

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/107/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204192  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204192.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky H. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca G. N., trvale bytom R., toho času bytom D. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletý C. N., nar. XX.XX.XXXX s a o d o v z d á v a do starostlivosti E. liečebno-výchovného sanatória - V. pre deti a rodinu E., pracovisko V. pre deti a rodiny V., V. 1, M. s účinnosťou od 01.07.2022.

II. Z a č í n a s a bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. N., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“) svojim podnetom žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý C. odovzdá do E. liečebno-výchovného sanatória E., pracovisko centrum pre deti a rodiny V., V. č. 1, M. (ďalej len „SLVS-CDR E.“) s účinnosťou od 01.07.2022. Zároveň úrad dal podnet, aby súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. C.. V podnete uviedol, že maloletý je umiestnený v SLVS-V. E. na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/70/2022-11 zo dňa 06.05.2022 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Úrad realizoval dňa 06.06.2022 terénnu sociálnu prácu v SLVS-CDR E., počas ktorej odborný tím uviedol, že odporúča, aby maloletý pokračoval v pobyte v Centre pre deti a rodiny V. (ďalej len „CDR“) na samostatnej otvorenej skupine a to od 01.07.2022. Z vyjadrenia psychológa vyplýva, že maloletý je nastavený na premiestnenie do CDR V.. Maloletý počas rozhovoru s pracovníkmi úradu uviedol, že je informovaný o tom, že bude umiestnený do CDR V., s čím plne súhlasí. Ďalej uviedol, že nechce byť doma s tatom, je rád, že je v zariadení a chce ísť ku bratovi aspoň počas letných prázdnin. Maloletý verbalizoval, že si podal dve prihlášky na strednú školu do M.. Úrad dňa 20.06.2022 kontaktoval otca maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí s ponechaním maloletého C. v CDR V.. Otec tiež uviedol, že o predmetnej veci komunikoval aj s odborným tímom SLVS-CDR E. a nemá žiadne výhrady k odporúčaniam odborného tímu centra. Dňa 10.06.2022 úrad vypracoval žiadosť o súčinnosť pri prešetrení pomerov u brata maloletého p. L. A., bytom E. XXX, W. republika, vzhľadom k realizovaniu pobytu mal. C. v jeho domácom prostredí počas letných prázdnin, s čím súhlasil aj otec maloletého. Ďalej úrad uviedol, že brat maloletého L. A. nemá záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. C., ale po jeho plnoletosti mu bude nápomocný k osamostatneniu sa a vyjadril záujem o realizovanie pobytov maloletého v jeho domácom prostredí. Záverom podnetu úrad konštatoval, že vzhľadom na pretrvávajúci narušený vzťah maloletého s otcom je v najlepšom záujme maloletého po ukončení pobytu v SLVS CDR E. dňa 30.06.2022 jeho následné odovzдание do CDR V. s prihladením na vyjadrenie odborného tímu centra a súhlas zákonného zástupcu maloletého.

2. Súd sa oboznámil s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória V. pre deti a rodiny Senec, žiadosťou L. A., žiadosťou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.06.2022, lustráciami v Registri obyvateľov, uznesením č.k. 26P/70/2022-11 zo dňa 06.05.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý C. má XX rokov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/70/2022-11 zo dňa 06.05.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd opätovne uložil mal. C. výchovné opatrenie pobytovou formou v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny E. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému do 30.06.2022. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd nariadil opätovné výchovné opatrenie z dôvodu, že pôvodné výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2021-32 zo dňa 11.10.2021 plnilo svoj účel, ale bolo nevyhnutné pokračovať v poskytovaní odbornej pomoci maloletému pobytovou formou s prihliadnutím na to, že maloletý sa aktuálne nachádza v 9. ročníku základnej školy a v domácom prostredí nemá vytvorené podmienky pre jeho riadne ukončenie vzhľadom na konfliktný vzťah maloletého s otcom a s tým spojené rizikové správanie maloletého.

4. Z Priebežnej správy SLVS-CDR E. zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že mal. C. bol do SLVS-CDR E. prijatý 15.07.2021. Po adaptačnom období do 14.08.2021 mal. dieťa strávilo pobyt v domácom prostredí do 01.09.2021, v rámci ktorého maloletý trávil väčšinu času doma a otec dieťaťa bol s pobytom spokojný. V októbri 2021 maloletý strávil víkend doma. Do zariadenia sa však vrátil neskoro a bol pozitívny na THC a alkohol. Koncom októbra a začiatkom novembra 2021 bol maloletý opäť v domácom prostredí, odkiaľ maloletý utiekol a prespával u kamarátov. Do zariadenia sa vrátil 08.11.2021 v sprievode otca. Bol sklесlý, vyjadril strach z nadchádzajúcich pobytov v domácom prostredí. Udával, že s otcom si nerozumie, najmä vtedy, keď je otec pod vplyvom alkoholu. Maloletý sa vyjadril, že radšej by do 18 rokov veku zostal v zariadení. Pre pretrvávajúce obavy z pobytu v domácom prostredí bolo maloletému umožnené stráviť zimné prázdniny v CDR V.. Možnosť zotrvania v zariadení bola pre mal. C. motivujúca. Mal stabilizované správanie, na výchovnej skupine bol disciplinovaný, aktívny a nápomocný ostatným chlapcom aj personálu SLVS-CDR E.. Časť jarných prázdnin mal. maloletý stráviť v domácom prostredí s cieľom overiť si, či je možné očakávať nejaké zmeny vo vzťahu s otcom. Napriek verbalizovanej ochote oboch sa pobyt skončil predčasne a C. sa kvôli obavám z otcovho správania na základe vlastného rozhodnutia vrátil späť do zariadenia. Je vzdelávaný podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu. Adaptačný proces v školskom prostredí prebiehal bez výrazných problémov v spávaní. Vo vzdelávaní dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky, čo čiastočne súvisí so špecifickými poruchami učenia ako je dyslexia, dysortografia a dyslália. Dodržiava pravidlá správania školského poriadku a len ojedinele sa dopúšťa menej závažných previnení. Aj naďalej potrebuje individuálny prístup s jasne stanovenými pravidlami a dôslednou kontrolou ich dodržiavania, povzbudenie v podobe ústnej pochvaly a pozitívneho hodnotenia dosiahnutých školských výsledkov. Záverom SLVS-CDR E. uviedlo, že režim v zariadení pôsobí na mal. C. priaznivo. Jeho správanie je dlhodobo stabilizované. Povinnosti v škole aj vo výchovnej skupine si plní svedomito. Za dlhodobo vzorné správanie a dobrú prípravu na vyučovanie bol preradený do výchovnej skupiny s voľnejším režimom. Pretrvávajú problémy vo vzťahu mal. C. s otcom, ktorý má údajne sklony ku konzumácii alkoholu a agresívnemu správaniu voči maloletému. Vzhľadom k tomu, že maloletý je žiakom 9. ročníka a domáce prostredie nie je priaznivé pre jeho ďalší vývin, SLVS-CDR E. odporúča, aby mal. C. s účinnosťou od 01.07.2022 bol umiestnený v CDR v V., odkiaľ môže dochádzať do zvolenej strednej školy.

5. Zo žiadosti L. A., brata maloletého, zo dňa 01.06.2022 súd zistil, že brat maloletého má záujem o prázdninový pobyt maloletého v jeho domácnosti v W. republike, na základe ktorej Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny požiadalo listom zo dňa 10.06.2022 Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže o súčinnosť pri prešetrení pomerov v domácnosti brata maloletého a posúdení vhodnosti podmienok pre krátkodobý pobyt maloletého počas letných prázdnin.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predstavuje procesný inštitút, ktorý v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie. Zákon však pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej vtedy, ak to pripúšťa povaha veci. Súd po nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého do starostlivosti SLVS-CDR E., pracovisko Centrum pre deti a rodiny V. s účinnosťou od 01.07.2022. Ako vyplynulo z predloženej správy, nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, avšak vzhľadom na dlhodobý a pretrvávajúci konfliktný vzťah maloletého s otcom by jeho návrat do domáceho prostredia bol spôsobilý ohroziť maloletého na zdraví a riadnom psychickom vývine, nakoľko existuje dôvodná obava, že v domácnosti otca maloletého by mohlo dôjsť k recidíve suicidálnych prejavov maloletého, experimentovania s omamnými látkami a nevhodného správania maloletého. Súčasne mal súd za osvedčené, že plnoletý brat maloletého L. A. je schopný zabezpečiť maloletému vo svojej domácnosti len krátkodobý pobyt počas letných prázdnin. S prihliadnutím na uvedené okolnosti, blížiaci sa zánik predchádzajúceho neodkladného opatrenia a s tým spojené možné ohrozenie ďalšieho vývinu maloletého dieťaťa v domácom prostredí, mal súd za to, že je splnená podmienka naliehavosti veci pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. C. odovzdaný do SLVS-CDR E., pracovisko CDR V. a to s účinnosťou od 01.07.2022.

13. Na základe podnetu úradu začal súd bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, a to v zmysle § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti nariadenia výchovného opatrenia (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).