

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916205396
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916205396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: V. Q., D..Č.. XXXXXX/XXXX, R. XX, Č., o zaplatenie 412,- Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 359,- €, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 412,- € od 12.04.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 412,- Eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 9.9.2015 úverovú zmluvu č. 4509077703, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 359,- Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zároveň zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 10. pravidelných mesačných splátkach po 35,90 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva, z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad v zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 11.2.2016 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške istiny 143,60 Eur, zosplatennej istiny vo výške 215,40 Eur, upomienku II vo výške 24,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur, upomienku II vo výške 12,- Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,39 Eur, čo spolu predstavuje sumu 412,- Eur. Na základe vyššie uvedeného si preto žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 412,- Eur s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, ostal nečinný.

3. Dňa 31.5.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 2c/166/2016-51, ktorý bol uznesením č.k. 2c/166/2016-63 zo dňa 20.9.2016, zrušený, a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2016, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. 45090777035000 zo dňa 9.9.2015, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.3.2016, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 11.2.2016, výpisom čerpania splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 9.9.2015, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 359,- Eur na financovanie

kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver zo strany žalobcu vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 10. mesačných splátok vo výške 35,90 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená na 9.10.2015, priemerná hodnota RPMN 24,67%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 359,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj spoločné ustanovenia. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

6. Podľa ust. § 361 ods. 1 ObZ je v dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník aj spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

7. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa ust. § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie : a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c/ iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c/, f/ a l/, pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a/, b/, d/, e/, g/ až k/ a m/ až r/, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. V zmysle ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: odplatu podľa osobitných predpisov.

13. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou týchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky zo omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaný vystupuje v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba spotrebiteľ, čo vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy vykonáva v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť je uvedená aj v obchodných podmienkach, kde je uvedené, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania. Potom ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa a o spotrebiteľský vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa riadi ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vzťahy, ktoré v ňom upravené nie sú, sa riadia zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Vzťah medzi stranami konania sa nemôže riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Takéto dojednanie podľa zákonných ustanovení OZ je neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou. Na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulárovú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa vypĺňajú potrebné údaje. Niet pochybností o tom, že predložená zmluva bola uzavretá medzi veriteľom ako podnikateľom v rámci jeho obchodnej činnosti a spotrebiteľom, teda fyzickou osobou nepodnikateľom. Zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, pre ktorú je typické, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť vzhľadom na formulárovú predtlač. Žalovaná v postavení spotrebiteľa teda prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa vlastnej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Niet pochybnosti, že za tohto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

21. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo forme úveru, ide teda o spotrebiteľský úver. Keďže ide o vzťah veriteľa ako dodávateľa spotrebiteľa, súd dospel k záveru, že ide o vzťah podliehajúci

režimu OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uzavretá zmluva musí spĺňať zákonom stanovené podmienky o spotrebiteľských úveroch. Absencia niektorej z týchto podmienok má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru.

22. Pre absenciu týchto podmienok, ktoré musia byť v zmluve uvedené, je nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť len to, čo mu žalobca poskytol. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 359,- Eur, čo vyplýva aj z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý bol žalovaným čerpaný dňa 9.9.2015 a z ktorého žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. Súd preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 359,- Eur, v ktorej časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 os. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a nakoľko mal žalobca neúspech len v nepatrnej časti, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.