

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200744.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Ž., D.. XX.XX.XXXX V. V. Ž., D.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky L. Ž., D.. XX.XX.XXXX, N. A., D. XXX/X a otca A. Ž., D.. XX.XX.XXXX, N. A., D. XXX/X, toho času vo väzbe v ÚVV Ilava, o zmene výchovného prostredia detí na návrh matky maloletých, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti V. Ž., D.. XX.XX.XXXX V. V. Ž., D.. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 24.05.2022 z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky maloletých. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od 24.05.2022 prispievať na výživu maloletej V. Ž., D.. XX.XX.XXXX sumou 220,-€ mesačne, a maloletej V. Ž., D.. XX.XX.XXXX sumou 180,-€ mesačne, ktorú sumu je otec maloletých povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

III. Zročné výživné k maloletej V. Ž., D.. XX.XX.XXXX vo výške 276,77-€ za obdobie 24.05.2022 do 30.06.2022 je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

IV. Zročné výživné k maloletej V. Ž., D.. XX.XX.XXXX vo výške 226,45-€ za obdobie 24.05.2022 do 30.06.2022 je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

V. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

VI. Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/20/2021-72 z 30.08.2021 v časti výchovného prostredia maloletých a ostatných súvisiacich výrokov rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletých, sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2022 domáha zmeny výchovného prostredia detí rozhodnutím súdu, ktorým by boli zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otcovi detí určená vyživovacia povinnosť k mal. V. vo výške 250,-€ k mal. V. vo výške 200,-€ od podania návrhu. Styk otca s deťmi nenavrhol upraviť.

2. Návrh odôvodnila tak, že po rozvode boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. V súčasnej dobe však striedavá starostlivosť neplní účel a ani z dlhodobého hľadiska nie je v záujme detí. Deti u otca nemali žiadny režim, otec detí býval často pod vplyvom alkoholických nápojov, matka postrehla zmenu v správaní detí, keď V. sa začala správať vulgárne

a drzo a V. bola zas plačlivá, ťažko zvládala odlúčenie od matky. Preto sa rozhodla nast'ahovať opäť do spoločnej domácnosti. Pod vplyvom alkoholu však dňa 15.03.2022 otec detí matku fyzicky napadol, v súčasnosti býva u kamaráta s deťmi sa stretáva 2x do týždňa na 1-2 hodiny. Na výživu detí otec neprispieva. Náklady na mal. V. matka vyčísliła nasledovne: stravné v šk. jedálni 25-30,-€/mesiac, ZRPŠ, šk. pomôcky, výlety 300,-€/rok, oblečenie, obuv 50,-€/mesiac, strava 100,-€/mesiac, lieky, vitamíny 5,-€/mesiac, voľnočasové aktivity 30,-€/mesiac, tie isté náklady má matka aj na mal. V..

3. Otec detí sa k návrhu nevyjadril ani písomne, súhlasil s konaním v neprítomnosti (úradný záznam z 09.06.2022 na č.l. 27), je vo výkone väzby od 22.05.2022. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu na zmenu výchovného prostredia a výživné určiť primerane schopnostiam a možnostiam rodičov a nákladom na deti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/20/2021-72 z 30.08.2021, právoplatným dňa 11.09.2021 bolo manželstvo manželom Ž. rozvedené, deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, výživné určené nebolo. V čase poslednej úprav rodičia spolu nežili v apríli 2021 sa matka detí odsťahovala. Mesačné príjmy vyčíslił na 1500,-€, platił 320,-€ hypotekárny úver mesačne, už vtedy pil alkohol aj liter vína denne. Rodinný dom bol v BSM, vlastnil firmu (KOMIVA s.r.o.) s imaním cca 60 000,€. Užíval vozidlo BMW X5, ktoré zakúpil do majetku firmy.

5. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Tp/7/2022 z 18.03.2022 bola väzba obvineného otca detí pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák. nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich v: povinnosti pravidelne raz za dva týždne vo štvrtok o 08:00 hod. alebo inom čase určenom probačným a mediačným úradníkom dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka na Okresný súd v Partizánskom, zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej L. Ž., na adrese A., D. XXX/X, zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej L. Ž. na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov s nariadením kontroly na to určeným vhodným technickým prostriedkom u uložených primeraných obmedzení spočívajúcich v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej L. Ž. na adrese A., D. XXX/X a zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej L. Ž. na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov. Obvinený je pre skutok majúci znaky domáceho násillia z 15.03.2022, keď mal pod vplyvom alkoholu hroziť smrťou matke detí a fyzicky ju napadnúť v domácnosti na vyššie uvedenej adrese.

6. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/3/2022 z 24.05.2022 bol dňom 22.05.2022 vzatý do väzby obvinený otec detí pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., keď mal viesť motorové vozidlo BMX X5 dňa 22.05.2022 pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 1,16 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou 1,25 mg/l alkoholu v dychu.

7. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni z 30.05.2022 ja matka detí zamestnaná v Agro-coop Klátova Nová Ves, a.s. od 01.04.2021 a otec detí je evidovaný ako zamestnanec KOMIVA s.r.o. s mesačným výpočtovým základom cca 660,-€.

8. Podľa účtovnej závierky spol. KOMIVA s.r.o. na č.l. 44-46 bol za účtovné obdobie roku 2021 výnos z hospodárskej činnosti 62416,-€, náklady na hospodársku činnosť 57316,-€, výsledok hospodárenia po zdanení bol 5932,-€.

9. Podľa potvrdenia o príjme matky maloletých na č.l. 29 je jej priemerný čistý príjem vrátane daňového bonusu za obdobie 06/2021 -05/2022 vo výške 1028,-€.

10. Podľa správy o šetrení pomerov v domácnosti detí z 22.06.2022 na č.l. 33 býva matka detí na adrese trvalého pobytu D. XXX/X, A.Á. spolu s deťmi v 3-izbovom dome. Platí náklady na plyn 330,-€ polročne, elektrinu 50,-€ mesačne, vodu 10,-€ mesačne a internet a TV 30,-€ mesačne. Mal. V. je žiačkou 5. ročníka a mal. V. 1. ročníka ZŠ R. Jašíka v Partizánskom, náklady na obedy detí v šk. jedálni sú spolu 65,-€/mesiac. V. navštevuje školský klub, s poplatkom 7,-€ mesačne. Deti sú spokojné s bývaním s matkou v Partizánskom, kde majú aj kamarátky a môžu tráviť voľný čas, deti otcovi posielajú do väzby poštu.

11. Matka detí na pojednávaní uviedla, že v čase rozvodu bývala v Bošanoch s priateľom, kde boli aj deti, v čase intervalu striedavej starostlivosti. Asi v januári sa s priateľom rozišla a vrátila sa vo februári do domácnosti k otcovi detí v Partizánskom. Mala za to, že budú bývať v spoločnej domácnosti, no nebudú sa intímne stýkať, len budú bývať spolu ako rodičia detí a tie vychovávať, keďže dom je vo vlastníctve obidvoch. To však nefungovalo, otec detí požíval alkohol a po jednej z hádok došlo ku skutku, pre ktorý bol obvinený. Odvtedy býval u kamaráta. Odvtedy sa s deťmi nestretával aj preto, že na to nemal podmienky, keďže býval u kamaráta, keď mu niečo doniesla, vtedy ich videl. V. sa u neho občas zastavila lebo vo vedľajšom paneláku mala kamarátku. Otec detí mal slušné príjmy, akurát to flákal lebo mu bol alkohol prednejší. Ona splácala hypotéku odkedy býva v spoločnom dome iba ona, spláca ju vo výške 340 € mesačne. S hradením nákladov na domácnosť jej nikto nepomáha. S deťmi jej občas pomôže kamarátka. V roku 2021 kúpil otec detí jazdené BMW X5 za 31 000,-€ na firmu. Ona spláca aj úvery na dve autá, ktoré sú firemné, jedno z nich Suzuki Swift využíva, druhé je dodávka, platí to, pretože to poradila účtovníčka, aby to otcovi detí nezobrali. Má už prístup k firemnému účtu, no po vyplatení tohto mesačných úverov, ktoré už platila z firemného účtu, tam už bol zostatok len asi 1500 €. Otec detí je jediným spoločníkom firmy.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri

určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že zmena výchovného prostredia detí je dôvodná, následne súd upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k deťom. Súd neupravil styk otca s deťmi, pretože nik takú úpravu nežiadal, táto sa nejaví byť pre pobyt otca detí vo väzbe ani dôvodná, nie je zistený ani konflikt rodičov, ktorý by vyžadoval úpravu styku otca s deťmi, predpokladá sa ich dohoda. Úprava je možná v budúcnosti, pokiaľ by matka v styku otca s deťmi bránila, či tento svojvoľne toto právo využíval v rozpore so záujmom detí alebo sťažoval výkon rodičovských práv matky k deťom.

25. Zmena výchovného prostredia zo striedavej starostlivosti na výlučnú starostlivosť matkou detí je dôvodná jednak z dôvodu, že otec ju v súčasnosti ani nemá ako vykonávať, pretože je vo výkone väzby, avšak aj správanie otca detí pred jeho vzatím do väzby naznačuje, že nie je v záujme detí forma striedavej starostlivosti a z dvoch zostávajúcich modelov je v prospech detí prioritne starostlivosť matky. Nie len matka detí uvádza, ale vyplýva, to aj z oboznámených rozhodnutí v trestnom konaní, že otec detí je trestne stíhaný za dva skutky a dva trestné činy, oba majú znaky úmyselného trestného činu, jeden domáceho násillia, a podstatnou skutočnosťou je podozrenie z páchania trestných činov pod vplyvom alkoholu. Škodlivé užívanie a nadužívanie alkoholu je v rozpore so zodpovedným prístupom k starostlivosti o deti, napokon trestné činy, pre ktoré je obvinený by ho v prípade uznania viny diskvalifikovali v porovnaní s matkou detí, pokiaľ by súd hodnotil to, kto z rodičov je vhodnejší na starostlivosť o deti a výchovu k rešpektovaniu právnych predpisov a morálnych noriem vo všeobecnosti. Z uvedeného dôvodu súd zveril deti do osobnej starostlivosti matke. Naďalej však majú právo zastupovať deti a spravovať ich bežné veci obaja rodičia.

26. Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť, pretože deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke (odo dňa podania návrhu). Výška vyživovacej povinnosti nereflektuje tú skutočnosť, že je otec detí vo väzbe, pretože ide o okolnosť subjektívne zavinenú správaním otca detí. Na úkor výživy detí nemožno vyložiť pozbavenie osobnej slobody otca detí ako dôsledok väzobného stíhania - ktoré predpokladá jednak dôvodnosť trestného stíhania a existenciu dôvodov väzby. Nedá sa neuviesť, že v tomto prípade mal otec detí najskôr väzbu nahradenú, teda napriek dôvodu väzby bol ponechaný na slobode za uloženia povinností a obmedzení, ani to však otca detí neovplyvnilo v pozitívnom smere, ale opätovným porušením povinností zadal dôvody väzobného stíhania. Otec detí je jediným spoločníkom, konateľom s.r.o, zároveň sám seba zamestnáva. Už na pojednávaní dňa 30.08.2021 v konaní o rozvod odhadoval svoj príjem na 1500,-€ mesačne, súd rozhoduje s minimálnym odstupom času, jedinou zmenou je

vážobné stíhanie, na ktoré ako uvádza vyššie súd neprihliada, lebo si ho otec detí zavinil sám. Obchodná spoločnosť otca mala príjem v roku 2021 vo výške 62416,-€, a hoci mala nemalé výdavky, dosiahla zisk. Z predošlého konania a vyjadrenia matky vyplýva, že otec detí bol schopný zaťažiť spoločnosť výdavkami na nákup vozidla BMW X5, teda rozhodne nehľadá tie najlacnejšie riešenia na služobné aj súkromné účely. Nedá sa teda neuviesť, že súdom určené výživné 180,-€ a 220,-€ mesačne bolo v schopnostiach otca ho plniť v čase posledného rozhodnutia a bolo by, pokiaľ by nebol vo väzbe. Suma 400,-€/mesiac na výživné je 26,67% príjmu otca detí (z 1500,-€), t.j. 13,335% na každé z detí, čo nie je neprimerane vysoká suma k príjmu. Na viac z pojednávania vyplynulo, že matka detí v súčasnosti znáša splátky hypotekárneho úveru k nehnuteľnosti aj v spoluvlastníctve otca detí. Takto súdom určené výživné, ktoré súd určil v nerovnako vysokej sume zohľadniac vek detí, by malo pokryť náklady na ich výživu za zohľadnenia tej skutočnosti, že matka z jej príjmu musí hradiť náklady trojčlennej domácnosti a splátku hypotekárneho úveru (zrejme aj splátku auta, ktoré využíva). Splatnosť bežného výživného a miesto platby súd určil ako vo výroku rozsudku.

27. Súd určil aj zročné výživné (to ktoré už tvorí dlh na výživnom), teda výživné za obdobie od podania návrhu do konca mesiaca jún 2022 (keďže sa výživné platí mesačne vopred), ktoré predstavuje u mal. V. sumu 276,77-€ (8 dní mesiaca máj a mesiac jún) a 226,45-€ u mal. V.. Splatnosť súd určil do 30 dní od právoplatnosti výroku o zročnom výživnom, teda splatnosť súd posunul o čosi neskôr z dôvodu vážobného stíhanie otca detí a sťaženej možnosti zabezpečiť úhradu výživného.

28. Pretože súd zmenil výchovné prostredie detí aj určil výživné, súd zmenil posledným výrokom v dotknutej časti pôvodné rozhodnutie o rodičovských právach a povinnostiach k deťom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.