

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210837
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216210837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, L., o zaplatenie sumy 396,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur od 04.02.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.06.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 396,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2009 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 196,- eur, t.j. spolu 396,- eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to v 12 - tich mesačných splátkach po 33,- eur, počnúc dňom 20.12.2009. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny poplatku zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškание so zaplatením splátok, pričom žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, porušil dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, čím dňa 18.04.2015 sa stal dlh splatným. Žalobca podal dňa 31.05.2010 trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava II vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Bratislava II Trestným rozkazom č.k. 1T/49/2013-74 zo dňa 26.06.2013 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadril.

4. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2009, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 1T/49/2013-74 zo dňa 26.06.2013, ako aj s ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 04.12.2009 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 200,- eur. Žalovaný sa v predmetnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 196,- eur, t.j. spolu 396,- eur v 12 - tich mesačných splátkach po 33,- eur počnúc dňom 20.12.2009.

7. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 1T/49/2013-74 zo dňa 26.06.2013 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol žalobca odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 193 C.s.p. je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

8. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2009 poskytol žalovanému sumu vo výške 200,- eur. Uvedená zmluva však bola uzavretá v rozpore s Trestným zákonom, keď žalovaný bol uznaný za vinného za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vylákal od žalovaného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Nakoľko uvedená zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobcom žalovanému poskytnuté plnenie vo výške 200,-Eur je plnením bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanému preto vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. vrátenie plnenia poskytnutému mu žalobcom na základe neplatnej zmluvy o úvere.

9. V prejednávanej veci si žalobca uplatňuje aj poplatok vo výške 196,- eur, s tým, že žalobca a žalovaný sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny poplatku zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Posudzovaná úverová zmluva je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou. Preto pre úplnosť súd konštatuje, že aj v prípade, ak by ju súd nepovažoval za neplatnú, výška dohodnutej odplaty podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Zo štatistických zistení zverejnených na internetovej stránke Národnej banky Slovenska vyplýva, že v roku 2009 priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk poskytnutých do 1 roka predstavovala v mesiaci december 2009 výšku 5,92 % ročne. V prejednávanej veci si žalobca uplatňuje úrok vo výške jednej tretiny z poplatku 196,- eur, čo činí úrok 33,3 % ročne. Takto dohodnutá výška úroku odporuje nielen dobrým mravom ale je v rozpore aj s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluva, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. b) a § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.), musí v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. obsahovať aj tam ustanovené náležitosti. Prístupujúcu ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd okrem iného zistil, že zmluva v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 33,- Eur počnúc dňom 20.12.2009 bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky iných poplatkov. Zmluva tiež neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok (§ 4 ods. 2 písm. j) a k) cit. zák.). V posudzovanom prípade by sa preto spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému i v prípade platne uzavretej zmluvy považoval podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

10. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené o výrokovej časti tohto rozsudku a žalovaného zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 200,- eur v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka a vo zvyšku žalobu zamietol.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobca si uplatnil zákonnú výšku úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej než je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý deň omeškania. Za prvý deň omeškania so zaplatením sumy 200,- eur súd považoval deň nasledujúci po dni doručenia žaloby žalovanému, ktorá mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p., a to dňom 03.02.2017.

14. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).