

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203209
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916203209.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., C. XXXX/XX, v spore o zaplatenie 478,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanej **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom č. k. 5C/92/2016 - 28 zo dňa 30.06.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 478,48 eur a v ostatnej časti pokiaľ súd posúdil, že sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov vo výške 28 % ročne z jednotlivých čiastok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

2. Na základe odvolania žalobcu proti výroku vyššie citovaného rozsudku, a to v rozsahu zamietnutej časti, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co 291/2016 - 42 zo dňa 29.09.2016 rozsudok súdu prvej inštancie, vo výroku ktorým v ostatnej časti návrh zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že pokiaľ súd prvej inštancie právne posúdil nárok na zaplatenie úrokov vo výške 28 % ako úrok z úveru, prekročil žalobný návrh bez toho, aby na to boli splnené podmienky v zmysle § 216 ods. 2 CSP a tým zaťažil konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. K tomu, aby okresný súd mohol posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku, a to úroku vo výške 28 % ročne z istiny je potrebné, aby žalobkyňa tento nárok v podanej žalobe skutkovo vymedzila. V podanej žalobe je však takéto skutkové vymedzenie nedostatočné, preto bude potrebné postupom v zmysle § 129 CSP vyzvať žalobkyňu na doplnenie opísania rozhodujúcich skutočností, od ktorých odvodzuje nárok na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/92/2016 - 48 zo dňa 21.11.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 03.09.2016 opravil a doplnil, a to opísaním rozhodujúcich skutočností, od ktorých odvodzuje nárok na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne, v opačnom prípade súd podanie odmietne.

4. Na uvedené uznesenie reagovala žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2016, v ktorom uviedla, že úrok 28 % ročne je úrokovou sadzbou úveru, nie sankčným úrokom z omeškania. Právny nárok na tento úrok odvodzuje žalobca z čl. III. bod 23 VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy (03.12.2009). Jeho výška vyplýva z vývesky úrokových sadzieb produktov účinného odo dňa omeškania, t. j. od 08.01.2014. VOP aj výveska sú súčasťou zmluvy, v prospech tejto argumentácie svedčí aj rozsudok Európskeho súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C 42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti C.

K.. Z uvedeného vyplýva, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. X Zákon o spotrebiteľských úveroch nemusia byť nevyhnutne uvedené v samotnom texte úverovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v Obchodných podmienkach alebo Sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zároveň žalobkyňa pripojila Všeobecné obchodné podmienky DEXIA banky Slovensko, a.s. účinné od 01.12.2009 (č.l. 54 - 66 spisu), prehľad úrokových sadzieb produktov (č.l. 68 - 98 spisu).

5. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/92/2016 - 99 zo dňa 06.12.2016 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila písomne k podanej žalobe, ako aj k doplňujúcemu podaniu zo dňa 29.11.2016, ktoré uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 17.12.2016, k podanej žalobe sa nevyjadrila.

6. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 297b CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24.01.2017.

7. Súd sa v rámci dokazovania opätovne oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Strany sporu uzavreli dňa 03.12.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 3 spisu), obsahom ktorej zmluvy je Zmluva o zriadení účtu, typ účtu - rastový osobný účet, návrh majiteľa účtu na uzatvorenie Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, Zmluvy o poskytovaní služby elektronického bankovníctva a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle čl. II. uvedenej zmluvy. Z čl. I. bod 4 zmluvy vyplýva, že zriadenie služby povolené prečerpanie na osobnom účte nebolo medzi stranami sporu dojednané. V zmysle čl. VII. bod 2 zmluvy, súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, ktoré majiteľ účtu obdržal a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 01.04.2016 (č.l. 4 - 8 spisu), bod 3.12, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Ustanovenie bodu 8.8 Všeobecných obchodných podmienok upravuje spôsob výpočtu úroku a vyhlásenie referenčnej úrokovej sadzby.

8. V zmysle čl. III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok DEXIA banky Slovensko, a.s., platných od 01.12.2009 (č.l. 54 - 66 spisu), ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne sa prekročí povolené prečerpanie je klient povinný vysporiadať záporný zostatok/nepovolené prečerpanie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie má banka právo uplatniť úročené debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu/vkladnej knižky, prípadne účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v Sadzobníku. V zmysle prehľadu úrokových sadzieb produktov, úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu predstavuje 28 %.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

- 1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
- 2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formovanú štandardnú zmluvu.

10. Právny vzťah, na základe ktorého si uplatňuje žalobca svoj nárok je spotrebiteľským právnym vzťahom, keď zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, fyzickou osobou, ktorá zmluvu neuzatvorila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Žalobca poukázal na výpis z účtu (č.l. 9 - 10 spisu), podľa ktorého ku dňu 31.12.2013 bol zostatok mínus 1.208,54 eur. Dňa 08.01.2014 žalobca uskutočnil internú účtovnú transakciu (prevod), ktorou debetný zostatok na účte klienta previedol na vnútorný účet banky (bezhotovostný prevod, vyrovnanie zostatku za tv.účtu). Žalobcovi teda plnenie vo výške 478,48 eur priznané výrokom rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C 92/2016 - 28 zo dňa 30.06.2016 bolo plnenie titulom nepovoleného prečerpania - nepovolený debet, pokiaľ ide o príslušenstvo priznanej pohľadávky, a to 28 %-tný ročný úrok zo sumy 478,48 eur z jednotlivých splátok istiny, ide o úrokovú sadzbu úveru, pričom právny nárok odôvodňuje žalobca z čl. III. bod 20 Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. ku dňu 03.12.2009 a jeho výška vyplýva z vývesky úrokových sadzieb produktov účinných odo dňa omeškania, t. j. od 08.01.2014. Keďže bežný účet žalovanej dosiahol debetný (záporný) zostatok, takýto debetný zostatok podľa čl. III. bod 23 VOP má banka právo úročiť debetnými úrokmi uvedenými v Sadzobníku.

12. Súd má za to, že výška úrokovej sadzby 28 %, ktorou úročí žalobca debetný zostatok je takou podstatnou náležitosťou predmetnej zmluvy, že nestačí len odkaz na Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, ale táto výška úrokovej sadzby musí byť písomne dojednaná medzi zmluvnými stranami. V opačnom prípade súd má za to, že žalobcovi nárok na úroky z úveru, pokiaľ tieto neboli dojednané v predmetnej zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, nevzniká. Pre dojednanie výšky úrokovej sadzby, ktorou sa úročí debetný zostatok sa vyžaduje písomná forma, keďže táto nebola splnená, súd v tejto časti žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

13. Žalovanej, pokiaľ mala v tejto časti (pokiaľ súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úroku 28 % ročne) úspech, súd žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal, keď žiadne preukázateľné trovy konania jej nevznikli, ani si tieto neuplatňovala. O trovách žalobcu v súvislosti s úspech, pokiaľ ide o priznanie istiny 478,48 eur (ktorá istina už bola právoplatne priznaná) bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.