

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202328  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5818202328.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu X. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Y., doručovacia adresa: M. R. B. 60/A, Q., proti žalovanému H. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K., v konaní o zaplatenie 5 000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 11C/54/2018-173 zo dňa 18. januára 2022, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol (II.), ako aj vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania (III.) p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti, pokiaľ bolo žalobe žalobcu vyhovené (I.), odvolaním nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Námestove čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 212,92 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 92 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 24 ods. 3 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v spojení s ust. § 12 ods. 3 písm. d/, § 14 ods. 1 písm. a/, d/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 14.06.2019. Viazaný názorom odvolacieho súdu vysloveným v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí č. k. 9Co/274/2019-84 zo dňa 30.01.2020 konštatoval neplatnosť dohody o odmene medzi účastníkmi - právneho úkonu, ktorý bol súčasťou listiny - splnomocnenia z 25.09.2017 a priznal žalobcovi odmenu za poskytnutie právnych služieb v zmysle Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov tak ako to zdôvodnil v bode 17. dôvodov napadnutého rozhodnutia.

3. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 2 CSP a s prihliadnutím na pomer úspechu účastníkov v konaní priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nemohol byť v tomto konaní viazaný predchádzajúcim názorom odvolacieho súdu lebo

rozhodnutie odvolacieho súdu považoval za arbitrárne a nedostatočne zdôvodnené. Žalovaný počas zastupovania si vždy preštudoval všetky listiny, ktoré mu boli predložené a do skončenia právneho zastupovania nikdy nemal výhrady proti ich zneniu. Nie je mu zrejmé, z akého dôvodu by dohoda o odmene, ktorá je súčasťou plnomocenstva nemala byť platnou, keď je v nej jednoznačne uvedené, že klient si je vedomý toho, že odmena bola dohodnutá vo výške 5.000,- eur.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa ust. § 24 ods. 3 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode patrí advokátovi tarifná odmena.

8. Advokát si s klientom pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže dohodnúť spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi a určuje sa ako 1. hodinová odmena - podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci, 2. paušálna odmena - určená paušálnou sumou, napr. mesačne, pričom sa môže dohodnúť za poskytovanie právnych služieb v určitom období alebo na neurčitý čas, 3. podielová odmena - podiel na hodnote veci, 4. tarifná odmena dohodnutá inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny. Spôsoby určenia zmluvnej odmeny môžu byť aj kombináciou týchto spôsobov.

9. Podľa § 18 ods. 4 Zákona o advokácii advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov (ust. § 2 ods. 2) taxatívne uvádza možnosť spôsobu dohôd medzi klientom a advokátom, a preto je potrebné prihliadať i na obsahové náležitosti jednotlivých druhov dohôd ako i povinnosti zmluvných strán. Do takýchto zákonných kritérií v zdanlivo neobmedzenej zmluvnej voľnosti strán bude určite patriť odmena dojednaná v súlade so zásadami poctivosti a primeranosti, pričom dôležitým atribútom je tiež transparentnosť odmeny a povinnosť advokáta informovať klienta o konkrétnom spôsobe dohody tak, aby v budúcnosti nevznikli vážne pochybnosti medzi advokátom a klientom ako spotrebiteľom právnej služby.

11. Formulácia, ktorá je obsahom splnomocnenia a podľa ktorej splnomocniteľ „bol poučený.... a si je vedomý, že bola dohodnutá odmena“ nemožno vyvodiť prejav vôle žalovaného a jeho ochotu uzavrieť dohodu o odmene, pričom ani nie je zrejmé o aký konkrétny druh dohody v zmysle § 2 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov by sa malo jednať (sám žalovaný uviedol, že o odmene diskutovali v súvislosti s úspechom v konaní, čo by svedčilo o podielovej odmene), a preto odvolací súd považoval takúto dohodu za neplatnú v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. Ak potom súd prvej inštancie vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu priznal žalobcovi odmenu vo výške tarifnej odmeny a vo zvyšku žalobu zamietol, odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne v zamietavajúcej časti potvrdil.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).