

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010601
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010601.7

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Jána Krajčiho a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti X. L., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.2.2017 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

X. L. R. U. V. E. C. N. B., narodený XX.X.XXXX X. K. U., trvale bytom O., K. H. Č. XXXX/X, prechodne bytom O., H. L.. M. Č. XXX, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 22.11.2015,

je vinný, že :

od presne nezisteného dňa v mesiaci september roku 2014 až do 22.11.2015 si na bližšie nezistených miestach od presne nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil omamné a psychotropné látky, konkrétne marihuanu a tablety s obsahom účinnej látky metylén-diosymetamfetamínu (MDMA) - extázu, ktoré potom u seba neoprávnene prechovával a následne marihuanu neoprávnene predával za rôzne finančné sumy alebo poskytoval bez finančnej odplaty v rôznych množstvách a na rôznych miestach v meste Nitra osobám: R. O., bytom O., F. F., bytom O., F. F., bytom O., U. U., bytom B. D., okres Z. R. Y. P., bytom O., prostredníctvom jeho kamarátov;
a dňa 22.11.1015 pri vykonávaní domovej prehliadky v čase od 08.30 hodiny do 12.35 hodiny v O., O. H. L.. M. Č.Í. XXXX/XXX X. V. Č. X, kde sa obvinený X. L. zdržiaval, dobrovoľne vydal a boli zaistené rôzne veci, ktoré boli následne predložené ako stopy na skúmanie Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ v Bratislave a na základe vykonaného skúmania bolo okrem iného zistené, že:

- 2 -

1T/50/2016 - 970

stopa číslo 1/ - jeden sklený pohár obsahoval 2,972 g rastliny rodu Cannabis, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC) 16,9 % hmotnostných, obsahujúce 502 mg THC, čo zodpovedá najmenej 17(sedemnástim) obvykle jednorazovým dávkam drogy,

stopa číslo 19/ - 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 847 mg rastliny rodu Cannabis, s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 9,5 % hmotnostných,

stopa číslo 9/ - 1 ks vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 184 mg rastliny rodu Cannabis, s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 9,8 % hmotnostných, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy,

stopa číslo 2/ - jedno vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo 2 kusy fialových tabliet s logom s hmotnosťou 1.006 g s priemernou koncentráciou účinnej látky metylén-diosymetamfetamínu (ďalej len MDMA) 36,5 % hmotnostných, s obsahom 367 mg absolútneho MDMA čo zodpovedá 2(dvom) obvykle jednorazovým dávkam drogy a 2 kusy béžových tabliet s hmotnosťou spolu 0,577 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky MDMA 32,0 % hmotnostných, s obsahom 185 mg absolútneho MDMA čo zodpovedá 2(dvom) obvykle jednorazovým dávkam drogy,

stopa číslo 13/ - 1 ks ružová tableta „Mickey Mouse“ s hmotnosťou 272 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky MDMA 33,5 % hmotnostných, s obsahom 91 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 1(jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metylén-diosymetamfetamín - MDMA je zaradený podľa zákona podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka konope - rastlín rodu Cannabis tetrahydrokanabinol - THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 11(jedenásť) rokov a 8(osem) mesiacov nepodmienečne.

- 3 -

1T/50/2016 - 971

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

dvoch kusov kovových drvičiek,

jednej digitálnej váhy „TUFF-WEIGH“,

jedného kovového kotlíka s nápisom Bong Cap,

a jednej drvičky tyrkysovej farby,

ktoré sa nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície v Nitre.

Podľa § 60 ods.1 písm. c/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 2.340,-- (dvetisíc tristo štyridsať) eur, ktorá sa nachádza na účte číslo SK29 0200 0000 0021 3581 5556 vo VÚB Banke, a.s., Bratislava.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí a finančnej hotovosti vo výške 2.340,-- (dvetisíc tristo štyridsať) eur sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2(dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov Y. P., R. O., F. F., F. F., U. U., výsluchom znalca U. W. X., P. F. X. P. N.Ň., E. Š., U. M., P. B., R. B., U. Š., U. L., G. F., X. L., C. U. L., U. M., P. M. R. L.Í. P., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný X. L. na hlavnom pojednávaní nedal žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. K veci uviedol, že nemal úmysel predávať drogy, bol iba ich užívateľom. V minulosti ho vydierali a boli za to aj odsúdení a myslí si, že jeden z nich sa volal asi P.. To bolo asi desať rokov dozadu, mal 15 rokov a trestné oznámenie podali jeho rodičia. Bol na liečení asi osem mesiacov, ale potom ho otec odtiaľ zobral. Mal u seba nie kvalitný materiál a keď ho niekto veľmi potreboval, tak mu ho posunul. Začalo to niekedy v lete v roku 2015 a aj pokúšal s tým prestať, ale sa mu to nepodarilo. Pokúšal sa prestať s užívaním drog a nestretávať sa s ľuďmi. Je mu to ľúto. V období od septembra roku 2014 do novembra 2015, sa bál, lebo mal zlú skúsenosť, pretože vedeli, že je užívateľom drog a keby im nesplnil, čo odo neho chceli alebo im nepredal drogy, tak by ho udali. Neoznámil to na polícii preto, lebo tým by sa priznal, že prechováva drogy. Drogy si zadovážoval v Novej

- 4 -

1T/50/2016 - 972

pekárni pri stanici v Nitre, ale nevie ako sa volá tá osoba, od ktorej si to zadovážoval. On mu len povedal, kedy má prísť. Stretli sa na hudobnej akcii a povedal mu, kedy to tam nájde a aj ho vyhľadal. Nemal na neho číslo na mobilný telefón a ani nikdy nevolal. Omamné alebo psychotropné látky predával za 5,-eur alebo za 10,-eur. Extázu nepredával nikomu, tú mal iba pre seba. Marihuanu predával 0,5 gramu za 5,-eur približne. Predával za to, za čo kúpil, nezarábala na tom. Chlapci mu nepovedali koľko majú rokov. Jeden vo svojej výpovedi uviedol, že im to prvýkrát dal. Keby to bol vedel, tak by im to určite nedal. Oni mu nepovedali ani koľko majú rokov a ani či to už mali. Ak povedal to, mal na mysli marihuanu. Marihuanu nikdy nepestoval. Mal síce takú myšlienku, ale potom od toho upustil, aby nemal problémy. Vedel, že niektorý materiál neobsahuje dostatok účinnej látky a to z toho dôvodu, že mu to povedal ten človek v pekárni a aj keď to vyskúšal, tak vedel, že to nie je dobrý materiál. Nevie presne povedať, odkedy si zadovážoval pre svoju potrebu marihuanu. Myslí si, že to bolo neskôr ako je uvedené v obžalobe, teda neskôr ako od septembra roku 2014. Užívateľom návykových látok je od svojich 16-tich rokov. Potom po liečení s tým prestal a opäť po ročnej abstinencii bol občasným užívateľom návykových látok. Na liečení bol v čase osem rokov dozadu. Potom bol občasným užívateľom niečo vyše roka a potom sa už postupne zvyšovali dávky užívania návykových látok u neho. Bol konzumentom marihuany a občas si dal extázu asi tak 2-krát do roka. Prvýkrát mal extázu asi rok dozadu. Mal k dispozícii elektronickú váhu z toho dôvodu, aby ho neoklamali a aby vedel, akú má hmotnosť materiál, ktorý kúpil. Odvážil si ho doma a keby ho bolo menej, tak na budúce stretnutie by mu ho doplnil alebo by mu vrátil peniaze. Ak by tak nespravil, viackrát by za ním nešiel. V čase zadržania nebol v pracovnom pomere, ale chodieval na brigádu a tiež pracoval na skúšobnú dobu a pomáhal doma. Zdroj príjmu mal z toho, že chodil na aktivačné práce v Nitre na Amfiteáter, za čo dostával 62,-eur mesačne. Stravu a ubytovanie mal zabezpečené u rodičov alebo u babky. Aktivačné práce som vykonával vyše roka. Okrem aktivačných prác žiadny zdroj príjmov nemal. V prípade, že potreboval peniaze na oblečenie, tak mu pomohli rodičia. Je pravda, že počas domovej prehliadky bolo nájdených u neho päť kusov extázy a tie mal pripravené do zásoby. Tie sa ťažko zháňajú. Finančné prostriedky, ktoré boli nájdené počas domovej prehliadky, mal preto, že cudzie bankovky a mince zbieral a všetky eurá pochádzajú od jeho mamy. Nevie vysvetliť, prečo mu mama dala euro bankovky v takých malých nominálnych hodnotách. V čase keď sa zvyšovala jeho závislosť na marihuane, mal aj abstinujúce obdobia, ktoré trvali tri až šesť mesiacov. Chcel by sa zbaviť závislosti a viesť normálny život.

Svedok Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa stretol spolu so svojimi kamarátmi v parku, bolo to v opitosti. Bolo to v lete v roku 2015. Vtedy dostal na neho kontakt. Jeho kamaráti ho lepšie poznali a on len chodil s nimi. Kamaráti mu volali, lebo ho lepšie poznali, sám si kontakt na neho nepýtal. Vtedy boli opití a tak si navzájom dali na seba kontakt. Jeho kamaráti volali z jeho mobilného telefónu obžalovanému a volali mu kvôli mariške. Prišli pred jeho dom, čakal dolu a keď kamarát prišiel od neho, povedal, že všetko je vybavené a môžu ísť. Znamenalo to, že si môžu ísť zašúľať a zafajčiť

marišku. Od obžalovaného si nežadavať žiadne omamné ani návykové látky. Vypovedal už v tejto trestnej veci na polícii. Pýtali sa ho odkiaľ pozná obžalovaného a aj vtedy povedal, že sa stretli v parku, v opitosti a vymenili si na seba kontakt. Potom boli asi dvakrát u neho. Občas požíval marihuanu, nebolo to každý deň. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že všetko povedal tak, ako bolo prečítané. Dnes vypovedal inak z toho dôvodu, že

- 5 -

1T/50/2016 - 973

v prípravnom konaní sa bál spomenúť kamaráta, lebo sa bál, že stratí týchto kamarátov. V čase keď vypovedal u vyšetrovateľa nebol prinútený vypovedať, nebol na neho robený žiadny nátlak. Dnes sa nebojí vypovedať za prítomnosti svojej matky, ktorá je vo verejnosti a nebojí sa ani nikoho iného, kto je prítomný ako verejnosť. Pred výsluchom na polícii čakal na chodbe. Čakal tam pred spísaním zápisnice. Myslí si, že nebol poučený vyšetrovateľom podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, má právo odoprieť vypovedať v prípade, že môže sebe privodiť trestné stíhanie. Bol poučený o tom, že v prípade, že bude vypovedať, bude zbavený trestnosti svojho činu. Mal skúsenosti s marihuanou. Po tom, čo si od obžalovaného s kamarátmi zobrali marihuanu, tak ju spolu vonku vyfajčili. Vtedy keď užil marihuanu, ktorú si zadovážil od obžalovaného, nepil alkoholické nápoje alebo si na to nespomína. Políciou mu nebola odobratá vzorka moču na expertízu. Vo svojej výpovedi na polícii neuvádzal svojho kamaráta preto, lebo ho nechcel dostať do problémov. Po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu na číslo listu 73-74, kde po poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku sa nachádzajú jeho podpisy, uviedol, že asi dobre neporozumel poučeniu polície. Má ukončené stredné odborné vzdelanie. Nikto ho v súvislosti s touto dnešnou výpoveďou nekontaktoval a s nikým sa o tejto výpovedi nerozprával. Má strach z tohto všetkého, konkrétne z jeho prítomnosti v budove súdu a zo všetkého tu.

Svedok R. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného asi dva roky alebo jeden a pól roka. Chodil za ním kvôli marihuane. Zadovážoval si od neho marihuanu. Bolo to tak, že mu zavolať, či je doma, či má čas, stretli sa, urobili obchod tak, že on obžalovaný mu dal marihuanu a on mu dal peniaze. Jeden gram marihuany mal hodnotu 10,-- eur. Väčšinou mu dal 10,-- eur a išiel. Mal na neho kontakt a to na mobilný telefón, ale nevie, ako nadobudol jeho číslo. Chodieval k nemu určitú dobu niekoľkokrát do týždňa pre marihuanu. Nevie presne, kedy bol u neho prvýkrát, trvalo to rok aj viac. Chodil k nemu nepravidelne, niekoľkokrát do týždňa. Išiel za ním, keď mu zavolať, presne ulicu nevie, bolo to v Nitre pri PKO. Inú návykovú látku ako marihuanu neužíva. Na prvý výsluch sa dostavil na základe predvolania na políciu na Nábrežie mládeže v Nitre. Boli tam traja, potom ich zavolať do miestnosti, pýtali sa ich, či berú marihuanu a všetci boli ticho. Potom jeden z prítomných policajtov im povedal dátumy, kedy boli u obžalovaného a myslí si, že tam padli aj nejaké množstvá. Potom išli o poschodie vyššie a tam ich vypočuli. Okrem toho, že bola s ním spísaná zápisnica, neboli s ním robené iné vyšetrovacie úkony. Nevie sa vyjadriť, či mal skúsenosť s marihuanou aj predtým ako si ju prvýkrát zadovážil od obžalovaného. Pred výsluchom im bolo povedané, že ak povedia pravdu, tak nič nebude proti nim vedené, tak povedal pravdu, ako to bolo. V čase, keď si zadovážoval marihuanu od obžalovaného, tak sa mohol skoro stále s ním stretnúť za účelom kúpy marihuany a preto si od inej osoby marihuanu nežadavať. V čase, keď si nežadavať marihuanu od obžalovaného, tak tu bol pán L.Š.. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že nevie vysvetliť rozpor vo svojich výpovediach, ktorý spočíva v tom, že v prípravnom konaní uviedol, že od obžalovaného kupoval marihuanu 4-krát do mesiaca a dnes uviedol, že to bolo 4-krát do týždňa. Mohlo to byť aj viackrát za týždeň, ale presne si to už nepamätá, lebo mal vtedy problémy s pamäťou. Mohlo to byť párkrát za mesiac, mohlo to byť aj párkrát za týždeň, presne nevie.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná tu prítomného obžalovaného asi rok a stretávali sa za účelom kúpy marihuany. Dokopy od neho kúpil marihuanu asi 10-krát a bolo to počas leta roku 2015, v auguste a v septembri. Platil 10,-- eur,

- 6 -

1T/50/2016 - 974

ale nevie aké množstvo marihuany to bolo. Bolo to na jednu cigaretu. Kontakt na obžalovaného získal tak, že sa zoznámili na diskotéke v Pekárni v Nitre a číslo jeho mobilného telefónu dostal priamo tam. Predaj marihuany prebiehal vždy v okolí parku v Nitre. Na prvý výsluch prišiel na políciu tak, že poobede bol doma, prišiel príslušník PZ a povedal mu, že má ísť vypovedať na Nábrežie mládeže. Po príchode tam mu položili otázky ohľadne tohto všetkého. Priviezli ho príslušníci PZ na výsluch. Hneď ako tam došiel, aj vypovedal. V miestnosti boli prítomní dvaja chalani a jeho otec. Presne si to už ale nepamätá.

Žiadne iné vyšetrovacie úkony s ním neboli robené okrem výsluchu. Keď si kúpil od obžalovaného marihuanu, zabalil si cigaretu a vyfajčil ju. Väčšinou ju vyfajčil sám, asi 2-krát boli s ním kamaráti. Teraz už marihuanu neužíva, užije ju len príležitostne na party a podobne. Nie je stíhaný za to, že si zadovážil od obžalovaného marihuanu. Celkovo si od obžalovaného kúpil marihuanu do 10-krát a bolo to len v období roka 2015. Potom už počas školského roka som za ním nebol. Iné návykové látky ako marihuanu neužíva. Nerozprával sa s obžalovaným o tom, kde študuje alebo kde pracuje a nikdy sa nerozprávali o jeho veku.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného X. L. pozná šesť alebo sedem mesiacov, chodieval k nemu, ale ohľadom jeho trestnej veci a predávania drog veľmi nevie. Stalo sa, že mu ponúkol 5-6 krát a bolo to tak, že sa dohodli, že idú spolu na pívko, pričom kúpil v Lidli pivo a išiel ho navštíviť. Povedal mu, že niečo má a ponúkol mu marihuanu. Nevie presne, kedy sa tak stalo prvýkrát a kedy to bolo naposledy. Bolo to počas jesene minulého roku, 5-6 krát, keď mu ponúkol marihuanu. Ako popíjali pivo, obžalovaný z druhej izby prišiel, povedal, „niečo mám“ a tak si zapálili marihuanu. Nezisťoval žiadnym spôsobom, akú látku mu obžalovaný ponúkol, je to vidieť. Orgány činné v trestnom konaní vykonali s ním jeden úkon, keď bol vypovedať na Kalvárii. Žiadny iný úkon s ním nerobili. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že si presne nepamätá koľkokrát mu ponúkol obžalovaný marihuanu. Dnes obrazne povedal, že to bolo 5-6 krát. Bolo to do 5-krát a pripúšťa, že to mohlo byť tak, ako uviedol v prípravnom konaní, pretože dnes si to už presne nepamätá.

Svedok U. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval v donáškovej službe a nosil obžalovanému jesť. V podstate ho nepozná, iba mu nosil jesť. Párkrát v minulom roku, na prelome jesene a zimy od neho zobral „trávu“, lebo mal ťažké obdobie s priateľkou. Obžalovaný párkrát zobral od neho peniaze, ale nevie akú čiastku mu zaplatil. Asi 4-5 krát od neho kúpil marihuanu, ale nevie za akú cenu. Nerozumie otázku, akým spôsobom mal zisťovať, akú látku si od obžalovaného zadovážoval. Nezisťoval som to žiadnym spôsobom. Orgány činné v trestnom konaní s ním vykonali iba jeden úkon, bol vypovedať. Iné úkony s ním nerobili. Nevie sa vyjadriť, k tomu, aký účinok mala marihuana, ktorú mu obžalovaný poskytoval, nakoľko v tom období pil aj alkoholické nápoje. Chodil k obžalovanému, lebo mu nosil jesť a ako mu priniesol jedlo, cítil divný zápach pred dverami a bol to zápach od trávy. Opýtal sa ho, či niečo nemá, niečo také ako tráva a on mu voľačo dal. Prvýkrát mu za to neplatil. Keď prišiel druhýkrát, tak mu už dal aj peniaze. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že už si pre odstup času nepamätá, koľko platil obžalovanému za marihuanu. Tak, ako uviedol v prípravnom konaní, marihuana, ktorú od obžalovaného kúpil, ho utlmila, ale tak ako povedal dnes, kombinoval to s alkoholom.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, U.. W. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho úlohou pri vyšetrení prítomného

- 7 -

1T/50/2016 - 975

obžalovaného bolo zistiť alebo vylúčiť závislosť. Obžalovaný dobre spolupracoval, nemal sklony k simulácii ani k agravácii s retovým cieľom. Otvorene hovoril o svojej anamnéze užívania kanabinoidov a o predchádzajúcej ochrannej liečbe, ktorú realizoval v resocializačnom zariadení. Zistil naplnené atribúty látkovej závislosti kanabinoidov. Prejavujú sa prahunutím po látke tzv. craving. Pán L. otvorene hovoril vo väzení, že ak by ich mal, tak by ich užil. Ďalší prítomný prejav závislosti, tolerancia voči zvýšenej dávke a frekvencia konzumu látky. Drogocentrické správanie sa prejavuje tým, že závislý podriadi motív života k získaniu látky, predzásoboval sa látkou. V čase vyšetrenia bol jeho zdravotný stav kompenzovaný, neboli prítomné abstinenčné príznaky ani obraz psychózy. Bral do úvahy aj vyšetrenie rýchlej zdravotníckej pomoci, ktorá bola k nemu privolaná dňa 14.9.2015, kedy už po príchode lekára je opisovaná plná orientácia, neurologický obraz v norme bez agresívnych prejavov, prítomné boli iba vegetatívne prejavy ako je ľahká hypertenzia a zvýšená frekvencia tepu. Podaný mal v dvoch injekciách, celkovo jednu ampulku haloperidolu. Keďže nešlo o žiadny vážny stav, ani obraz psychózy alebo obraz sebapoškodzovania, lekár záchrannej služby ponechal pacienta v domácich podmienkach. Neboli preukázané žiadne telesné duševné prejavy počas vyšetrenia, ktoré by mu bránili správne vnímať realitu ani v sebakontexte. Čiže nejaké trvalé zmeny psychických funkcií prítomné neboli. Všeobecne od závislosti kanabinoidov nie je prítomné také výrazné poškodenie psychických funkcií. Závislosť môže byť komplikovaná akútnou psychotickou poruchou, ktorá obyčajne spontánne rýchlo odoznieva, nejde o trvalú poruchu, takéto prejavy u obžalovaného nezistil. Nadužívanie kanabinoidov môže vyprovokovať aj schizofrénnu ochorenie, ktoré však nebolo prítomné. V posudku odporučil ochranné ambulantné

protitoxikomanické liečenie a aj keď prešiel už rok, na tomto závere zotrúva. Skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti pobytom vo väzbe nemôže užívať drogy je pre neho prospešné, ale chorobu to nevyrieši, tak ako sa nevyliečil pobytom v resocializačnom zariadení, z ktorého odišiel. Všetky závislosti sú kvalifikované ako duševné poruchy a poruchy správania. To je kategória chorôb, nie skupina chorôb. Diagnóza F12.2 je naplnená diagnóza závislosti od kanabinoïdov, nie je to psychotická porucha. Psychotická porucha je označená číslom F12.5. Epizódne psychotické poruchy u obžalovaného X. L. zistené neboli. Ak by trpel epizódnu psychotickou poruchou, tak by skončil na psychiatrii. Toto by si aj sám pamätal, ale takéto poruchy pri vyšetrení ani sám nepopisoval. Otvorene hovoril o konzume marihuany, zvyšovaní frekvencie jej konzumu ako aj dávok, čo je typické pre závislosť. Aj látka s nižším obsahom THC obsahuje nejakú účinnú látku.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistickej toxikológie, vyplýva, že im bolo na skúmanie predložených viacero stôp, ktoré boli analyzované. Tablety a rastlinný materiál boli analyzované metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím hmotnostne selektívneho detektora. Kvalitatívna analýza tabliet a rastlinného materiálu sa uskutočnila metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím plameňovo ionizačného detektora a metódou vnútorného štandardu. Kamagra bola analyzovaná metódou kvapalinovej chromatografie s použitím hmotnostne selektívneho detektora. Stery boli analyzované metódou iónovej mobilitej spektrometrie s použitím prístroja IONSCAN 500. Vykonanými analýzami bolo zistené, že:

stopa číslo 1/ sklenený pohár „Caviar“ obsahoval sušené konope s hmotnosťou 2,972 g s priemernou koncentráciou 16,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC),

- 8 -

1T/50/2016 - 976

stopa číslo 2/ vrečko s tlakovým uzáverom 11,6 x 7 cm, obsahovalo dva kusy fialových tabliet s logom s hmotnosťou 1,006 g, ktoré obsahovali účinnú látku 3,4-metyléndioxyamfetamín (ďalej len MDMA) a dva kusy béžových tabliet s logom s hmotnosťou 0,577, ktoré obsahovali účinnú látku MDMA s priemernou koncentráciou 32,0% hmotnostných,

stopa číslo 3/ tri kusy originálne nepoškodené balenia KAMAGRA 100 mg Oral Jelly fy. Ajanta s obsahom účinnej látky sildenafil. Tento liek nie je registrovaný na území Slovenskej republiky a používa sa na liečbu erektilnej disfunkcie,

stopa číslo 8/ okrúhla kovová drvička priemeru 5,2 cm obsahovala zvyšky konope,

stopa číslo 9 vrečko s tlakovým uzáverom 9,8 x 5,9 cm obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 184 mg s priemernou koncentráciou 9,8 % hmotnostných THC,

stopa číslo 12 digitálna váha TUFF-WEIGH obsahovala zvyšky sušeného konope,

stopa číslo 13 jedna ružová tableta „Mickey Mouse“ s hmotnosťou 272 mg obsahovala účinnú látku MDMA s priemernou koncentráciou 33,5 % hmotnostných,

stopa číslo 16 vrečko s tlakovým uzáverom 22,3 x 14,7 cm obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 34 mg s priemernou koncentráciou 4,9 % hmotnostných THC,

stopa číslo 19 vrečko s tlakovým uzáverom 12 x 8 cm obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 847 mg s priemernou koncentráciou 9,5 % hmotnostných THC,

stopa číslo 21 plastová nádoba „mentos 60 g“ obsahovala zvyšky sušeného konope,

stopa číslo 22 sklenený pohár 1,7 l „Freshona“ obsahoval zvyšky sušeného konope,

stopa číslo 23 okrúhla plechová škatuľka „DINAFEM“ obsahovala skúmavku Eppendorf s obsahom malých sklenených guľôčok, peny a 5 kusov semien konope s hmotnosťou 59 mg,

stopa číslo 24 vrečko s tlakovým uzáverom 10 x 6 cm obsahovalo 12 kusov bielych tabliet s hmotnosťou spolu 8,083 g s obsahom účinnej látky kofeín, bez prítomnosti stôp omamných alebo psychotropných látok,

stopa číslo 25 škatuľka NIVEA MEN CREME 150 ml obsahovala zvyšky sušeného konope a plechová škatuľka DINAFEM priemeru 4,5 cm obsahovala skúmavku Eppendorf, v ktorej sa nachádzali malé sklenené guľôčky, pena a 5 kusov semien konope s hmotnosťou 92 mg,

stopa číslo 26 jedna papierová obálka 22,8 x 16 cm obsahovala sušené konope s hmotnosťou 730 mg, pričom tento materiál obsahoval iba stopy účinnej látky THC,

na predložených steroch z rúk označených ako X. L., narodený XX.X.XXXX, zaistené na bavlnených tampónoch, bola zistená prítomnosť stôp MDMA,

vo vzorke moču X. L. bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na MDMA a pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinooidov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, mal súd preukázané, že sa stal skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nedal žiadne vyhlásenie k vine. Zo spáchania skutku bol usvedčený čiastočne svojou výpoveďou, keď priznal, že si zadovažoval hlavne marihuanu v Novej pekárni v Nitre, pri stanici a marihuanu predával 0,5 gramu za 5,-- eur. Vedel, že niektorý materiál neobsahuje dostatok účinnej látky, lebo mu to povedal ten človek, čo mu to predal v pekárni a aj keď to vyskúšal. Na liečení bol asi osem rokov dozadu. Potom bol občasným užívateľom a niečo vyše roka sa postupne zvyšovali u neho dávky návykových látok. Bol konzumentom marihuany a občas si dal extázu. Mal k dispozícii elektronickú váhu, aby ho neoklamali a aby vedel akú má hmotnosť materiál, ktorý kúpil. Počas domovej prehliadky bolo u neho nájdených päť kusov extázy a tie mal pripravené do zásoby. Zo spáchania skutku bol usvedčený aj výpoveďami svedkov Y. P., R.

- 9 -

1T/50/2016 - 977

O., F. F., F. F. R. U. U.. Svedkovia R. O., F. F., F. F. R. U. U. zhodne v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní usvedčili obžalovaného, že im predával alebo poskytoval marihuanu. Svedok R. O. jednoznačne uviedol, že chodil za obžalovaným kvôli marihuane. Stretli sa a urobili obchod. Obžalovaný mu dal marihuanu a on obžalovanému peniaze. Jeden gram marihuany stál 10,-- eur. Chodil k obžalovanému pre marihuanu často, aj niekoľkokrát do týždňa a trvalo to rok aj viac. Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretával s obžalovaným za účelom kúpy marihuany počas leta roku 2015 a kúpil si od neho marihuanu asi desaťkrát. Vždy platil 10,-- eur, ale nevie aké množstvo marihuany to bolo. Aj svedok U. U. vo svojej výpovedi uviedol, že si kupoval od obžalovaného marihuanu. Prvýkrát mu za ňu neplatil, ale následne štyri - päťkrát od neho marihuanu kúpil. Nepamätal si koľko obžalovanému za marihuanu platil. F. F. svojou výpoveďou usvedčil obžalovaného, že mu poskytoval marihuanu. Ponúkol mu ju päť - šesťkrát na jeseň minulého roku (rok 2015). Svedok Y. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, ale aj jeho výpoveď z hlavného pojednávania usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Zmenil svoju výpoveď tak, že sám nekontaktoval obžalovaného, ale z jeho mobilného telefónu volali obžalovanému jeho kamaráti, lebo ho lepšie poznali. Volali mu kvôli „mariške“. Prišli pred dom obžalovaného, kamarát mu zavolať a išiel hore k nemu. On čakal dolu a keď sa kamarát vrátil povedal, že všetko je vybavené. Znamenalo to, že si môžu ísť zašúľať a vyfajčiť „marišku“. Rozdiel vo svojich výpovediach vysvetlil tak, že v prípravnom konaní svojich kamarátov nespomenul preto, lebo nechcel o nich prísť. Obžalovaný bol usvedčený zo spáchania skutku aj vykonanou domovou prehliadkou dňa 22.11.2015 v mieste jeho prechodného pobytu, v O., O. H. L. M. Č. XXXX/XXX, X. V. Č. X, O. P. P., kde sa zdržuje bez prihlásenia. Obžalovaný sám dobrovoľne pri nej vydal sklenený zaváraninový pohár s obsahom neznámej zelenej rastliny, plastové vrečko s obsahom dvoch kusov fialových tabliet a dvoch kusov žltých tabliet s motívom, tri vrečka označené „Oral Jelly“ a plastové vrečka, ktoré obsahovali stravné lístky, mince a bankovky. Okrem toho mu boli odňaté pri domovej prehliadke aj kovová drvička so zvyškami zelenej sušiny, kovový kotlík s nápisom Bong Cap, ďalšia kovová drvička, elektronická váha FUFF - WEICH so zvyškami neznámej sušiny, ružová tableta v tvare Mickey Mouse, externý harddisk, stolový počítač, zelená sušená rastlina, tmavomodrý diár 2013, katalóg, plastové vrečko s obsahom neznámej sušiny, drvička tyrkysovej farby, zelená uzatváracia nádoba Mentos s obsahom neznámej zelenej sušiny, zaváraninový pohár „Freshona“ s obsahom neznámej zelenej látky, jedna plechová škatuľka s označením Dinafem, plastové vrečko s obsahom dvanásť kusov bielych tabliet, jedna plechová škatuľka „Nivea“ s obsahom Dinafem a zelená sušená rastlina. Veci, pri ktorých bolo dôvodné podozrenie, že môžu byť priamo návykovými látkami, alebo boli v kontakte s návykovými látkami ako aj stery z rúk obžalovaného a moč, boli predložené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru v Bratislave, kde boli tieto veci podrobené expertíznemu skúmaniu. Okrem stopy číslo 3 troch kusov originálnych nepoškodených balení KAMAGRA 100 mg Oral Jelly fy. Ajanta s obsahom účinnej látky sildenafil, čo je liek a používa sa na liečbu erektilnej disfunkcie a stopy číslo 24 vrečka s tlakovým uzáverom 10 x 6 cm, ktoré obsahovalo 12 kusov bielych tabliet s hmotnosťou spolu 8,083 g s obsahom účinnej látky kofeín, bez prítomnosti stôp omamných alebo psychotropných látok, ostatné veci všetky obsahovali marihuanu s účinnou látkou THC a tablety obsahovali účinnú látku MDMA. Výsledok znaleckého dokazovania jednoznačne nasvedčuje tomu, že obžalovaný prechovával v mieste svojho bydliska omamné

a psychotropné látky. Na steroch z rúk obžalovaného zaistené na bavlnených tampónoch bola zistená prítomnosť stôp MDMA a vo vzorke moču bol zistený pozitívny výsledok MDMA a pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinooidov. Tento výsledok expertízneho skúmania potvrdzuje, že obžalovaný bol v kontakte s omamnými a psychotropnými látkami a aj ich užíval. Tieto dôkazy jednoznačne nasvedčujú tomu, že obžalovaný zadovážoval a ďalej predával alebo poskytoval marihuanu najmenej piatim osobám a to R. O., F. F.M., F. F., U. U. R. Y. P. prostredníctvom jeho kamarátov.

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených vykonaných dôkazov jednotlivo a aj v ich súvislostiach, konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), pretože na základe týchto dôkazov mal preukázané, že neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Skutočnosť, že obžalovaný páchal skutok po dlhší čas mal preukázanú výpoveďou svedka R. O., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný chodil jeden a pol roka až dva roky kvôli marihuane. Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Obžalovaný X. L. je trestne zodpovedný za skutok, ktorý je predmetom tohto konania, pretože v čase jeho spáchania netrpel žiadnou takou duševnou poruchou a ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Znalec konštatoval u neho len závislosť od kanabinooidov. Dôkazy, na ktoré súd vyššie poukázal boli vykonané zákonným spôsobom aj v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní. Všetci vypočutí svedkovia boli riadne poučení podľa Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní pred výsluchom zložili aj prísahu. Domová prehliadka a odpočúvanie a záznam telefonických hovorov a SMS správ boli vykonané na základe príkazov sudcov pre prípravné konanie.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že v období od septembra roku 2014 do novembra 2015 sa bál, lebo mal zlú skúsenosť, pretože vedeli, že je užívateľom drog a keby im nespľnil, čo odo neho chceli alebo im nepredal drogy, tak by ho udali. Neoznámil to na políciu preto, lebo tým by sa priznal, že prechováva drogy. Vedel, že niektorý materiál neobsahuje dostatok účinnej látky. Súd túto obranu obžalovaného nezobral do úvahy, s poukazom na vyššie uvedené dôkazy, hlavne výpovede svedkov a znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie a tiež na prečítané prepisy telefonických rozhovorov. Z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by obžalovaný konal pod vplyvom strachu. V telefonických rozhovoroch neboli zistené žiadne vyhrážky zo strany telefonujúcich obžalovanému. Zistené bolo jedine varovanie obžalovaného jeho matkou, aby sa zbavil všetkého čo doma má. Súd neprihliadol ani na tú časť obrany obžalovaného, že vedel, že niektorý materiál neobsahuje dostatok účinnej látky. Ak by obžalovaný chcel náležitým spôsobom zistiť, či materiál obsahuje aspoň 2% účinnej látky THC v sušine, potreboval by na to laboratórium a príslušné prístroje, ktorými by mohol sušený materiál skúmať. Okrem toho tiež náležité vedomosti z chémie, aby mohol analýzy vyhodnotiť.

Obžalovaný X. L. z miesta trvalého bydliska z Nitry nie je bližšie hodnotený. Raz bol oznámený a postihnutý pre priestupok. Do rozporu so zákonom sa dostal dvakrát, vždy pre konanie súvisiace s drogami, ale hľadá sa neho akoby odsúdený nebol. Je nezamestnaný, naposledy bol prihlásený ako uchádzač o prácu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre v období od 3.7.2013 do 16.7.2013. Z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre je hodnotený kladne, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Súd prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Aj napriek tomu, že došlo k zahladeniu uložených

trestov, má súd zato, že predchádzajúce odsúdenia sú za obdobné trestné činy, ako je stíhaný v tomto konaní a uložené a vykonané tresty nevedli k jeho náprave. Na osobu obžalovaného sa môže hľadieť ako na špeciálneho recidivistu. Vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu, okolnosti celého prípadu, hlavne na skutočnosť, že obžalovaný neprejavil počas celého konania žiadnu ľútosť, s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 11(jedenásť) rokov a 8(osem) mesiacov nepodmienečne. Súd má zato, že takto uložený trest bude dostačujúcim na nápravu obžalovaného a v budúcnosti sa vyvaruje kontaktu s drogami. Súd zaradil obžalovaného do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom strázenia, aj keď skutok bol kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin, pretože miera narušenia obžalovaného zaručuje jeho nápravu aj miernejšom stupni strázenia ako je maximálny stupeň strázenia.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to dvoch kusov kovových drvičiek, jednej digitálnej váhy „TUFF-WEIGH“, jedného kovového kotlíka s nápisom Bong Cap a jednej drvičky tyrkysovej farby, ktoré sa t. č. nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície v Nitre, pretože tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu, ktorý je predmetom tohto konania. Tieto veci obsahovali stopy po marihuane. Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 2.340,-- (dvetisíc tristo štyridsať) eur, ktorá sa nachádza na účte číslo SK29 0200 0000 0021 3581 5556 vo VÚB Banke, a.s., Bratislava, pretože bolo preukázané, že obžalovaný získal tieto finančné prostriedky trestnou činnosťou a to predajom marihuany. Obrane obžalovaného, že pochádzajú od jeho matky, súd neuveril, pretože je nepravdepodobné, že na nákup nábytku, by mu matka dala finančné prostriedky v bankovkách takej malej nominálnej hodnoty ako boli obžalovanému odňaté. Vlastníkom prepadnutých vecí a finančnej hotovosti vo výške 2.340,-- (dvetisíc tristo štyridsať) eur sa stáva štát.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, nakoľko zo znaleckého posudku ako aj z výpovede znalca U.. W. X. jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný je závislý od kanaboidov a skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti pobytom vo väzbe nemôže užívať drogy je pre neho prospešné, ale chorobu to nevylieči, tak ako sa nevyliečil pobytom v resocializačnom zariadení, z ktorého odišiel.

- 12 -

1T/50/2016 - 980

Súd dovršenie nápravy uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2(dva) roky, ktorý bude vykonávať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V čase výkonu ochranného dohľadu bude oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi, ktorý výkon ochranného dohľadu kontroluje, potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa bude hlásiť v určených lehotách a vopred bude oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.