

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207552  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714207552.11

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. I., F.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O.. I. C., F.. XX.X.XXXX, bytom P. XX, E., práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otec E. I., F.. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, J., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je povinný platiť na maloletého zvýšené výživné vo výške 90 eur mesačne od 1.6.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 1.6.2014 do 31.1.2017 v celkovej výške 640 eur sa otcovi povoľuje splácať v splátkach po 20 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietajú.

Návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietajú.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. XC/XX/XXXX-21 zo dňa XX.XX.XXXX vo výroku o vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.06.2014 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo jej manželstvo s otcom maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 70 eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností mal maloletý 4 roky, od toho času došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov. V septembri 2013 nastúpil do 1. ročníka Základnej školy U. v E.. S nástupom do školy sú spojené zvýšené náklady, najmä pokiaľ ide o školské potreby a prípravu na vyučovanie. Náklady na maloletého súvisia najmä so školou, školskými potrebami, stravou, drogériou, hygienickými potrebami, zdravotným stavom, trávením voľného času, kultúrou. V školskom roku 2013/2014 boli uhradené pre maloletého v súvislosti so školou nasledujúce poplatky: triedny fond v sume 50 eur, príspevok ZRPŠ v sume 10 eur, stravné v školskej jedálni - približne 17 - 25 eur mesačne (cena jedálneho lístka v sume 1,16 eur), poplatok za školský klub detí v sume 17 eur mesačne, poplatok za pracovné zošity v sume 20 eur mesačne. Maloletému platí poisťku v sume 15,37 eur mesačne. Maloletý má zníženú imunitu, je alergik, máva časté zápaly ucha. Bol mu diagnostikovaný atopický ekzém, ploché

nohy, s čím sú zvýšené výdavky. Vzhľadom na jeho zdravotný stav mu bola zakúpená infračervená lampa v sume 45,50 eur a mesačné náklady na lieky sa pohybujú v sume 20 - 30 eur. Ďalšie výdavky súvisia s ošatením a stravou, ktoré sa pohybujú v sume okolo 20 - 30 eur mesačne. S maloletým navštevuje súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, kde sa poplatok za jedno sedenie pohybuje v sume 10 - 20 eur. Maloletý navštevuje záujmové krúžky, a to judo, kde je mesačný poplatok 10 eur a aikido v sume 12 eur mesačne. Maloletému boli zakúpené kolieskové korčule a chrániče v sume 36,98 eur, lyže v sume 99,95 eur a bicykel v sume 191,98 eur. Maloletý rád športuje a ona ho v tomto chce podporovať. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo s C. C., s ktorým od roku 2011 žije v spoločnej domácnosti v E. aj s maloletým. Spoločne s manželom má maloletého syna C., F. XX.XX.XXXX. Pokiaľ ide o vzťah otca s maloletým, ten je minimálny. Otec sa s maloletým stretáva minimálne. Maloletý chodil k otcovi aj na víkendy od piatku do nedele a ona sa ich vzťah snažila podporovať. Maloletý sa však od otca vracal smutný. Naposledy v domácnosti otca bol počas Vianoc roku 2013. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom plní pravidelne, nad rámec výživného neprispieva. So svojím manželom a oboma maloletými deťmi žije v trojizbovom byte, kde uhrádza mesačné zálohy v sume 227 eur, mesačné poplatky za RTVS 4,64 eur, poplatok za internet a televíziu v sume 30,90 eur, preddavok na dodávku a distribúciu plynu v sume 5 eur mesačne, preddavková platba za dodávku a distribúciu elektriny v sume 26 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad v sume 100 eur ročne (za štyri osoby). Za rok 2014 bola uhradená daň z nehnuteľnosti v sume 17,78 eur a daň za psa v sume 45 eur. Na kúpu tohto bytu si zobral jej manžel hypotekárny úver, ktorý mesačne spláca vo výške 200,18 eur.

2. Uznesením č. k. 19P/266/2014-59 zo dňa 25.11.2014 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 31.12.2014 a uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko sa mu zmenili finančné pomery v rodine. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s P. B. a XX.XX.XXXX sa im narodil maloletý syn E.. Takže jeho náklady sa zvýšili. Od apríla je živiteľom rodiny, nakoľko jeho manželka musela byť na rizikovitom tehotenstve a aktuálne je na materskej dovolenke. Po jej ukončení nastúpi na rodičovskú dovolenku. V roku 2013 bol od 11.4.2013 do 31.8.2013 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom aj v tom čase si plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Od 01.08.2013 nastúpil do zamestnania U. E., Q. Š. ako domovník, údržbár, kde pracuje na dobu určitú do 31.07.2014. Nakoľko nedával peniaze aktuálnej manželke, dala návrh na určenie výživného na manželku a Okresný súd v Poprade mu určil výživné na rodinu v sume 350 eur, ktoré platí do 15. dňa v mesiaci k rukám manželky. Je pravdou, že maloletý bol v jeho domácnosti naposledy cez Vianoce v roku 2013. Na základe podnetov jeho matky a starej matky sa správal tak, ako mu kázali. Všetko odmietal, aj keď mu bolo vyhovené. Prvá otázka pri nástupe do auta bola, kedy pôjdu na nákup, akú veľkú oslavu mu urobia, koľko darčiekov dostane. Po maloletého už nechodí z dôvodu neustálych pripomienok zo strany matky. Od poslednej návštevy ich rodiny na Vianoce v roku 2013 si maloletý nepriniesol domov do E. hračky, ktoré dostal u nich. Na základe toho mu matka telefonovala, že prečo maloletému hračky nedal. Vtedy mu oznámila, že mu maloletého na víkendy už nedá a urobí všetko preto, aby maloletému zmenila meno na C.. Výdavky špecifikoval: inkaso na dvojizbový byt 175,64 eur, splátka hypotéky 244,25 eur, mobilný telefón jeho a manželky 22 eur, televízia a internet 18,20 eur, výživné na maloletého 70 eur, poisťka za byt 29,33 eur ročne, daň z vlastníctva nehnuteľnosti 6,71 eur ročne, poplatok za komunálny odpad 36,20 eur za dve osoby ročne, výdavky na maloletého E.: plienky, mlieko F., hygienické potreby, oblečenie.

4. Návrhom doručeným dňa 17.03.2016 sa otec maloletého domáhal zníženia výživného na sumu 30 eur mesačne. V návrhu uviedol, že návrh podáva z toho dôvodu, že od dvanásteho mesiaca roku 2015 nastúpil na rodičovskú dovolenku, kde výška mesačného príspevku je 203,20 eur. Do dnešného dňa si vždy plnil povinnosť voči maloletému D. vo výške 70 eur mesačne, ktoré bolo ustanovené súdom v čase jeho nezamestnanosti a PN-ky. Aktuálne žije v domácnosti s manželkou a maloletým E.. Mesačné náklady na domácnosti a ostatné výdavky špecifikoval: úver na nehnuteľnosť 186,08 eur, inkaso 175,64 eur, výživné na maloletého D. 70 eur, telefóny oboch manželov 20 eur približne, televízia a internet 18,20 eur, jeho poisťka 33,36 eur, poisťka maloletého E. 24,80 eur, poisťka manželky 26,58 eur. Ostatné výdavky na rodinu a maloletého E.: plienky, oblečenie, strava, hygienické potreby, ročné výdavky predstavujú daň z nehnuteľnosti 7,48 eur, komunálny odpad 59,28 eur, poisťka za byt 29,33 eur. Taktiež má povinnosť platiť manželské výživné vo výške 350 eur, ktoré aktuálne neplatí, lebo jeho príjem nedosahuje takúto výšku. Má za to, že jeho návrh na zníženie výživného je dôvodný, nakoľko

jeho príjem sa znížil a výdavky na rodinu sa zvýšili v súvislosti s narodením maloletého, s jeho výchovou, výživou a základnými potrebami.

5. Uznesením č. k. 19P/266/2014-170 zo dňa 29.09.2016 súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného s návrhom otca na zníženie výživného.

6. Matka vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu 31.01.2017 uviedla, že ukončila podnikanie ku dňu XX.X.XXXX, pričom aktuálne sa zamestnala v spoločnosti A. J., J.. S.. Z.. Pracovná zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX s dohodnutou mesačnou mzdou 600 eur, pracovná pozícia - obchodný zástupca, pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do XX.XX.XXXX. Ďalej špecifikovala náklady na bývanie a domácnosť: hypotekárny úver 255 eur mesačne, nájomné 220 eur mesačne, televízia - internet 25,12 eur, úver v Slovenskej sporiteľni a. s. 20,31 eur mesačne, elektrická energia 29,50 eur mesačne, plyn 5 eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 eur mesačne, telefón 40 eur mesačne, daň za psa 45 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 17,70 eur ročne, miestny poplatok za komunálny odpad 100,28 eur ročne za štyri osoby, poistenie maloletého D. 15,37 eur mesačne, jej poistenie 29,05 eur mesačne. Výdavky maloletého: školská družina 17 eur mesačne, strava v základnej škole približne 20 - 25 eur mesačne. Maloletý sa venuje plávaniu, permanentka stojí 66 eur. Boli mu zakúpené lyže a lyžiarske vybavenie spolu vo výške 100 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého na pojednávaní, oboznámením sa s ich písomne podanými vyjadreniami, listinnými dôkazmi (potvrdenie Základnej školy s materskou školou U. K., E. zo dňa 11.2.2014 + 30.01.2017, návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zdravotný záznam maloletého, príjmové a pokladničné bločky zo dňa 03.07.2013 + 13.08.2013 + 13.07.2013 + 05.06.2013, sobášny list matky, rodný list maloletého C. C., F. XX.XX.XXXX, predpis mesačných záloh vystavený dňa 24.05.2013, potvrdenie RTVS, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny zmluvný účet č. XXXXXXXXXXXX, zmluva č. G. o poskytovaní služieb v sieti internet, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 08.12.2014, potvrdenie o ukončení podnikania vystaveného Okresným úradom Martin, odbor živnostenského podnikania zo dňa 11.07.2016, výplatné pásky matky, oznámenie J. R. H., Š. H. T. Š., dohoda o mzdových podmienkach vystavená J. R. H., Š. H., rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad č. k. H. zo dňa 15.4.2013 + č. k. H. zo dňa 2.8.2013, sobášny list otca, rodný list maloletého E. I., rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka P. zo dňa 24.06.2015, zmluva o hypotekárnom úvere a zmluva o splátkovom úvere zo dňa 15.02.2012, platobné doklady SIPO 2, odpis faktúry za služby pevnej siete spoločnosti Q., výpis z poisťky č. XXXXXXXXXXXX P., H. I. J. R. O. G., návrh poistnej zmluvy vystavený spoločnosťou I. - J. H., rozhodnutie Sociálnej poisťovne, H. P. Č. XXX-XXXXXX-B., rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka P. Č. XXX-XXXXXX-B., potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 24.02.2016, výplatné pásky otca a jeho manželky) ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XC/XX/XXXX + Okresného súdu Poprad XXC/XX/XXXX a zistil tento skutkový stav.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že náklady na ich domácnosť sú okolo 700 eur mesačne. Jeho manželka podala návrh na určenie manželského výživného, nakoľko on do domácnosti od roku 2011 prispieval veľmi sporadicky. Jediným jeho prínosom do domácnosti boli nákupy, ktoré robil občasne. V čase poberania materskej, manželské výživné nehradí. S manželkou majú dohodu, že dlžné manželské výživné bude platiť, keď sa zamestná. Návrh na zníženie manželského výživného nepodal. Rozhodnutie nastúpiť na materskú dovolenku bolo ovplyvnené aj úrazom, pri ktorom si narazil piaty stavec chrbtice a on nevládal robiť. Nakoľko zabezpečuje starostlivosť o maloletého, manželka pracuje na denné a nočné zmeny, privyrobiť si nemôže. Predtým ako nastúpil na materskú dovolenku sa jeho čistý mesačný zárobok pohyboval okolo 420 eur s tým, že si dokázal raz ročne u švagra privyrobiť okolo 200 eur. Po narodení maloletého to už nebolo možné, pretože sa mu po víkendoch venoval. Rešpektoval to, že na maloletého sa výdavky zvýšili, ale on ich nemá z čoho uhrádzať, odmieta sa ďalej zadlžovať. Keď bol zamestnaný, nad rámec výživného neprispieval. Rovnako maloletému nekupoval nič na Vianoce, narodeniny, ani na iné sviatky, lebo ho 5 rokov nevidel a nebolo to z jeho iniciatívy. Na úhrade nákladov domácnosti sa podieľa polovicou, nakoľko ho manželka odmieta živiť. Jeho náklady sú - podiel na splátkach úveru 76,50 eur, poisťka maloletého E. 12,40 eur, jeho poisťka 33,36 eur, internet 9,10 eur, výživné na maloletého D. 70 eur, telefón 10 eur, inkaso 87,82 eur. Spolu teda 299,18 eur. Okrem toho vznikajú výdavky na stravu, oblečenie a hygienu. Na stravu do domácnosti za seba a na časť výdavkov na stravu maloletého E. prispieva 100 eur. Jeho rodičia mu prispievajú každý mesiac sumou 100 eur ako pomoc na úhradu týchto nákladov.

9. Matka zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného. Otec počas ich manželstva, ako aj po rozchode bol oficiálne nezamestnaný, avšak má vedomosť o tom, že chodil na fušky, kde dokázal zarobiť aj 40 000,- Sk za mesiac. Robil brigády, zatepľoval, taktiež chodieval do Talianska zbierať jablká. Otec sa o maloletého nezaujíma, nevyvinul vo vzťahu k maloletému žiadnu aktivitu. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas. Čo sa týka výdavkov, nákladov, ako aj dohody manželov o manželskom výživnom, tieto kroky považovala za účelové. Všetko je produkované len za účelom, aby sa nezvyšovalo výživné. Aj tvrdenie otca na pojednávaní, že sa jeho manželka odmieta pri svojom príjme podieľať zvýšenou mierou na úhrade nákladov v domácnosti sú nepravdivé. Je ťažko uveriteľné to, že manželské výživné nebolo určené účelovo. Návrh na zvýšenie výživného bol otcovi doručený 08.08.2014, manželka podala v tom istom mesiaci, 20.8.2014, návrh na určenie manželského výživného a to aj napriek tomu, že sa v odôvodnení konštatuje, že spoločne s otcom žijú v usporiadanom manželstve. Je zvláštne, že táto suma sa rovná skoro priemernému mesačnému zárobku otca ako aj tomu, že napriek tomu, že ide o takto vysokú sumu otec nevyužil možnosť podať opravný prostriedok. Zvláštne je najmä to, že ako otec uviedol na pojednávaní už od roku 2011 žiadnym spôsobom do rodiny neprispieval a manželka čakala tri roky a až následne, po podaní návrhu na výživné, podala návrh na určenie manželského výživného.

10. Z listín predložených matkou vyplýva, že:

- matka uhradila maloletému v školskom roku 2013/2014 poplatky: triedny fond 50 eur, príspevok ZRPŠ 10 eur, stravné v školskej jedálni - cena stravného lístka 1,16 eur, poplatok za školskú družinu 17 eur mesačne, poplatok za pracovné zošity 20 eur (potvrdenie Základnej školy s materskou školou U. K., E. zo dňa 11.2.2014),
- matka v školskom roku 2015/2016 uhradila poplatky: ZRPŠ 10 eur, pracovné zošity 30 eur, triedny fond (kino, divadlo, environmentálna výchova) 20 eur, krúžok (stolný tenis) 10 eur, školský výlet 18 eur, školská družina (školský klub detí) 17 eur, obedy 25 eur mesačne (potvrdenie základnej školy s materskou školou U. K., E. zo dňa 30.01.2017),
- matka v školskom roku 2016/2017 uhradila poplatky: ZRPŠ 10 eur, pracovné zošity 30 eur, triedny fond (kino, divadlo, environmentálna výchova 20 eur, krúžok (badbinton) 10 eur, školský klub detí 17 eur za dva mesiace a obedy 25 eur mesačne,
- maloletý má uzatvorenú poisťku, výška mesačné poistného je 15,37 eur (návrh poisťnej zmluvy Č..XXXXXXXXXX). Matka poistné pravidelne platí (prehľad obrátov v J. J.),
- maloletý je liečený v imunologickej a alergologickej ambulancii (zdravotný záznam maloletého),
- matka s maloletým navštevuje súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Žiline, kde uhrádza poplatky vo výške 10 - 20 eur (príjmové a pokladničné bločky zo dňa 03.07.2013, 13.08.2013, 13.07.2013, 05.06.2013),
- matka uzavrela manželstvo s C. C. XX.XX.XXXX (sobášny list), pričom z toho manželstva pochádza maloletý C., F.. XX.XX.XXXX (rodný list maloletého),
- náklady na byt sú: poplatky za užívanie bytu - 227 eur mesačne (predpis mesačných záloh vystavený dňa 24.05.2013), koncesionárske poplatky 4,64 eur (potvrdenie RTVS), elektrina 26 eur mesačne (rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny), plyn 5 eur mesačne (zmluvný účet č. XXXXXXXXXXXX), internet 30,90 eur mesačne (zmluva č. G. o poskytovaní služieb v sieti internet). Tieto výdavky hradí manžel matky (výpis H. T.),
- matka poberá prídavky na dve deti, maloletého D. a maloletého C. (potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 08.12.2014). Za rok 2014 jej boli vyplatené prídavky vo výške 564,48 eur, za rok 2013 - 554,40 eur. Okrem toho matka poberala rodičovský príspevok, kde za rok 2014 bola suma 2 438,40 eur, za rok 2013 - 2 395,20 eur,
- matka dňom 12.07.2016 ukončila podnikanie ( potvrdenie o ukončení podnikania vystaveného Okresným úradom Martin, odbor živnostenského podnikania zo dňa 11.07.2016),
- mzda matky za október 2016 v čistom predstavovala sumu 279,30 eur, november 2016 - 476,51 eur, december 2016 - 481,35 eur (výplatné pásky).

11. Z listín predložených otcom vyplýva, že:

- čistá priemerná mesačná mzda otca za obdobie od 12/2013-11/2014 bola 474,41 eur, pričom otec v tomto období nebol práceneschopný (oznámenie J. R. H., Š.. H.. T. Š.),
- priznaná mesačná hodinová mzda otca bola 3,06 eur, platná od 1.8.2013 (dohoda o mzdových podmienkach vystavená J. R. H., Š.. H..),

- otec bol odo dňa 11.04.2013 zaradený a odo dňa 1.8.2013 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie (rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad č. k. H. zo dňa 15.4.2013 + č. k. H. zo dňa 2.8.2013),

- otec uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX s pani P. B. (sobášny list), pričom z manželstva pochádza maloletý syn E., nar. 26.11.2014 (rodný list),

- otcovi bol priznaný nárok na materské za obdobie od 11.06.2015 do zániku nároku na materské vo výške 12,75911000 eur za deň (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka P. zo dňa 24.06.2015),

- otec spolu s manželkou čerpajú hypotekárny úver v celkovej sume 28 350 eur, pričom mesačné splátky sú 173,08 eur (zmluva o hypotekárnom úvere a zmluva o splátkovom úvere zo dňa 15.02.2012),

- poplatky rodiny otca: elektrina záloha 27 eur mesačne, nájomné 144 eur mesačne, rozhlas a RTVS 4,64 eur mesačne (platobné doklady SIPO 2), za služby pevnej siete spoločnosti Q. 18,20 eur mesačne (odpis faktúry za služby pevnej siete spoločnosti Q.), poisťné za byt 29,33 eur ročne (výpis z poisťky Č.. XXXXXXXXXXXX P., H. I.. J.. R. O. G.), poisťné na maloletého E. 24,80 eur mesačne + 33,36 eur mesačne (návrh poisťnej zmluvy vystavený spoločnosťou I. - J. H.).

- čistý príjem otca za obdobie január 2014 bol 494,44 eur, február 2014 - 430,61 eur, marec 2014 - 511,94 eur, apríl 2014 - 422,21 eur, máj 2014 - 456,79 eur, jún 2014 - 516,05 eur, júl 2014 - 544,05 eur, august 2014 - 426,04 eur, september 2014 - 425,30 eur, október 2014 - 492,18 eur, november 2014 - 518,96 eur, december 2014 - 510,13 eur, január 2015 - 546,17 eur, február 2015 - 302,30 eur (PN), marec 2015 - 459,42 eur, apríl 2015 - 437,50 eur, máj 2015 - 139,08 eur + 194,40 eur PN (výplatné pásky).

- otcovi bolo priznané nemocenské za obdobie od 30.01.2015 do zániku nároku vo výške 10,79617000 eur za deň (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka P. Č.. XXX-XXXXXX-B.), a za obdobie od 14.05.2015 do zániku nároku vo výške 10,79617000 eur za deň (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka P. Č.. XXX-XXXXXX-B.),

- otec je poberateľom rodičovského príspevku od 01.12.2015 doposiaľ. Nárok na rodičovský príspevok trvá do 30.11.2017 (potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 24.02.2016),

- príjem manželky otca bol v mesiaci január 2016 - 760,94 eur, február 2016 - 735,70 eur, marec 2016 - 1 270,94 eur, apríl 2016 - 720,50 eur, máj 2016 - 751 eur, jún 2016 - 701,92 eur, júl 2016 - 751,61 eur, august 2016 - 760,89 eur, september 2016 - 766,98 eur, október 2016 - 734,02 eur, november 2016 - 1 139,46 eur (výplatné pásky).

12. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. XC/XX/XXXX-21 zo dňa 10.12.2009 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého 70 eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletým - každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 11.9.2014 bola otcovi uložená povinnosť platiť manželské výživné P. I. v sume 350 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom od 20.08.2014, až kým sa nezmenia pomery. Dlžné výživné vo výške 485,45 eur za obdobie od 20.08.2014 do 30.09.2014 v sume 485,48 eur bol otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, ako aj návrh otca na jeho zníženie. Preto bolo potrebné v predmetnej veci preskúmať, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odôvodňujúcou zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/97/2009-21 zo dňa 10.12.2009. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Skúmajú sa okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti, majetkové pomery v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto sa porovnávajú a po komplexnom zhodnotení sa posúdi, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu (zníženie alebo zvýšenie výživného) a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného - v tomto prípade maloletého dieťaťa (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému) a jednak vývojom životných nákladov. Rozhodujúce sú odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom ňou navrhovanom rozsahu. Od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. XC/XX/XXXX-21 zo dňa 10.12.2009 došlo na strane maloletého k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Maloletý od poslednej úpravy výživného v roku 2009 vyrástol, je starší o 8 rokov, fyzicky i duševne vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku (10 rokov) podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného, kedy mal maloletý iba tri roky a bol v celodennej starostlivosti matky, v súčasnosti je maloletý žiakom 3. ročníka základnej školy. Matka uviedla, že výdavky na maloletého predstavujú náklady na školské potreby, poplatky na stravu v školskej jedálni, na športové činnosti, oblečenie do školy. Podľa predložených potvrdení v školskom roku 2013/2014 matka uhradila poplatky v celkovej výške 80 eur + mesačné poplatky za školskú družinu 17 eur a stravné v školskej jedálni 1,16 eura za deň, v školskom roku 2015/2016 poplatky v celkovej výške 88 eur + mesačné poplatky za školskú družinu 17 eur a stravné v školskej jedálni 1,16 eura za deň, v školskom roku 2016/2017 poplatky v celkovej výške 70 eur + mesačné poplatky za školskú družinu 17 eur a stravné v školskej jedálni 1,16 eura za deň. Pre maloletého platí matka poisťku vo výške 15,37 eura mesačne. Matka ako osobitný výdavok maloletého preukázala

návštevy súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Ž., s poplatkami výške 10 - 20 eur za návštevu.

22. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane matky súd zistil, v čase poslednej úpravy výživného, bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, mala vyživovaciu povinnosť len voči maloletému. V súčasnosti sa matka dňa 30.11.2013 vydala za C. C., pričom dňa XX.XX.XXXX sa im narodil maloletý syn C.. So svojím manželom a oboma maloletými deťmi žije v trojizbovom byte od roku 2011, na ktorý si manžel zobral hypotekárny úver s mesačnými splátkami 255 eur. Ďalšie náklady spojené s užívaním bytu sú v celkovej výške 294 eur (poplatky za užívanie bytu + koncesionárske poplatky + elektrina + plyn + internet). Čo sa týka príjmu matky, tento bol v čase podania návrhu tvorený rodičovským príspevkom + prídavkom na dve deti. Krátkodobu, od 17.03.2016 - 12.07.2016 mala matka aktívnu živnosť, v čase vyhlásenia rozsudku je zamestnaná v spoločnosti A. J., J. S.. Z.. s dohodnutou mesačnou mzdou 600 eur. Žiadne osobitné, zvýšené výdavky vo vzťahu k svojej osobe, manželovi ani k maloletému C. matka v konaní neuvádzala, nepreukázala.

23. Na strane otca súd zistil, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom vychádzal súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody zo skutočnosti, že otec z dôvodu nedostatku práce prerušil živnosť od 01.06.2009 do 31.12.2009. V čase vyhlásenia rozsudku bol bez akéhokoľvek príjmu, uviedol, že si na výživné bude požíčať. Vyživovaciu povinnosť mal len voči maloletému. V súčasnosti sa otec dňa XX.XX.XXXX oženil s P. B., pričom dňa XX.XX.XXXX sa im narodil maloletý syn E.. Otec je zamestnaný v J. R. H., Š.. H. T. Š.. Počas konania prevzal osobnú starostlivosť o maloletého E., bol mu priznaný nárok na materské od 11.06.2015, a od 01.12.2015 je poberateľom rodičovského príspevku. Spolu s manželkou čerpajú hypotekárny úver v celkovej sume 28 350 eur, pričom mesačné splátky sú 173,08 eura. Mesačne vynakladajú na bývanie 194 eur (elektrina, nájomné, koncesionárske poplatky, služby pevnej siete spoločnosti Q.). Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 11.9.2014 bola otcovi uložená povinnosť platiť manželské výživné vo výške 350 eur mesačne svojej aktuálnej manželke. Žiadne osobitné, zvýšené výdavky vo vzťahu k svojej osobe, manželke ani k maloletému E. otec v konaní neuvádzal, nepreukázal.

24. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na dlhšie časové obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného, odkedy maloletý začal chodiť do školy. Je potrebné uviesť, že prechod dieťaťa na iný stupeň školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý dieťaťom vo veku troch rokov, od 1.9.2013 maloletý navštevuje základnú školu, v súčasnosti je v treťom ročníku. Medzi pravidelné náklady na maloletého patria výdavky na školskú družinu a stravu v školskej jedálni, okrem toho má maloletý výdavky na školské pomôcky, ako aj za návštevu kultúrnych podujatí organizovaných školou a krúžkov (judo, plávanie). Maloletý rastie, vyvíja sa, s čím sú spojené pravidelné výdavky na oblečenie a stravu. U matky súd zistil, že na jej strane došlo tiež k zmene pomerov, keď na rozdiel od času poslednej úpravy výživného, matka je vydatá, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V čase podania návrhu bola na rodičovskej dovolenke, a od 11.10.2016 je zamestnaná s dohodnutou mesačnou mzdou 600 eur. Otec maloletého na rozdiel od času poslednej úpravy výživného je ženatý, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Je zamestnaný, od 11.06.2015 prevzal osobnú starostlivosť o maloletého Matúša a nastúpil na materskú dovolenku, od 01.12.2015 ku dňu vyhlásenia rozsudku je poberateľom rodičovského príspevku. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 70 eur na 90 eur mesačne odo dňa podania návrhu. Navýšenie výživného nemôže byť tak výrazné, ako požadovala matka, nakoľko výživné vo výške 150 eur mesačne by nezodpovedalo súčasným možnostiam a schopnostiam otca. Navyše v konaní nebola preukázaná tak výrazná zmena v pomeroch oprávneného, t.j. maloletého D.. Je nutné podotknúť, že výraznejšou mierou sa na úhrade nákladov maloletého musí podieľať aj matka, ako povinná, ktorá prestala zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého oproti pôvodnému konaniu.

25. Otec v konaní nespochybňoval zvýšenie nákladov maloletého, ako uviedol, toto rešpektuje, avšak poukazoval na to, že nielen vyššie, ale aj určené výživné nemá z čoho hrať, odmieta sa zadlžovať. Jeho procesná obrana vyústila do podania návrhu na zníženie výživného. Súd však obranu otca vyhodnotil ako účelovú. Otec na začiatku konania nesúhlasil s akýmkoľvek zvýšením výživného, napriek tomu

že v čase, keď súd rozvádzal jeho manželstvo s matkou maloletého bol bez akéhokoľvek príjmu a aktuálne je zamestnaný. Bezprostredne po doručení návrhu matky (08.08.2014) manželka otca podala na príslušný súd návrh na určenie manželského výživného (dňa 20.08.2014) a otec s výživným vo výške 350 eur mesačne súhlasil. Napriek tomu, že v čase vyhlásenia rozsudku otec poberá iba rodičovský príspevok, nepožiadala o zrušenie manželského výživného, resp. nepodal návrh na určenie manželského výživného, keďže sa situácia v jeho rodine výrazne zmenila. Je nutné poznamenať, že otec v tomto čase vykrýva finančnú starostlivosť o maloletého E. osobnou starostlivosťou a preto manželka otca musí znášať zvýšené výdavky na ich domácnosť. Naopak o maloletého D. otec neprejavuje žiaden záujem, nad rámec výživného, ktoré platí riadne a včas neprispieva, s maloletým sa nestretáva. Preto súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

26. Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2014 do 31.01.2017 v celkovej výške 640 eur (32 mesiacov x 20 eur mesačne = 640 eur). Vzhľadom na výšku nedoplatku uložil súd otcovi povinnosť zaplatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že omeškaním so splatením jednej splátky zročného výživného sa stane splatným celé zročné výživné.

27. V zmysle ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/97/2009-21 zo dňa 10.12.2009 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.