

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010297
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 28.6.2022 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. D. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom X. dôchodca,

je v i n n ý

zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 20.8.2021 v čase okolo 9.30 h v kuchyni bytu na X. poschodí na ul. O. č. XXXX/X v A., bez súhlasu E.Q. k nej pristúpil a s použitím fyzickej sily ju svojím telom pritlačil o kuchynskú linku a oboma rukami ju začal obchytkávať po zadku, potom jej vyhrnul tričko a rukami jej ohmatával odhalené prsia, pričom jej oblizol pravý prsník v časti okolo bradavky, následne jej odtiahol nohavice a nohavičky a rukou sa ju snažil chytať za vagínu, pričom prstom druhej ruky sa snažil dostať do jej vagíny, pričom poškodená E.Q., ho po celý čas bila po tvári a chrbte a tiež ho kopala a snažila sa mu vytrhnúť a zároveň ho slovne vyzývala aby prestal a potom, čo sa jej podarilo od neho vytrhnúť utiekla do svojej izby, kde sa zamkla a mobilným telefónom privolala na miesto svoju matku,

t e d a

násillím donútil iného k iným sexuálnym praktikám.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. c/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/Tr. zák. súd obžalovanému ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/Tr. zák., súd obžalovanému ukladá taktiež primeranú povinnosť spočívajúcu v zákaze nepriblížiť sa k poškodenej E.Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., A., na vzdialenosť menšiu

ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia alebo miesta, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák., sa ochranné psychiatrické liečenie vykoná ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.6.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na K. D. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný K. D. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal znalecký posudok MUDr. Danice Caisovej - Škultétyovej, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, z ktorého je zrejmé, že obvinený v dôsledku organického postihnutia mozgu trpí miernou kognitívnou poruchou, progredujúcim psychiatrickým ochorením, ktoré ovplyvňuje nielen pamäť, ale aj rozumové, úsudkové schopnosti a vedie k postupnej degradácii osobnosti a intelektu. Obvinený sexuálnou deviáciou netrpí, kde na uvoľnení zábran mala podstatný vplyv vyššie uvedená psychická porucha. Pôvodne pevne fixované averzie voči deťom, nezrelým osobám, pokrvným príbuzným a pod sa uvoľnili. Úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností bola v čase spáchania skutku znížená na polovicu, kde nemožno ich považovať za vymiznuté, ale podstatne znížené. Obvinený chápe zmysle trestného konania. Z dôvodu zistenej duševnej poruchy znalkyňa u obvineného navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to záznamom OR PZ, rozkazom Obvodného úradu, trestným rozkazom sp. zn. OT/161/2021, lustráciu v registri priestupkov, správou o povesti a odpisom z registra trestov obžalovaného.

Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ Michalovce, OO PZ Trhovište spolu s rozkazom Okresného úradu Michalovce č. OU-MI-OVVS-2021/007977-002 zo dňa 8.6.2021 súd zistil, že obvinený bol uznaný vinný zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu po § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 11.5.2021, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/161/2021 zo dňa 23.7.2021, právoplatného dňa 23.7.2021 je zrejmé, že obvinený sa dňa 22.7.2021 dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 1.000,- € a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Z lustrácie v registri priestupkov má obvinený dva záznamy, kde okrem vyššie uvedeného priestupku sa tento dňa 12.10.2018 dopustil aj priestupku na úseku dopravy, za čo mu bola uložená pokuta 10,-€.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne. V odpise z registra trestov má celkovo tri záznamy, kde pri prvých dvoch bolo jeho odsúdenie zahľadené, pričom naposledy bol súdne trestaný vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihľadal na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas trvania skúšobnej doby. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného hodnotil

jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd na strane obžalovaného hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1, súd preto obžalovanému mal ukladať trest v základnej trestnej sadzbe.

Zároveň však súd dospel k záveru, že vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Danice Caisovej - Škultétyovej, ktorá konštatovala u obžalovaného zistenú duševnú poruchu, v dôsledku ktorej mal obžalovaný v čase spáchania skutku úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností zníženú na polovicu, kde nemožno ich považovať za vymiznuté, ale podstatne znížené, by bolo použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby pre obžalovaného ako páchatel'a trestnej činnosti neprimerane prísne. Súd preto v zmysle ust. § 39 ods. 2, písm. c/ Tr. zák. znížil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže tento spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričítlosti a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a, by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, preto súd obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

S poukazom na uvedené skutočnosti sa takto uložený trest javí ako plne primeraný, zákonný a spravodlivý, ktorý zjavne postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby sa tento v budúcnosti nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti a viedol riadny život. Zároveň uvedený trest podľa názoru súdu zároveň plní aj úlohu generálnej prevencie, keďže dostatočne odradí aj prípadne ďalších páchatel'ov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania.

Na umocnenie výchovného účelu trestu súd obžalovanému uložil v rámci probačného dohľadu aj primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby a primeranú povinnosť spočívajúcu v zákaze priblíženia sa k poškodenej E.Q. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia alebo miesta, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.