

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208235
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova 6, právne zast. : AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Bratislava, Košická 56 proti žalovanému: T. nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., V. XXXX/XX, štátna príslušnosť K. republika, o zaplatenie 316,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 294,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 294,23 Eur od 25.2.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,70% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou požiadal súd, aby žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 316,90 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 316,90 Eur od 25.2.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytoval združené služby dodávky elektriny a zabezpečenie distribúcie elektriny. Žalobca dodal žalovanému služby a žalovaný bol za dodané služby povinný uhrádzať žalobcovi platby vyúčtované v zmysle vyúčtovacích faktúr a preddavkových faktúr vystavených žalobcom. Žalobca za dodané služby vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 10.2.2021 vo výške 316,90 Eur splatnej dňa 24.2.2021. Žalovaný si svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi riadne a včas v termíne splatnosti nesplnil. Zostatok dlžnej sumy ku dňu podania žaloby predstavuje 316,90 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z vyššie uvedenej dlžnej sumy vo výške zodpovedajúcej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyplývajúcej z príslušných právnych predpisov z dlžnej sumy odo dňa vzniku omeškania s jej splatením do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená uplynutím 15 dní od uverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by žalovaný preberal písomnosti.

3. Vec bola na pojednávaní prejednaná podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.2.2021, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 22.6.2022, zmluvy o združenej dodávke elektriny

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.3.2020, obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti, upomienok zo dňa 18.1.2021, 11.11.2020, 10.8.2020, 13.7.2020, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z predloženej zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.3.2020 vyplýva, že žalobca je v nej označený ako dodávateľ a druhou zmluvnou stranou je žalovaný ako odberateľ (č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX). Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať elektrinu do odberného miesta - Cajlanská 145, Pezinok, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX a záväzok žalovaného odoberať od dodávateľa elektrinu, riadiť sa podmienkami dohodnutej sadzby D2 a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny a distribučné služby cenu podľa podmienok určených v zmluve a podľa obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti (ďalej len „OP“). Doba trvania zmluvy bola vymedzená do 4.3.2021. Podľa čl. VI neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP, cenník za dodávku elektriny pre domácnosti, cenník služieb dodávateľa, písomné poučenie a informovanie odberateľa podľa § 17 ods. 1 písm. d/, e/ zákona č. 251/2012 Z.z.. Zmluva je podpísaná iba dodávateľom.

6. Súd z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.2.2021, splatnej dňa 24.2.2021 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval cenu za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 10.3.2020 do 2.2.2021 vo výške 414,23 Eur, upomienku v sume 22 Eur, úrok z omeškania v sume 0,67 Eur a po odpočítaní uhradených preddavkových platieb v sume 120 Eur, vyúčtovaný nedoplatok predstavuje 316,90 Eur.

7. Žalobca v podaní zo dňa 22.6.2022 na výzvu súdu uviedol, že žalobca poskytoval žalovanému služby spojené s dodávkou elektriny na základe uzatvorenej zmluvy, pričom číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX žalobca uviedol na každej listine a faktúre z dôvodu identifikácie zmluvného vzťahu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov vynaložených na vyzvanie žalovaného na plnenie, na základe práva vyplývajúceho mu z čl. IV bod 4.23 OP, v zmysle ktorého ak odberateľ neuhradí akúkoľvek faktúru alebo preddavkovú platbu podľa zmluvy v lehote splatnosti, dodávateľ má právo zaslať mu výzvu na zaplatenie (upomienku) na náklady odberateľa.... Špecifikácia úroku z omeškania sa nachádza na tretej strane faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca trval na podanej žalobe.

8. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Z listín bolo preukázané, že žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy o dodávke elektriny konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keď súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj dodávka elektrickej energie. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže z návrhu na uzavretie zmluvy obsahujúceho jeho údaje ako fyzickej osoby je zrejmé, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Žalobcom predložená zmluva nie je podpísaná žalovaným. V konaní nebolo stranami rozporované, že žalovanému bola do odberného miesta dodávaná elektrina a ako vyplýva z predloženej vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uhradil za fakturované obdobie od 10.3.2020 do 2.2.2021 preddavkové platby za elektrinu spolu v sume 120 Eur. Preto možno uzavrieť, že žalovaný akceptoval písomný návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy, ale nie písomnou formou; učinil tak len konkludentne a to tým, že elektrinu odoberal a uhradil (i keď nie riadne a včas) preddavky v prospech žalobcu. Došlo tak konkludentnou formou k uzatvoreniu zmluvy o dodávke elektriny podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok, OP pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, OP používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalobca mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

19. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybňoval údaje o rozsahu a cene spotrebovanej elektrickej energie, údaje o rozsahu ním uhradených preddavkov v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.2.2021, splatnej dňa 24.2.2021, vystavenej za zúčtovacie obdobie od 10.3.2020 do 2.2.2021. Preto považoval súd vyúčtovanie ceny za dodávku a distribúciu elektriny v sume 414,23 Eur za oprávnenú, a po odpočítaní uhradených preddavkov v sume 120 Eur, nedoplatok na úhradách za dodanú elektrinu za obdobie od 10.3.2020 do 2.2.2021 predstavuje sumu 294,23 Eur. Žalobca uvádzal, že žalovaný fakturovanú sumu neuhradil, teda nesplnil si svoj zmluvný záväzok a žalovaný uvedené nerozporoval. Preto súd vyhodnotil ako dôvodný nárok žalobcu voči žalovanému na plnenie zo zmluvy v sume 294,23 Eur.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného plnenia odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 25.2.2021. Preto žalobcovi patrí aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. K prvému dňu omeškania predstavovala základná úroková sadzba ECB 0,0% a po pripočítaní 5% patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 294,23 Eur od 25.2.2021 do zaplatenia.

21. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny

pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

22. Súd nemohol vyhovieť žalobe čo do nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vyúčtovaných vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. na sumu 0,67 Eur. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia, pretože napriek výzve súdu učinenej podľa § 150 ods. 2 CSP neuviedol, z akej sumy, pri akej sadzbe, a za aké obdobie bol vyčíslený. Nešpecifikoval dôvody účtovania úrokov z omeškania. Žalobca len stručne odkázal na to, že špecifikácia úroku z omeškania sa nachádza na tretej strane uvedenej faktúry. Žalobca nevysvetlil o aké plnenia (ich právny dôvod), z ktorých bol úrok vyčíslený sa jednalo, neuviedol použitú sadzbu úroku z omeškania, ani obdobia jednotlivých omeškaní, neuviedol spôsob výpočtu úroku z omeškania tak, aby mohol byť súdom verifikovateľný. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť práva na tieto úroky z omeškania, nemohol preskúmať, či sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, resp. o úrok v nedovolennej výške, ktorý by presahoval nárok v zmysle právneho predpisu (nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.). Povinnosť tvrdenia nemôže byť nahradená odkazom na k žalobe priložené listiny (v danom prípade na faktúru), a to s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení žalobcu tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch žalobcu. Žalobca tak znemožnil súdu oddeliť plnenie dovolené od plnenia nedovoleného, ktoré môže mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach, prípadne ktoré by mohlo byť účtované v rozpore s právnymi predpismi. V danej veci ide o nárok uplatnený proti spotrebiteľovi, ktorému súd musí ex offio poskytnúť ochranu s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. K rovnakému záveru dospel v obdobnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 5Co 106/2017-95 zo dňa 16.8.2017, v ktorom poukazujúc na prejednací zásadu uzavrel, že len potom, čo žalobca uvedie skutkový a právny dôvod prijatého, resp. požadovaného plnenia, môže konajúci súd skúmať, či tento dôvod nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým bol zamietnutá žaloba z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia. Na dodržiavanie prejednacej zásady a z nej plynúceho bremena tvrdenia a dôkazného bremena v civilnom sporovom konaní akcentoval Krajský súd v Trenčíne aj napr. v rozsudku č.k. 6Co 1127/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena, pričom krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy, nie je povinný po nich pátrať a ak strana nevykoná potrebné tvrdenia, zastihne ju nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. Ohľadom oprávnenosti účtovania úrokov z omeškania v sume 0,67 Eur teda žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno.

23. Súd musel z úradnej povinnosti skúmať, či zmluva o dodávke elektriny, obchodné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. V tomto smere súd preskúmal zmluvné podmienky, na základe ktorých žalobca vyúčtoval a uplatnil voči žalovanému poplatky za 4 upomienky po 5,50 Eur, spolu v sume 22 Eur vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca v súvislosti s týmto nárokom poukázal na ust. čl. IV bod 4.23 OP. V zmysle tohto ustanovenia platí, že ak odberateľ neuhradí akúkoľvek faktúru alebo preddavkovú platbu podľa zmluvy v lehote splatnosti, dodávateľ má právo zasláť mu výzvu na zaplatenie (upomienku) na náklady odberateľa podľa cenníka služieb dodávateľa. V zmluve ani v OP výška poplatku, resp. paušálnych náhrad za upomienku teda nie je uvedená. Cenník, kde mala byť uvedená konkrétna sadzba tohto poplatku za upomienku ale žalobca nepredložil. Nepreukázal dohodu strán o povinnosti žalovaného uhradiť poplatok, resp. náhrady v takejto výške. Ak by aj doložil cenník, je zrejmé, že táto povinnosť zaplatiť paušálna sadzbu za upomienku nebola individuálne dojednaná, pretože bola uvedená v obchodných podmienkach v spojení s cenníkom dodávateľa, ktoré vopred pripravil žalobca, a výška poplatku je stanovená tiež žalobcom v ním vopred pripravenom cenníku. Žalovaný obsah zmluvnej podmienky nemohol nijako ovplyvniť. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa takéto ustanovenia nepovažujú za individuálne dojednané, keďže žalobca nepreukázal opak. Dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o tom, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje duplicitne sankcionovať spotrebiteľa za neplatenie fakturovaných súm. V danom prípade vyhotovil žalobca 4 upomienky a uplatnil za nich 4 poplatky po 5,50 Eur. Ak by malo ísť o náhradu skutočných nákladov titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (napr. náklady na obálky, kancelársky papier, náklady poštovného a ďalšie), súd konštatuje,

že žalobca neunesol podľa § 150 ods. 1 CSP bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno. Žalobca predložil síce 4 upomienky zo dňa 18.1.2021, 11.11.2020, 10.8.2020, 13.7.2020, no neuviedol, akú sumu vynaložil na náklady ohľadom jednotlivých zaslaných upomienok. Súd nemôže dedukovať skutkové tvrdenia žalobcu z listín, ktoré predložil žalobca, a teda nemôže takto nahrádzať bremeno tvrdenia žalobcu a to s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP. Žalobca nepreukázal, že upomienky naozaj zaslal žalovanému, a že mu tak vznikli náklady s úhradou poštovného. Žalobca tak nepreukázal, že v súvislosti s vyhotovením upomienok vznikli žalobcovi náklady vo výške paušálne stanovených poplatkov 5,50 Eur x 4. Poplatok vo výške 5,50 Eur za upomienku považuje súd za celkom zrejme nezodpovedajúci reálnym nákladom spojeným s upomienkou. Súd mal zároveň za to, že tieto poplatky za upomienky v rozhodujúcej miere predstavujú "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Poplatok predstavuje možný opakovaný zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa, pričom za požadovaný poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne protiplnenie vo výške poplatku. Zaplatením poplatku za upomienku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. S poukazom na všetky uvedené dôvody takéto dojednania ohľadne poplatkov spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poplatky/paušálne náklady za upomienky za neprijateľné z uvedených dôvodov vyhodnotil aj Okresný súd Humenné v rozsudku č.k. 5Csp/201/2016-104 zo dňa 30.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/137/2017 zo dňa 18.1.2018. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 19C/331/2015-54 zo dňa 14.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/38/2017 zo dňa 11.5.2017. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky plynu, resp. skutočnú výšku škody. Rovnaký princíp platí aj pri poplatkoch za upomienky, pri ktorých by mal dodávateľ tvrdiť v akej výške mu skutočne vznikli náklady spojené s upomienkami a preukázať vznik týchto nákladov a uplatniť len tie.

24. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 294,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 294,23 Eur od 25.2.2021 do zaplatenia a vo zvyšku výrokom II. žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd žalovanému určil lehotu na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 294,23 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 316,90 Eur predstavuje 92,85% a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá čo do zaplatenia sumy 22,67 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 316,90 Eur predstavuje 7,15% a úspech žalovaného. Preto vzhľadom na zásadu úspechu vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi podľa § 255 ods. 1, 2 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 85,70 Eur (92,85% - 7,15%). Preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP výrokom III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt

dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.