

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14Csp/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116222457  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116222457.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobkyňa : U. X., X.. XX.XX.XXXX, L. S. XX, XXX XX Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Eva Krištofiaková, Zelená 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2282,54 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná. je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.282,54 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.282,54 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala žalobou, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 2.282,54 Eur s prísl., titulom nezaplatenia nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla ako aj nákladov za opravu auta. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 3.3.2016 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Octavia EVČ BL 503 DB, pričom motorové vozidlo má koncesiu na prevádzkovanie taxislužby. Žalobkyňa uviedla, že škodová udalosť bola vedená u žalovanej a požiadala žalovanú o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia z poistnej zmluvy klienta žalovaného č. 6581375405. Predožila žalovanému doklad za opravu motorového vozidla faktúru na sumu 1.067,- Eur spolu s kalkuláciou a nadobúdacím dokladom za ND predný nárazník a hmlovka. Ďalej si uplatnila nájom za náhradné motorové vozidlo do času vykonania opravy poškodeného vozidla. Tvrdila, že potrebovala byť mobilná a prenajala si náhradné motorové vozidlo Mercedes Benz E -Taxi , SCV : BA900PG a predložila doklad faktúru vo výške 1.950 ,- Eur za prenájom motorového vozidla. Oprava vozidla trvala 13 dní ( aj 2x víkend ) a za zapožičanie vozidla na deň predstavovala suma 150,- Eur za prenájom náhradného motorového vozidla ako jedného taxíka. Tvrdila, že cena prenájmu je stanovená primerane.
3. Žalovaná oznámila žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti a plnia žalobcovi len vo výške 24,08 Eur ako vyčíslenie ušlého zisku. Žalobkyňa s vyčíslením nesúhlasila, nakoľko si žalobca prenajal náhradné motorové vozidlo a rozdiel v sume 1.923,92 uhradil. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaná uhradila ušlý zisk, ktorý si žalobkyňa neuplatnila. Uplatnila si náhradu škody z dôvodu poškodenia veci, t. j. náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b zák. 381/2001 Z.z. Žalobkyňa výšku uplatneného nároku na náhradu škody si uplatnila sumu 356,62 Eur ako rozdiel za opravu vozidla fakturovanou čiastkou 1.067.- Eur a plnením žalovanou vo výške 712,38 Eur ( 1067-712,38=356,62 Eur ) a prenájmom motorového vozidla fakturovanou čiastkou vo výške 1.950,- Eur po odpočítaní plnenia žalovanou v sume 24,08 Eur teda celkove 1.925,92 Eur ako prenájom motorového vozidla.
4. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila dôkazy : osvedčenie o evidencii vozidla, rozhodnutie o koncesii na prevádzkovanie taxislužby pre dopravcu : Gabriel Filo - RACING TAXI zo

dňa 22.11.2013, zmluvou o prenájme dopravného prostriedku opravy zo dňa 15.3.2016, kontrolný list, faktúru na prenájom vozidla zo dňa 16.3.2016, zmluva o nájme motorového vozidla, rozhodnutie na prevádzkovanie taxislužby zo dňa 25.11.2013, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 6.4.2016 a zo dňa 2.6.2016, doklad o zaplatení - vklad v hotovosti na účet v Tatrabanke na sumu 1.925,92 Eur zo dňa 28.9.2016.

5. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 16.3.2017 ( odpor ) tak uviedla, že pokiaľ ide o nárok žalobkyne na náhradu škody vo výške 356,62 Eur tak uznala náhradu škody z dôvodu, že žalobkyňa preukázala v žalobnom návrhu a dôkazmi, že preukázala nadobudnutie náhradných dielov a prehodnotila poistnú udalosť č. 9562525668. Pokiaľ ide o druhý nárok žalobkyne a to prenájom motorového vozidla taxislužby, tak vzhľadom na priemerný denný príjem z Taxi služby neuznala právny nárok žalobkyne za prenájom vozidla ako skutočnú škodu. Uviedla, že došlo k plneniu vo výške 24,08 Eur s poukazom na priemernú dĺžku opravy vozidla prevádzkovania taxislužby po odpočítaní 50 % nákladov a plnil ušlý zisk. Žalovaná poukázala na uznesenie NS SR zo dňa 28.6.2016 sp. zn. 3MCdo3/2015.

6. Súd na základe predložených dôkazov stranami a oboznámením sa zistil skutkový stav:

V konaní bolo nesporné, že dňa 3.3.2016 došlo k škodovej udalosti a žalobca požiadala o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia z poistnej zmluvy klienta žalovaného č. 6581375405.

7. V dôsledku škodovej udalosti došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu Škoda Octavia EVČ BL 503 DB, ktoré má koncesiu na prevádzkovanie taxislužby.

8. V konaní bolo nesporné, že vozidlo Škoda Octavia EVČ BL 503 DB bolo opravené a žalovaná uznala škodu vo výške 356,62 Eur z dôvodu, že žalobkyňa predložila doklady preukazujúce nadobudnutie náhradných dielov.

9. Žalobkyňa si počas opravy motorového vozidla zabezpečila nájom náhradného motorového vozidla Mercedes Benz E Taxi, EČV : BA 900 PG na deň 150,- Eur od 4.3.2016 do 16.3.2016, pričom z toho boli 4 dni ( sobota a nedeľa 2x ). Na základe prenájmu bola vystavená faktúra na sumu 1.950,- Eur, ktorá bola uhradená Gabrielom Filom, ktorý bol nájomcom motorového vozidla. Tieto skutočnosti sú nesporné a vyplývajú zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 30.10.2013, pričom prenajímateľom bola žalobkyňa a nájomcom bol Gabriel Filo ( IČO : 40501763). Tieto skutočnosti sú stranám známe.

10. V konaní bolo nesporné medzi stranami sporu, že skončenie šetrenia poistnej udalosti bolo dňa 5.4.2016 a zo dňa 31.5.2016.

11. Cena prenájmu vozidla bola stanovená za 13 dní obdobie od 4.3.2016 do 16.3.2016 vo výške 1.950,- Eur. Tieto skutočnosti sú preukázané a vyplývajú zo zmluvy o nájme motorového vozidla. ( č. l. 54 ) ako aj z faktúry na sumu 1.950,- Eur vystavenej dňa 16.3.2016 spoločnosťou FOKUS Bratislava s.r.o.

12. Spornou okolnosťou bolo nezaplatenie 13 dní prenájmu motorového vozidla vo výške 1925,92 Eur (1.950-24,08 = 1925,92 Eur) a namietaná cena prenájmu a obdobie prenájmu vozidla zo strany žalovanej. Žalovaná vyhodnotila plnenie ako ušlý zisk a plna žalobkyne sumu 24,08 Eur. Žalobkyňa tvrdila, že si neuplatnila ušlý zisk ale plnenie za prenájom motorového vozidla ako náhradného vozidla počas opravy vozidla resp. ako náhradu škody z dôvodu poškodenia vozidla podľa § 4 ods. 2 písm. b zák. 381/2001 Z.z.

13. Žalovaná namietala, že suma na deň prenájmu vozidla 150,- Eur je neúčelná a mala za to, že je neprimeraná a neúčelná.

14. Súd konštatuje, že v danom spore boli naplnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu na strane škodcu ( poisteného v zmysle zákona o PZP u žalovanej ), a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Tieto skutočnosti neboli ani medzi stranami sporné. Spornou bola len výška škody.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov

pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnené odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnené krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - § 15 Priamy nárok poškodeného - odsek 1) náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. ( R7/1992)

26. Na základe vykonaného dokazovania predložených dôkazov stranami sporu súd je toho názoru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Podľa názoru súdu žalobkyňa v konaní preukázala, jednak uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 356,62 Eur, ktorý žalovaná uznala. Dôvodom uznania bola skutočnosť, že žalobkyňa preukázala dôkazmi nadobudnutie náhradných dielov. Tieto skutočnosti uviedla v podaní zo dňa 15.3.2017 ako ja na pojednávaní 28.6.2022.

27. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 1.925,92 Eur, ktorý predstavuje náhradu škody za prenájom motorového vozidla Mercedes Benz E Taxi, EČV : BA 900 PG počas opravy vozidla dôvodný a preukázaný. V konaní bolo nesporné a preukázané dôkazmi, že žalobkyňa si počas opravy motorového vozidla zabezpečila nájom náhradného motorového vozidla Mercedes Benz E Taxi, EČV : BA 900 PG na deň 150,- Eur od 4.3.2016 do 16.3.2016, pričom z toho boli 4 dni ( sobota a nedeľa 2x ). Ďalej bolo nesporné, že základe prenájmu bola vystavená faktúra na sumu 1.950,- Eur, ktorá bola uhradená Gabrielom Filom, ktorý bol nájomcom motorového vozidla. Tieto skutočnosti sú nesporné a vyplývajú zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 30.10.2013, pričom prenajímateľom bola žalobkyňa a nájomcom bol Gabriel Filo ( IČO : 40 501 763 ). Tieto skutočnosti sú stranám známe. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že v predmetnej veci sa nárok žalobkyne posudzovala žalovaná ako ušlý zisk. a plnila žalobkyňa za ušlý zisk sumu 24,08.- Eur.

28. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa si uplatnila náhradu škody za prenájom motorového vozidla a predložila k tomu všetky dostupné dôkazy a doklady o zaplatení počas opravy poškodeného motorového vozidla. V konaní je preukázané a nesporné, že poškodená si zapožičala náhradné motorové vozidlo, ktoré potrebovala, pričom bola viazaná aj zmluvnými podmienkami o prenájme dopravného prostriedku uzatvorenej dňa 30.10.2013, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zo zmluvy vyplýva, že predmetom bol prenájom motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA COMBI BL 503DB za účelom požívania motorového vozidla na podnikanie ako taxislužba. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné a vychádzajú z predložených dôkazov a žalovanej boli známe. Treba uviesť, že žalobkyňa postupovala v

súlade so zákonom ako aj zmluvou pri prenájme motorového vozidla Mercedes Benz E Taxi, EČV : BA 900 PG, ktorý si zabezpečila počas opravy motorového vozidla. Naviac bolo preukázané a súd považoval za nesporné, že prenájom náhradného vozidla ako taxislužby bol v súlade so zákonom a uplatnením náhrady škody. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalovanej ,že sa jednalo o ušlý zisk. Pokiaľ ide o prenájom náhradného motorového vozidla tak samotnú dĺžku opravy vozidla žalobkyňa nemohla v servise ovplyvniť, pričom dĺžka opravy vozidla bola celkovo 13 dní a z toho 4 dni boli voľné dni ( sobota, nedeľa 2x ).Pokiaľ ide o namietanú výšku prenájmu motorového vozidla Mercedes Benz E Taxi, EČV : BA 900 PG stanovenú na deň 150,- Eur tak je primeraná a účelná. Žalovaná v tomto smere nepreukázala dôkazmi opak, že na trhu by bolo k dispozícii iné vozidlá taxi na prenájom s inou cenou a takéto tvrdenie nepreukázala a nepredložila o tom dôkaz. Nestačí tvrdiť, ale tvrdenie sa musí preukázať. Podľa názoru súdu zaplatením prenájmu vozidla poškodenou vo výške 1.950,- Eur dňa 17.2.2014 došlo ku škode a k zníženiu stavu finančných prostriedkov u poškodenej v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Zaplatením nájomného za auto sa zmenšil existujúci majetkový stav poškodenej ( jej finančné prostriedky sa znížili o zaplatenú čiastku ). Skutočnou škodou je preto vyplatené nájomné za prenajaté osobné auto. V konaní bolo preukázané, že za prenájom motorového vozidla bola vystavená faktúra na sumu 1.950.- Eur a bola uhradená v lehote splatnosti. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok ktoré ponúkajú.

30. V danom spore boli naplnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a tieto skutočnosti neboli ani medzi stranami sporné. Spornou bola len výška škody. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel ako dôvodnej a zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady škody vo výške 2.282,54 Eur, ktoré si žalobkyňa uplatnila. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu v Bratislave 14C 86/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 9Co/211/2018 ako aj na nález III. ÚS 215/2020.

31. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.282,54 Eur od 16.6.2016 v zmysle ustanovenia § 11 ods.7 zákona č. 381/2001 Z.z. s tým, že šetrenie ukončenia poisťnej udalosti nastalo dňom podľa žalovanej 31.5.2016 a žalovaná je povinná poskytnúť plnenie po skončení prešetrenia poisťnej udalosti do 15 dní. Žalovaná sa svojim konaním dostala s plnením do omeškania a súd priznal žalobkyni úroky z omeškania v zmysle § vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v spojení s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. a § 262 ods. 1 CSP a priznal strane žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu úspešnosti v konaní. Žalovaná bola v konaní neúspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).