

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205609
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716205609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: V. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXXX/XXX, V. O., o zaplatenie 149,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 64,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 58,85 eur od 29.06.2013 do zaplatenia a zo sumy 6 eur od 31.07.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 84,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,96 eur od 01.05.2013 do zaplatenia a zo sumy 29,73 eur od 31.05.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 149,54 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. uzatvoril dňa 21.01.2013 so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej faktúry č. 1051519536 na sumu 54,96 eur so splatnosťou 30.04.2013, č. 1053468247 na sumu 29,73 eur so splatnosťou 30.05.2013, č. 1055077771 na sumu 58,85 eur so splatnosťou 28.06.2013, č. 1056599787 na sumu 6 eur so splatnosťou 30.07.2013. Žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Zároveň žalobca žiadal priznať úrok z omeškania. Predložil zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2013, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., faktúru č. 1051519536 na sumu 54,96 eur so splatnosťou 30.04.2013, č. 1053468247 na sumu 29,73 eur so splatnosťou 30.05.2013, č. 1055077771 na sumu 58,85 eur so splatnosťou 28.06.2013, č. 1056599787 na sumu 6 eur so splatnosťou 30.07.2013, dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 09.10.2013, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 26.09.2014 s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 02.05.2016.

2. V predmetnom spore vydal súd dňa 11.07.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/168/2016-29, ktorým vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk,

tunajší súd uznesením č.k. 7C/168/2016-46 zo dňa 23.11.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil.

3. Žalovaná k žalobe nevyjadrila, písomnosti jej boli doručované podľa § 116 C.s.p.

4. Písomným podaním zo dňa 08.02.2017 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 84,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,96 eur od 01.05.2013 do zaplatenia a 8,5 % ročne zo sumy 29,73 eur od 31.05.2013 do zaplatenia.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2013, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., faktúry č. 1051519536 na sumu 54,96 eur so splatnosťou 30.04.2013, č. 1053468247 na sumu 29,73 eur so splatnosťou 30.05.2013, č. 1055077771 na sumu 58,85 eur so splatnosťou 28.06.2013, č. 1056599787 na sumu 6 eur so splatnosťou 30.07.2013, dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 09.10.2013, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 26.09.2014 s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zo dňa 02.05.2016, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 08.02.2017 a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 21.01.2013 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete, konkrétne program služieb O2 Fér s platbou na faktúru. Na základe využívania služieb vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej poplatky za poskytnuté služby faktúrami č. 1051519536 na sumu 54,96 eur so splatnosťou 30.04.2013, č. 1053468247 na sumu 29,73 eur so splatnosťou 30.05.2013, č. 1055077771 na sumu 58,85 eur so splatnosťou 28.06.2013, č. 1056599787 na sumu 6 eur so splatnosťou 30.07.2013, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 84,69 eur s príslušenstvom zobral späť.

8. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

17. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 27.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetnú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrou č. 1051519536 na sumu 54,96 eur so splatnosťou 30.04.2013, č. 1053468247 na sumu 29,73 eur so splatnosťou 30.05.2013, č. 1055077771 na sumu 58,85 eur so splatnosťou 28.06.2013, č. 1056599787 na sumu 6 eur so splatnosťou 30.07.2013, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalovaná v konaní nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie 84,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,96 eur od 01.05.2013 do zaplatenia a zo sumy 29,73 eur od 31.05.2013 do zaplatenia (t.j. pohľadávky na základe faktúry č. 1051519536 na sumu 54,96 eur a č. 1053468247 na sumu 29,73 eur) zastavil. Vzhľadom skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovanej splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu po čiastočnom späťvzátí žaloby je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu žalobe žalobcu vyhovel.

18. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti vystavených faktúr. Diskontná sadzba ECB určená v rozhodnej dobe sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,50 % ročne zo sumy 58,85 eur od 29.06.2013 do zaplatenia a zo sumy 6 eur od 31.07.2013 do zaplatenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalovanej patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,26 %. Žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 149,54 eur bol úspech žalovanej (čiastočné späťvzatie žaloby bez uvedenia dôvodu) 56,63 % a jej neúspech 43,37 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli, súd vo výroku rozsudku vyslovil, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.