

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211414
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716211414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 68,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný J. Y. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Platiť sa oplatí s.r.o. Bratislava 68,47 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,08 Eur od 26.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 31,39 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s. Bratislava č.úctu: IBAN SK966500000000020553120, VS: 9004640045, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 23.9.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 68,47 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,08 Eur od 26.9.2013 do zaplatenia a zo sumy 31,39 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako pôvodným veriteľom a žalobcom bola dňa 27.8.2015 uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok dňa 3.9.2015 bol uzavretý odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.9.2015.

2. Na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911350124.

3. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nevie prečo bola podaná táto žaloba. On sa telefonicky s pracovníkom tej spoločnosti dohodol alebo povedal, že má dostať odškodné a že z toho to potom vyplatí. Na nahliadnutie predložil predvolanie na pojednávanie na Okresný súd Zvolen v spore, v ktorom je žalobcom proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti. Uviedol, že žalovaná suma 6.039,72 Eur s príslušenstvom predstavuje odškodné za 10 mesiacov strávených vo väzbe, kde bol nevinne. Spor je vedený pod sp.zn. 6C/132/2016. Ďalej uviedol, že má pri sebe aj zdravotnú dokumentáciu, ktorá preukazuje, že je onkologickým pacientom. Denne berie 6 druhov rôznych liekov,

čo ho mesačne stojí 20 Eur. Poberá len sociálnu dávku vo výške 61 Eur mesačne. Uviedol, že je ochotný dlh splácať po 10 Eur mesačne s tým, že ak dostane odškodné, potom by to zaplatil naraz.

5. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 10.5.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom. K odstúpeniu od zmluvy došlo 29.9.2014.

6. Faktúrou č. 7309319096 zo dňa 8.9.2013, splatnou 25.9.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 37,08 Eur za poskytnuté služby.

7. Faktúrou č. 7310524483 zo dňa 8.10.2013, splatnou 25.10.2013 bola žalovanému vyfakturovaná suma 31,39 Eur.

8. Pokusom o zmier zo dňa 8.10.2013 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhovanej sumy v celkovej výške 98,51 Eur, z čoho 68,47 Eur je žalovaná suma.

9. Oznámením zo dňa 4.9.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 43 ods.13 uvedeného zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Súd mal uskutočneným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom zo dňa 10.5.2013. Právny predchodca žalobcu Pokusom o zmier zo dňa 8.10.2013 vyzval žalovaného aj na zaplatenie žalovanej sumy. Oznámením zo dňa 4.9.2015 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že došlo k postúpeniu žalovanej sumy - žalovanej pohľadávky na žalobcu. Predtým dňa 29.9.2014 došlo k Odstúpeniu od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

18. Súd na základe predložených listinných dôkazov - faktúr, zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 68,47 Eur, ktorú mu zo sociálnych a finančných dôvodov povolil splácať podľa § 232 ods.3 a 4 CSP v mesačných splátkach po 10 Eur.

19. Žalovaný tým, že vyfakturované sumy nezaplatil v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Súd ho preto zaviazal aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, a to až do zaplatenia.

20. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania plnom rozsahu podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).