

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoZm/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214411  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120214411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ R. X., Q.. XX.X.XXXX, U. R. X. U. XX, XXX XX R., 2/ Z.. Z. X., Q.. XX.X.XXXX, U. R. X. U. XX, XXX XX R., obaja zastúpení: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, IČO: 31954448, o zaplatenie 8.611,34 eur s prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 24CbZm/16/2020-86 z 1.3.2022, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi 8.611,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 8.611,34 eur od 2.10.2018 do zaplatenia, odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 2.870,45 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia. Priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 25.10.2006 so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie stavebného úveru zo strany veriteľa pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a pri splnení všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení vo výške 14.435,87 eur (434.895,- Sk) na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Žalovaní sa zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 6 %, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 144,39 eur (4.350,- Sk). Strany zároveň uzatvorili dohodu o vydaní a vyplnení blankozmenky.

3. Na zabezpečenie záväzku žalovaných, žalovaný 1/ vystavil dňa 25.10.2006 blankozmenku, ktorej zaplatenie je na nej zaručené zmenečným ručením žalovanej 2/. Z dôvodu neplnenia úveru riadne a včas zo strany žalovaných, právny predchodca žalobcu vyplnil chýbajúce údaje v blankozmenke v časti zmenková suma vo výške 8.611,34 eur a dátum splatnosti zmenky deň 1.10.2018, čím sa blankozmenka stala zmenkou vlastnou.

4. Dňa 25.10.2006 bola v Prešove vystavená zmenka vlastná, ktorou sa žalovaný 1/ zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dňa 1.10.2018 zmenkovú sumu 8.611,34 eur bez protestu. Zmenka je splatná v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava. Ako zmenkový ručiteľ za vystaviteľa sa podpísala žalovaná 2/.

5. Z dôvodu porušenia povinností žalovaných splácať poskytnutý úver riadne a včas, veriteľ vyhlásil dňa 16.9.2015 predčasnú splatnosť úveru.

6. Dňa 1.4.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným z postupcu, ktorým bola Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. na postupníka, ktorým je žalobca. Dňa 15.4.2019 veriteľ oznámil žalovaným, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

7. V predmetnej právnej veci bolo sporné, či ide medzi stranami o vzťah občianskoprávny alebo obchodnoprávny. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov dospel súd prvej inštancie k záveru, že keďže v čase uzatvárania zmluvy o úvere nebolo zákonom vylúčené zabezpečenie pohľadávky zmenkou, vzťah medzi žalobcom a žalovaným je nutné považovať za obchodnoprávny. Žalobca na preukázanie svojich nárokov predložil vlastnú zmenku a zmluvu o postúpení pohľadávok, čím svoje nároky dostatočne preukázal.

8. V súčasnej právnej úprave platí, že neplatné sú zmenkové alebo šekové prejavy urobené v rozpore so zákazom použitia zmenky na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, v čase uzatvárania zmluvy o úvere však takéto zabezpečenie bolo platné. Žalovaní nepreukázali, že by žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu žalovaných ako dlžníkov, v spore nebolo zistené, ani tvrdené, že by hodnota príslušenstva pohľadávky bola vyššia ako hodnota poskytnutej istiny.

9. Predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v ustanovení v čl. I § 75 Zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. pre vlastnú zmenku. Predložením jej prvopisu žalobca zmenkové práva preukázal. Ako riadny majiteľ zmenky má právo postihom žiadať zmenkovú sumu, ak zmenka nebola zaplatená, šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy (čl. I § 48 ods. 1 zmenkového zákona).

10. Záväzok zo zmenky je záväzkom nesporným. V konaní nebolo preukázané, že by nemali žalovaní povinnosť tento nesporný záväzok celkom alebo sčasti splniť. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná a preto zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 8.611,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 8.611,34 eur od 2.10.2018 do zaplatenia, odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 2.870,45 eur, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhému zo žalovaných (dátum splatnosti zmenky je deň 1.10.2018, nasledujúcim dňom sa žalovaní dostali do omeškania).

11. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

12. Proti rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie žalovaní a navrhli, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Odvolanie odôvodnili ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Poukázali na to, že otázka právnej povahy úverovej zmluvy, či ide o zmluvu spotrebiteľskú alebo nie, je otázkou podstatnou aj pre právne posúdenie zmenky, či ide alebo nejde o zmenku spotrebiteľskú. Zo žiadnych ustanovení úverovej zmluvy nevyplývajú pochybnosti o tom, že ide o zmluvu spotrebiteľskú a žalobca nijako nepreukázal, že by malo ísť o obchodnoprávny vzťah a nie vzťah spotrebiteľský.

15. Nakoľko sa súd zmenkou ako spotrebiteľskou nezaoberal a nezaoberal sa ani úverovou zmluvou ako zmluvou spotrebiteľskou, neposudzoval dohodu o vydaní a vyplnení bianko zmenky a zmenku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/10/2017 z 31.1.2017. K problematike nutnosti posudzovania zmenky v kontexte s úverovou zmluvou ako vzťahu spotrebiteľského, treba poukázať aj na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-176/17 z 13.9.2018, v spojených veciach C-419/18 a C-483/18 zo 7.11.2019, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 150/2018 z 15.8.2018 a na spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho Najvyššieho súdu SR z 20.10.2015, uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 8/2015 č. 93.

16. Aj v prejednávanej veci predstavuje dohoda o vydaní a vyplnení bianko zmenky z 5.10.2006, ktorá je formulárovou dohodou, pripravenou právnym predchodcom žalobcu, a teda aj zmenka, neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto ide o absolútne neplatný právny úkon. Ďalšie pochybenie súdu spočíva v tom, že aj keď konštatuje v rozsudku, že v čase uzatvárania zmluvy o úvere nebolo zákonom vylúčené zabezpečenie pohľadávky zmenkou, uniklo mu, že v čase vzniku nárokov z vyplnenia zmenky, podľa oznámenia o vyplnení zmenky 3.9.2018 a v čase rozhodovania súdu, to zákonom vylúčené nebolo.

17. S účinnosťou od 1.5.2014 pre oblasť zabezpečenia nárokov vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv, platí podľa § 5a ods. 1 písm. b) v spojení s § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. úprava, podľa ktorej je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou, pričom ustanovenie § 5a písm. b) sa vzťahuje podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. aj na právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014 a len vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.5.2014, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 30.4.2014.

18. V prejednávanej veci, ak by bola zmenka platnou, tak nároky z nej vznikli až po vyplnení zmenky podľa oznámenia o vyplnení zmenky listom z 3.9.2018 a po jej splatnosti 1.10.2018, teda nejde o nároky vzniknuté pre 1.5.2014, ale po 1.5.2014 a na nároky vzniknuté po 1.5.2014 je potrebné aplikovať v celom rozsahu zákaz zmenky podľa § 5a písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z.

19. Právny predchodca žalobcu od úverovej zmluvy odstúpil a odstúpením od zmluvy pohľadávka, ktorú by bolo možné zmenkou zabezpečiť zanikla, zrušením úverovej zmluvy od počiatku, a tým zaniklo aj zabezpečenie pohľadávky zmenkou. Odstúpenie od zmluvy nie je možné vziať späť. Odstúpením od zmluvy vzniklo žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčalo v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, nakoľko žaloba bola podaná po piatich rokoch od odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy potvrdil právny predchodca žalobcu listom z 3.9.2018, ktorým oznámil vyplnenie zmenky. Právny predchodca žalobcu zaslal upozornenie na zosplatenie úveru listom z 23.7.2015 s upozornením vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 31.7.2015. V tomto upozornení nie je uvedené, o ktoré splátky a za ktorý mesiac ide. Nebola teda dodržaná 15-dňová lehota vyplývajúca z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil právny predchodca žalobcu listom zo 16.9.2015 k 16.9.2015. Ide o zmätočný postup právneho predchodcu žalobcu, čo vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/14/2021 z 29.11.2021.

20. Ak nedošlo k platnému zosplateniu dlhu, nedošlo ani k platnému postúpeniu dlhu, nakoľko banka nemohla platne postúpiť živý úver na nebanku.

21. Žalobca v žalobe nerozpisal, z akých čiastkových nárokov pozostáva uplatnená suma, aby súd, ktorý sa má pri spotrebiteľských veciach aj pri zmenke zaoberať kauzálnym vzťahom účastníkov, vedel preskúmať, či uplatnený nárok nemá základ aj v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

22. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že sa plne stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie, v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a vyplneniu zmenky. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok.

23. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaných je dôvodné. Nie sú totiž podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný. Nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia odvolacieho súdu dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu odnímajúceho strane (v danom prípade žalovaným), aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

24. Podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

25. Podľa čl. I, § 10 zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietať majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

26. Podľa čl. I, § 17 zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

27. Podľa čl. I, § 30 odsek 1 a 2 zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením. Túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

28. Podľa čl. I, § 32 odsek 1 až 3 zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Závazok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy. Ak zaplatí zmenečný ručiteľ zmenku, nadobúda práva zo zmenky proti tomu, za koho sa zaručil a proti všetkým, ktorí sú tejto osobe zmenečne zaviazaní.

29. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 15/2019 z 1.4.2019, postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovaným zo zmluvy o stavebnom úvere z 25.10.2006.

30. Súd prvej inštancie predmetnú vec posúdil len z pohľadu zákona č. 191/1950 Zb. (Zákon zmenkový a šekový), ale vôbec sa nezaoberal spotrebiteľským rozmerom prejednávanej veci napriek tomu, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. b) a § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. sa posudzuje zabezpečenie nárokov vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv aj vo vzťahu k zabezpečeniu uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou. V tomto smere treba prisvedčiť odvolacej argumentácii žalovaných, že nároky, ktoré vznikli z predmetného zmenkového vzťahu ako zabezpečovacieho prostriedku, vznikli skutočne po účinnosti § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z., teda po 1.5.2014, nakoľko k vyplneniu zmenky došlo 3.9.2018.

31. Týmito okolnosťami sa však súd prvej inštancie vôbec nezaoberal a neposudzoval ich.

32. Napriek podaniu odporu proti pôvodne vydanému platobnému rozkazu v prejednávanej veci (podanie žalovaných z 24.2.2021, č.l. 56 spisu) nevenoval súd prvej inštancie pozornosť argumentácii tam uvedenej, ktorú v súčasnosti žalovaní akcentujú aj v štádiu odvolacieho konania, z ktorej vyplýva, že došlo k odstúpeniu od zmluvy v prejednávanej veci, teda k jej zrušeniu a neexistuje preto pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu postúpiť na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 15/2019 z 1.4.2019. Preto neexistoval záväzok, ktorý by bolo možné zabezpečiť zmenkou, ktorá by bola v spotrebiteľskom právnom vzťahu však aj bez toho neprijateľnou. Po odstúpení od úverovej zmluvy mohol právny predchodca žalobcu disponovať už len bezdôvodným obohatením, ak by k nemu na jeho úkor došlo. Zároveň v tomto smere žalovaní uplatnili aj námietku premlčania.

33. Ako bolo vyššie uvedené, v tejto argumentácii a právnom hodnotení spotrebiteľského vzťahu, ktorý medzi sporovými stranami nepochybne vznikol už pôvodnou zmluvou uzavretou právnym predchodcom žalobcu so žalovanými 25.10.2006 a ktorého charakter nepochybne zaväzuje aj žalobcu, pričom súd prvej inštancie vychádzal len striktno zo zmenkového charakteru v prejednávanej veci, čo je však so zreteľom na použitú argumentáciu žalovaných, a predovšetkým so zreteľom na existujúcu právnu úpravu, neprijateľné.

34. V tomto smere treba prisvedčiť odvolacej argumentácii žalovaných spočívajúcej v tom, jednak Súdny dvor EÚ vo veciach C-176/17 a C-419/18, C-483/18, ako aj spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, poukázali na to, že povinnosťou súdu pri prejednávaní veci, kde je zabezpečením uplatneného nároku zmenka, je vždy zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak súd nezistí žiadnu nekalosť alebo neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť

prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená (spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93).

35. Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu pri absencii náležitého právneho posúdenia nárokov uplatňovaných žalobcom v tomto konaní a v tomto kontexte aj nepreskúmateľné, a preto bolo postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

36. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne sa zaoberať argumentáciou žalovaných uvedenou v priebehu konania a predovšetkým v odvolaní v tom smere, či zmenka ako zabezpečovací prostriedok nárokov uplatňovaných žalobcom v tomto konaní, môže mať povahu prípustného zabezpečovacieho prostriedku so zreteľom na to, že ide o spotrebiteľský vzťah v zmysle § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. Predmetný právny vzťah sporových strán treba podriaďiť prieskumu vyplývajúcejmu aj z citovaného spoločného stanoviska oboch kolégií Najvyššieho súdu SR č. 93 aj zaoberať sa taktiež základnou argumentáciou žalovaných, ktorú v tomto konaní prezentovali, teda, že odstúpením právneho predchodcu od zmluvy, ktorá bola pôvodne medzi ním a žalovanými uzavretá, došlo k zániku zrušeniu zmluvy od počiatku. Právne dôsledky odstúpenia od zmluvy popísali žalovaní práve v odpore proti platobnému rozkazu (č.l. 56 spisu) a poukázali na to, že pokiaľ by bol právny vzťah medzi právnym predchodcom a žalovanými posúdený v režime bezdôvodného obohatenia, v skutočnosti zaplatili viac (14.516,45 eur), ako im bola poskytnutá výška úveru, t.j. 14.435,87 eur.

37. Až po vykonaní týchto doplnujúcich právnych úvah a prípadnom dokazovaní, ktoré na základe návrhu strán na súde prvej inštancie bude vykonané, bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

38. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).