

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203384
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516203384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 81103 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: Q. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX/XX U. v konaní o zaplatenie 213,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 101,03 eur, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,60 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne a zo sumy 20,42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej žalobu na zaplatenie sumy 213,31 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytovanie služieb. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby 3 faktúrami, pohľadávky z týchto faktúr boli postúpené žalobcovi. Pohľadávka žalobcu

2Csp/18/2016

- 2 -

doposiaľ nebola uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. si uplatňuje aj úrok z omeškania.

2. K žalobe doložil listinné dôkazy - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 20.5.2013, dodatok k zmluve, Oznámenie o postúpení pohľadávok z 4.9.2015, pokus o zmier z 22.10.2013.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, uznesením ju v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval aby sa k návrhu vyjadrila, súčasne ju poučil o jej procesných právach C.s.p s dôrazom na ustanovenie § 292 C.s.p. Uvedené listiny boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 18.11.2016.

4. Žalovaná sa k žalobe a prílohám nevyjadrila, nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov.

5. Keďže predmetom konania neprevyšuje sumu 1 000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s § 297 písm. b/ C.s.p. mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 17.1.2017 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznám, že dňa 13.2.2017 bude vo veci účastníkov vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s. uzavrel dňa 20.5.2013 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť ich cenu.

8. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo

9. 7308897691 v sume 62,70 eur, splatná 9.9.2013, kde účtoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur,

10. 7310078377 v sume 110,39 eur, splatná dňa 9.10.2013, v ktorej fakturoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur a jednorazový poplatok obmedzenie služby - neplatenie v sume 16,50 eur + DPH spolu 19,80 eur,

11. 7311273751 v sume 40,22 eur, splatná dňa 9.11.2013 v ktorej účtoval iné poplatky - poplatok za prerušenie služby - neplatenie v sume 19,80 eur s DPH.

12. Listom zo dňa 22.10.2013 právny predchodca žalobcu pokusom o zmier vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 272,82 eur.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi. Listom zo dňa 4.9.2015

2Csp/18/2016

- 3 -

bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanej.

14. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmlúv Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ citovaného zákona a) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

17. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/.

18. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

19. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení novely č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na možnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Obč. zák.) zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu
2Csp/18/2016

- 4 -

formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

32. Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.
2Csp/18/2016

- 5 -

34. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

36. Právne posúdenie vecí

37. Nárok uplatnený žalobcom pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 163,73 eur, upomienky oneskorenej platby 2 x 4,99 eur, spolu 9,98 eur, poplatkov za obmedzenie služby - neplatenie 19,80 eur a poplatku za odpojenie služby - neplatenie 19,80 eur.

38. Faktúra na sumu 62,70 eur pod variabilným symbolom 7308897691 bola splatná dňa 9.9.2013, nasledujúcim dňom (10.9.2013) po jej splatnosti si mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca uplatniť právo po prvý krát.

39. Vzhľadom na právnu úpravu zakotvenú v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinnú od 01.05.2014 je súd povinný prihliadať na premlčanie ex offa, teda aj bez námietky strany sporu. V zmysle výkladu Sekcie legislatívy MS SR sa má toto ustanovenie aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady v čase rozhodovania (bez ohľadu kedy k vzniku záväzkového vzťahu došlo, resp. či k premlčaniu došlo pred alebo až po účinnosti novely č. 102/2014 Z.z.). Okamžitá aplikabilita uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva aj zo skutočnosti, že novela č. 102/2014 Z.z. neobsahuje žiadne osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky ustanovenia § 5b posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

40. Keďže novela zákon č. 102/2014 Z.z., neobsahuje žiadne prechodné a záverečné ustanovenia, ktoré by posúvali účinnosť novozavedeného znenia § 5b, sú irelevantné námietky žalobcu o retroaktívite tohto zákonného ustanovenia. Preto súdu neostávalo nič iné len citované zákonné ustanovenie v súdnej veci aplikovať.

41. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov napr. rozsudok Krajského súdu Trnava z 30.9.2014 sp. zn. 26Co/30/2013, rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.1.2015 sp. zn. 11Co/427/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11.12.2014 sp. zn. 4Co/134/2013 či rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.10.2016 sp. zn. 6Co/213/2015 z ktorých vyplýva, že vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) a absentujúce prechodné ustanovenia konajúci súd je povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadnuť na premlčanie ex offa (aj bez námietky).

42. Vzhľadom na povinnosť súdu premlčanie skúmať ex offa sa súd zaoberal otázkou
2Csp/18/2016

- 6 -

premlčania. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil svoje právo v stanovenej premlčacej dobe, teda včas. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas úspešnej žalobe zo

strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym).

43. Ako bolo vyššie uvedené suma 62,70 eur sa stala splatnou 9.9.2013 nasledujúcim dňom sa žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol po prvý krát domáhať svojho práva. Žalobca doručil žalobu na súd dňa 12.9.2016, teda po uplynutí všeobecnej, trojročnej premlčacej lehoty v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 10.9.2016. Preto súd v tejto časti žalobu pre premlčanie nároku zamietol.

44. Vo vzťahu k úrokom z omeškania z tejto faktúry súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istiny), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavíť v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007).

45. Nepremičaný ostal nárok žalobcu na zaplatenie faktúr pod variabilným symbolom 7310078377 v sume 110,39 eur, splatná dňa 9.10.2013, v ktorej fakturoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur a jednorázový poplatok obmedzenie služby - neplatenie v sume 16,50 eur + DPH spolu 19,80 eur a 7311273751 v sume 40,22 eur, splatná dňa 9.11.2013 v ktorej účtoval iné poplatky - poplatok za prerušenie služby - neplatenie v sume 19,80 eur s DPH.

46. Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 44 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby. Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko žalobca resp. jeho právny predchodca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Žalovaná riadne a včas neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval cenu poskytnutých služieb a poplatky.

47. Súd vyhovel žalobe, v časti žalobcom uplatneného nároku ktorým sa domáhal úhrady sumy 106,02 eur za skutočne poskytnuté služby (z faktúry č. 7310078377 suma 85,60 eur a z faktúry č. 7311273751 suma 20,42 eur) .

2Csp/18/2016

- 7 -

48. Ďalej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie poplatkov za obmedzenie služby - neplatenie 19,80 eur, za prerušenie služby - neplatenie 19,80 eur a za upomienku oneskorenej platby 1 x 4,99 eur poplatky v sume 44,59 eur.

49. Predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky - poplatkov za obmedzenie služby - neplatenie, poplatok za prerušenie služby - neplatenie a upomienku oneskorenej platby. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovanej hradiť žalobcovi takéto druhy poplatku. Žalobca oprávnenosť týchto poplatkov v žalobe žiadnym spôsobom neodôvodnil, žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanej uvedené poplatky. Dôkaz o zasielaní upomienok žalovanej súdu doručený nebol. Navyiac zaplatením uvedených poplatkov pri neplatení žalovanou ako spotrebiteľovi

nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák. a aj preto nárok žalobcu zamietol.

50. Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania.

51. Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB v období od 10.10.2013 do 10.11.2013 bola 0,5 %, úrok z omeškania 5,5 % na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním požadovanej sadzbe 5% ročne z priznaných istín a to zo sumy 85,60 eur od 10.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 20,42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

52. Trovy konania

53. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej
2Csp/18/2016

- 8 -

úspechu vo veci.

55. Pri žalovanej sume 213,31 eur bol úspech žalobcu vo výške 101,03 eur čo je 47,36 % úspešnosť a úspech žalovanej vo výške 112,28 eur čo je 52,64 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 5,28 % a v takomto rozsahu má žalovaný nárok na náhradu trov konania od žalobcu. Žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

2Csp/18/2016

- 9 -

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.