

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205425  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316205425.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci navrhovateľa: T. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX C. XX, proti manželke navrhovateľa: O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, XXX XX P., za účasti maloletej E.O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX C. XX, v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol na Okresný súd Čadca podaný dňa 13.07.2016, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou navrhovateľa, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa so svojou manželkou zoznámili na brigáde a po ročnej známosti uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. V manželstve sa im narodili syn C. T., L.. XX.XX.XXXX S. K. E. T., L.. XX.XX.XXXX, obaja v súčasnej dobe žijú s manželkou navrhovateľa. Po svadbe účastníci konania bývali u rodičov manželky navrhovateľa. Hneď zo začiatku to nebolo dobré rozhodnutie, nakoľko otec manželky navrhovateľa bol ťažký alkoholik a matka arogantná, netolerantná a závistlivá žena, ktorá potrebovala len lacnú pracovnú silu. Po častých hádkach navrhovateľ navrhol manželke aby sa odsťahovali, avšak ona nechcela. Napokon aj navrhovateľ začal požívať alkohol, aby to vydržal. Neskôr sa navrhovateľ ocitol na psychiatrii a bola mu diagnostikovaná ťažká depresia. Navrhovateľ naďalej pil a keď to už nezvládal, chcel si vziať život. Pod vplyvom alkoholu a liekov chcel navrhovateľ vziať pištoľ od príslušníka PZ v dôsledku čoho spáchal trestný čin a z toho dôvodu šiel na 18 mesiacov do väzby. V tom čase boli rodičia manželky navrhovateľa po smrti. Po skončení trestu navrhovateľ začal abstinovať a liečiť sa zo závislosti na alkohole. Medzitým si manželka navrhovateľa našla známosť. Navrhovateľ prosil manželku aby to ukončila, že začnú odznova, no nechcela. Po priznaní, že manželka navrhovateľa s jej priateľom udržuje intímny pomer navrhla navrhovateľovi, že ak jej priateľa dovoľí, bude žiť intímnym životom aj s navrhovateľom. Navrhovateľ sa ihneď odsťahoval k svojim rodičom. Medzitým si manželka navrhovateľa nabrala pôžičky z rôznych nebankoviek a žiadal, aby jej ich navrhovateľ pomáhal splácať, čo však odmietol. Po čase si navrhovateľ našiel známosť, u ktorej už skoro štyri roky býva. Na dcéru navrhovateľ platí výživné určené súdom v Čadci. Nakoľko je manželstvo hlboko narušené navrhovateľ žiada súd aby manželstvo rozviedol.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/70/2015 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie na základe návrhu doručeného súdu dňa 31.12.2015, ktorého predmet konania a účastníci konania sú úplne identickí s predmetom a účastníkmi konania vedeného pod č. k. 9P/33/2016, začatom na návrh zo dňa 13.07.2016.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky konania. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Pojem tá istá vec sa vzťahuje na účastníkov, ako aj na skutkovú a právnu totožnosť nároku uplatňovaného vo veci samej. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnakí účastníci nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach.

10. Keďže na súde pod sp. zn. 9P/33/2016 prebieha konanie o rozvod manželstva identických účastníkov konania a predmetu konania s konaním č. k. 9P/70/2015, súd konštatuje, že uvedené konanie vedené pod sp. zn. 9P/33/2016 predstavuje prekážku začatého konania pre dané konanie vedené pod sp. zn. 9P/70/2015, a preto konanie vedené pod sp. zn. 9P/33/2016, ktoré sa začalo neskôr, musí byť zastavené. Preto vzhľadom na existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 9P/33/2016 neodstrániteľnou prekážkou konania, súd toto konanie vedené pod sp. zn. 9P/33/2016 v zmysle § 159 C.s.p. s použitím § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.