

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206868
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816206868.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: L. W., I.. XX.XX.XXXX, bytom Šivetice 25, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody a otca: W. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom Šivetice 25, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o zrušení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého W. M., I.. XX.XX.XXXX.

II. Súd vyhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 31.10.2017.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2016 bolo začaté konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

2. Riadne a včas predvolaný otec maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník ani prokurátor sa na pojednávanie nedostavili. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 19.01.2017, správy Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 19.01.2017 a správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2017, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2016. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/11/2016-49 zo dňa 14.03.2016, právoplatným dňa 09.04.2016, bol nad výchovou maloletého W. určený dohľad z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky s tým, že účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

5. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2016 a 06.02.2017 súd zistil, že povinná školská dochádzka maloletého W. sa výrazne zlepšila, výchovné opatrenie plní svoj účel. Kolízny opatrovník navrhol ponechať dohľad nad výchovou maloletého W. v platnosti, nakoľko nad plnením povinnej školskej dochádzky je potrebné naďalej dohliadať, keďže rodina je evidovaná v registri sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky všetkými deťmi a pre protispoločenské konanie maloletých detí. Od zlepšenia dochádzky detí ubehlo len krátke časové obdobie.

6. Zo správy Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 19.014.2017 súd zistil, že za obdobie od septembra 2016 do decembra 2016 nemal maloletý žiadne neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny.

7. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel a dochádzka maloletého W. sa zlepšila. Vzhľadom na dlhodobé problémy z plnením povinnej školskej dochádzky zo strany maloletých detí rodičov má súd za to, že je potrebné napriek zlepšeniu dochádzky dieťaťa naďalej sledovať dochádzku maloletého do školy a jeho správanie. Preto súd vyhodnotil uložené výchovné opatrenie tak, že toto plní svoj účel, ale je naďalej potrebné realizovať dohľad nad výchovou maloletého. Preto súd výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého W. ponechal v platnosti. Výchovné opatrenie bude opäť vyhodnotené pred uplynutím 31.10.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.