

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010234
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816010234.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2017, v trestnej veci proti obžalovanému T. S., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1, ods.2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.12.2016 sp.zn. 1T/81/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. S. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.12.2016 sp.zn. 1T/81/2016 bol obžalovaný T. S. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia do 6.2.2016 v T. si zadovážoval a prechovával presne nezistené množstvá omamnej a psychotropnej látky - metamfetamín - pervitín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok uvedených v Prílohe č. 1 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom dňa 6.2.2016 okolo 9.00 hod. použil jednu dávku drogy metamfetamínu a okolo 09.30 hod., keď vychádzal z obytného bloku na Ulici K. č. XX v T. bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave vyzvaný ku kontrole, na čo sa otočil a vbehol späť do obytného bloku, do bytu č. XX na I. poschodí, ktorý má v nájme W. D. a z okna spálne bytu vyhodil na trávnik pred obytný dom igelitové vrecúško s bielou kryštalickou látkou v hmotnosti 1,06 g, s 80,3 % obsahom metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 8,8 jednorazových dávok drogy.

Bol mu za to podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm.m) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr.zák. mu bol uložený aj ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov.

Proti tomuto rozsudku zahlásili odvolanie obžalovaný T. S. a okresný prokurátor, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný T. S. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že od začatia trestného stíhania sa dovoľával, aby jeho skutok bol právne kvalifikovaný podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., čo aj okresný súd

v napadnutom rozsudku upravil. Odvolací súd navrhol doplniť dokazovanie vypočutím spracovateľa znaleckého posudku KEÚ Košice k metodike vypracovania ZP hlavne zameraním na obsah účinnej látky v jednej látke.

Odvolací súd prijal záver, že prechovávanie drogy nie je trestné v akomkoľvek množstve, ale v takom, ktoré dosahuje minimálnu hmotnostnú hranicu, a nedosahuje obvyklú jednorazovú dávku. Preto hmotnosť 0,8 g z hľadiska hmotnostného kritéria je zbytkové množstvo, a preto do popisu skutku bolo zahrnuté aj množstvo, ktoré nedosahuje obvyklú jednorazovú dávku drogy.

Od začiatku trestného stíhania spolupracoval pri objasňovaní skutku, svoje konanie oľutoval a odvolanie, ktoré podal z hľadiska viny smerovalo z hľadiska správnosti a zákonnosti popisu skutku. Je si vedomý svojho neuváženeho konania, pričom skutok spáchal v čase podmieneného prepustenia, zvyšok predchádzajúceho nevykonaného trestu bude musieť vykonať, čo spolu s doteraz uloženým trestom na hornej hranici je veľa rokov bez možnosti podmieneného prepustenia. Poukázal na svoj mladý vek s tým, že sa chce začleniť do spoločnosti, pričom neprímerane dlhá doba odlúčenia neprispieje k obnoveniu jeho sociálnych vzťahov a začlenenia sa do rodinného prostredia. Chce sa tiež liečiť, aby opätovne nepodľahol závislosti od drog. Navrhol preto, aby krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok a vo veci zákonne rozhodol.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd aj na základe výpovede znalkyne z odboru zdravotníctva MUDr. Martiny Rákayovej ustálil, že z predloženého množstva 1.060 mg by bolo možné pripraviť najmenej 8,8 jednorazových dávok omamnej a psychotropnej látky. Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie pre vlastnú potrebu v zmysle § 135 sa pritom v súdnej praxi definuje tak, že ide o jednu priemernú dávku užívateľa v množstve ovplyvňujúcom jeho psychiku, ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie po jeho požití bez toho, aby došlo k vážnemu ohrozeniu zdravia alebo života takéhoto užívateľa (viď rozsudok NS SR sp.zn. 6Tdo/66/2015).

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pritom potrebné vykladať ako objektívne kritérium, t.j. bez významu, či páchatelom je pravidelný konzument drog, ako aj to, v akom štádiu závislosti od drog sa nachádza a akú veľkú dávku drogy považuje subjektívne (pre seba) za jednu dávku drogy, resp. či páchatelom je osoba, ktorá si chce drogu aplikovať prvýkrát. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tdo/56/2014, obvykle jednorazovou dávkou drogy sa rozumie dávka omamnej a psychotropnej látky, ktorá sa bežne u väčšiny užívateľov konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Ako vyplýva z odbornej lekárskej literatúry pojem obvykle jednorazová dávka nie je pojem medicínsky, ale ide o čisto právnu konštrukciu, a preto znalec - lekár nemôže zodpovedať otázku, aká je jednorazová dávka drogy pre konkrétnu osobu. Znalec - lekár teda nie je oprávnený zodpovedať otázku, aká je obvykle jednorazová dávka drogy u konkrétnej osoby, pretože ide o zodpovedanie otázky právnej a nie je ju možné zodpovedať ani z praktického hľadiska, nakoľko by sa tak muselo stať za použitia neprípustného klinického experimentu.

Za jednu primeranú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamín je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálne hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky s obsahom 10 mg. Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom môžu odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy, uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, 2 Tr.zák. Vzhľadom na to, že vyššie uvedený pervitín o hmotnosti 1.060 mg predstavuje viac ako 10 jednorazových dávok omamných a psychotropných látok má za to, že obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr.zák. a mal mu byť uložený taký trest, aký mu uložil Okresný súd Rožňava rozsudkom sp.zn. 1T/81/2016 zo dňa 27.7.2016. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste a prikázal okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z vyjadrenia obžalovaného T. S. k odvolaniu prokurátora vyplýva, že z výsluchu znalkyne MUDr. Rákayovej je zrejme, že uňho ide o osobu závislú od drog a nie bežného konzumenta, ktorého závislosť ustálila na 120 mg a nie 100 mg. Navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že vo svojom odvolaní navrhol preskúmať opodstatnenosť uloženia trestu, ktorý bol uložený na najvyššej hranici trestnej sadzby.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného T. S..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného T. S., svedkov - príslušníkov polície C. Y.K. P. H. N., W. D., znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach, znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva a farmácia, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, 2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z, pretože obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom množstve.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na dobu 3 rokov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného T. S. a okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.