

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/401/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516219572  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516219572.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice- okolie v právnej veci D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, prechodne L. XX, v tomto konaní zastúpenej procesnou opatrovníčkou JUDr. V. U., vyššou súdnou úradníčkou A. súdu Košice II, návrh Jolany Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpenej JUDr. V. U., advokátkou v U., H. E. 10, v konaní o ustanovenie opatrovníka

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - dcéra D. E., nar. XX.X.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX žiadala návrhom doručeným súdu 6.12.2016 ustanoviť svojej matke podľa § 29 Občianskeho zákonníka opatrovníčku, nakoľko jej matka je psychiatricky liečená. Matka má 90 rokov a trpí závažným duševným ochorením, t.j. vaskulárnou demenciou ťažkého stupňa, ktorá nie je len prechodná a vyžaduje si sústavnú 24 - hodinovú opateru. Matka bola viackrát hospitalizovaná, a to od 23.1.2015 do 3.2.2015 na Psychiatrickej klinike, Rastislavova 43 v Košiciach, od 3.2.20015 do 24.2.2015 na Klinike geriatrickej a ošetrovateľstva Lekárskej fakulty UPJŠ a od 16.6.2015 do 9.7.2016 v Psychiatrickej nemocnici Michalovce. Zároveň bola 20.5.2015 a 17.10.2016 vyšetrená v Psychiatrickej ambulancii pre dospelých UNLP Košice, Rastislavova 43. Navrhovateľka k návrhu predložila aj lekárske správy a potvrdenia.

Navrhovateľka ďalej uvádza, že D. E. často uteká z domu, vulgárne nadáva členom rodiny, je plienkovaná, odmieta prijímať stravu a navštevovať zdravotnícke zariadenia, nakoľko sa mylne domnieva, že ju chcú odnieť do „chudobinca“. P. ani nakladať s financiami, nepozná hodnotu peňazí a nedokáže ich spočítať.

2. Navrhovateľka v návrhu žiadala vymedziť rozsah opatrovníckych práv tak, aby bola oprávnená vykonávať úkony voči zdravotníckym zariadeniam, dávať súhlas s liečbou svojej matky, s ukončením liečby, s jej hospitalizáciou, s jej prepustením zo zdravotníckych zariadení. Taktiež žiadala o oprávnenie na preberanie pošty, dôchodku a nakladanie s financiami matky.

3. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4. Podľa § 274 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

9P/401/2016

5. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

6. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

7. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä lekárskymi správami, z ktorých vyplýva, že D. E. trpí vaskulárnou demenciou, bližšie neurčenou ťažkého stupňa, tretím stupňom inkontinencie moču a stolice a ťažkosťami pri chôdzi.

9. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového a právneho stavu, súd dospel k záveru, že nie je dôvod ustanoviť D. E. opatrovníka, nakoľko na tunajšom súde pod sp. zn.9Ps/19/2016 zároveň prebieha konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony D. E.. Ustanovenie opatrovníka podľa § 29 Občianskeho zákonníka je možné len vo výnimočných prípadoch a nemôže nahrádzať konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony alebo byť ako určitá forma „ neodkladného opatrenia „. Navrhovateľka taktiež v návrhu vymedzila rozsah opatrovníckych práv veľmi široko, nielen na jeden nevyhnutný úkon, čím by sa výrazne zasiahlo do práv D. E., ktorá doposiaľ nie je obmedzená spôsobilosťou na právne úkony. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné 9P/401/2016

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.