

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010277
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314010277.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Emílie Bizoňovej v trestnej veci odsúdeného P. X. o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 68 odsek 2 Trestného súd vyslovuje, že ods. P. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom J.A. W. XX, O. I., t.č. v ÚVTOS Z. sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp 17/2014 zo dňa 09.05.2014, právoplatným dňa 09.05.2014 v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov s probačným dohľadom v trvaní 2 /dva/ roky n e o s v e d č i l a zvyšok trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T 34/2009 zo dňa 25.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To 45/209 zo dňa 16.09.2009 v trvaní 1 (jeden) rok 5 (päť) mesiacov 15 (pätnásť) dní v y k o n á.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 11.01.2011 sp.zn. 4Pp/17/2014 bol odsúdený P. X. podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/34/2009 zo dňa 25.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To/45/2009 zo dňa 16.09.2009, v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov. Skúšobná doba plynie od podmienenečného prepustenia odsúdeného do 09.11.2017. Zároveň mu bol podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona nariadený probačný dohľad v trvaní 2 roky. Podľa § 51 odsek 4 písm. j/ Trestného zákona bola odsúdenému uložená povinnosť uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie alebo sa zamestnať počas skúšobnej doby.

Z probačnej správy Okresného súdu B. Z., ako súdu príslušnému na vykonávanie probačného dohľadu vyplýva, že odsúdený bol predvolávaný vo veci začatia probačného dohľadu, avšak poštu nepreberal a doručienky sa vracali späť s poznámkou adresát neznámy. Boli vykonané pokusy doručenia zásielky v súčinnosti s OOPZ V., OOPZ B. Z., OOPZ J. nad Z., ale všetky s negatívnym výsledkom. Podľa správy OPZ B. Z. zo dňa 05.06.2015 bol pobyt odsúdeného na adrese H. XX, V. kráľovstvo. Následným šetrením bolo zistené, že odsúdený sa od 20.11.2015 nachádzal v Ústave na výkon väzby B. a do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Tp/85/2015 zo dňa 20.11.2015. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.11.2015 sp.zn. 2Tp/85/2015 vyplýva, že súd vzal obv. P. X. do väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku a lehota väzby začala plynúť od 18.11.2015. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že obvinený bol stíhaný pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, 1. Odelenie vyšetrovania Nové Zámky zo dňa 21.6.2014 ČVS: ORP-430/1-VYS-NZ-2014 vyplýva, že bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. Poriadku začaté trestné stíhanie za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona a uznesením zo dňa 30.09.2014 pod tým istým ČVS bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. Poriadku vznesené obvinenie P. X. za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 20.06.2014.

Zo správy Mesta B. Z. vyplýva, že odsúdený sa odhlásil z trvalého pobytu do O. I., na ul. J.A. W. XX. Zo správy ORPZ v I. zo dňa 9.5.2016 vyplýva, že ods. P. X. sa na adrese trvalého pobytu v obci O. I. nezdržiava, dom javí známky neobývania a na OOPZ Z. nie je voči nemu vedené trestné konanie ani priestupkové konanie. Zo správy obce O. I. zo dňa 23.5.2016 vyplýva, že ods. P. X. je v obci prihlásený k trvalému pobytu, kde sa prisťahoval začiatkom roka 2016, zdržal sa dva týždne a následne bol vzatý do väzby pre podozrenie z trestnej činnosti. Iné informácie o jeho rodinných, majetkových pomeroch a spôsobe života nevedeli poskytnúť.

Zo záverečnej správy z výkonu probačného dohľadu probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9.6.2016 vyplýva, že ods. P. X. bol opakovane predvolávaný vo veci začatia probačného dohľadu, ktorý mu bol uložený uznesením Okresného súdu Levice dp.zn. 4Pp/17/2014 zo dňa 9.5.2014, avšak doručky sa vrátili späť s poznámkou adresát neznámy a pokusy o doručenie súdnej zásielky cestou polície boli neúspešné. Šetrením bolo zistené, že odsúdený sa mal podľa správy OOPZ B. Z. nachádzať v V. kráľovstve na adrese H. XX a následným šetrením bolo zistené, že od 18.11.2015 sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV B. na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Tp/85/2015 zo dňa 20.11.2015. Odsúdenému uplynula doba nariadeného probačného dohľadu, počas ktorej odsúdený nevedol riadny život a bol opakovane súdom trestaný.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/30/2016-581 zo dňa 25.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/80/2016 zo dňa 27.10.2016 bolo preukázané, že obv. P. X. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 20.6.2014 v B. Z. na ulici L., kde neoprávnene vnikol do rodinného domu č. X a tam aj fyzicky napadol poškodeného - majiteľa domu, ktorému spôsobil zranenia.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že ods. P. X. bol doposiaľ štyri krát súdne trestaný a posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 1T 34/2009 zo dňa 25.6.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To 45/2009 zo dňa 16.9.2009, z ktorého výkonu trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp 17/2014 z 9.5.2014.

Z lustrácie v Registri priestupkov vyplýva, že odsúdený bol postihnutý za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou vo výške 20,-eur Obvodným oddelením PZ B. Z. č. rozhodnutia ORPZ-NZ-OPP3-21-262/14, ktorého sa dopustil dňa 18.7.2014.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Z., v ktorom odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/30/2016 zo dňa 25.8.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To /80/2016 zo dňa 27.10.2016 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas doby výkonu väzby v ÚVV ÚVTOS Nitra bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 08.11.2016 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených sa vyhýba konfliktom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa necíti byť vinný trestného činu, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky, nakoľko nie je nepríčetný, aby požiadal o podmienene prepustenie z výkonu trestu a po mesiaci by spáchal ďalší trestný čin. Proti rozsudku, ktorým bol odsúdený podal dovolanie na NSSR. Po podmienene prepustení s z výkonu trestu odišiel pracovať do V., našiel si priateľku a narodilo sa im dieťa. Po návrate domov zistil, že je po ňom vyhlásené pátranie a sám sa prihlásil na políciu.

Z Dovolania odsúdeného P. X. , zast. obhajcom JUDr. O. O. zo dňa 27.1.2017 vyplýva, že odsúdený podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.8.2016 sp.zn. 3T/30/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.10.2016 sp.zn. 4To/80/2016 z dôvodu podľa § 371 odsek 1 písm. g/ a písm. i/ Trestného poriadku.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že odsúdený P. X. sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej mu uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp 17/2014 zo dňa 09.05.2014, ktorá mu začala plynúť od 09.05.2014 a končí dňa 09.11.2017, dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 30/2016 zo dňa 25.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/80/2016 zo dňa 27.10.2016 na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov za skutok, ktorého sa dopustil dňa 20.06.2014, teda v čase plynutia skúšobnej doby. Aj keď odsúdený tvrdí, že trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený nespáchal a preto

podal aj dovolanie na NSSR, zatiaľ platí rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 30/2016, súd nemá dôvod ani možnosť uvedené rozhodnutia spochybňovať. Odsúdený bol zároveň počas plynutia skúšobnej doby aj jedenkrát priestupkovo postihovaný a porušil aj nariadený probačný dohľad, keďže sa nedostavil k probačnému úradníkovi a nepreukázal splnenie povinnosti uloženej mu Okresným súdom Levice a to zamestnať sa alebo sa uchádzať o zamestnanie a to do času, kým bol vzatý do väzby. Súd mal teda preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienene prepustenia nevedol riadny život, opätovne sa dopustil majetkovej a násilnej trestnej činnosti a porušil povinnosti uložené pri podmienene prepustení.

Na základe uvedeného súd rozhodol, že odsúdený zvyšok trestu odňatia slobody uloženej rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.06.2009 sp.zn. 1T 34/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To/45/2009 zo dňa 16.9.2009 v trvaní 1 /jeden/ rok 5 /päť/ mesiacov 15 /pätnásť/ dní vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 17/2014
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.