

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205296.1

Rozhodnutie

A. súd H., sudca G. D. W., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Vyšný A. č. XX, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom K. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko H., dieťa rodičov (matka) Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. A. č. XX, (otec) O. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. č. XX, o návrhu matky na zrušenie poručníka a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok A. súdu H. z X.XX.XXXX, sp. zn. XP/XX/XXXX-XX tak, že zrušuje Z. H., nar. XX.X.XXXX poručníka D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. A. č. XX.

II. Z v e r u j e mal. Z. H., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. č. XX.

M.. A. O. B., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. H., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od X.XX.XXXX do budúca vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

IV. P. na výživnom za mesiac december XXXX až február XXXX v sume XX,XX eura otec O. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur spolu s bežným výživným do zaplataenia od právoplatnosti rozsudku.

IV. V. z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) D. maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu - Z. H., nar. XX.X.XXXX - zrušenie poručníka, zverenie do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca

XP/XX/XXXX

-2-

v rozsahu XXX,XX eur od podania návrhu do budúca. P. ďalej odôvodnila tým, že rozsudkom A. súdu H. z X.XX.XXXX, sp. zn. XP/XX/XXXX bol maloletému ustanovený poručník - stará matka D. H., nar. XX.X.XXXX, nakoľko matke dieťa nebolo možné vzhľadom k jej nízkemu veku priznať rodičovské práva a otec dieťa nebol v rodnom liste uvedený, pričom otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením dňa X.X. XXXX pred A. súdom H. O. B., nar. X.X.XXXX. A. toho návrhu odôvodnila tým, že matka maloletého a stará matka ako poručník maloletého žijú v spoločnej domácnosti v X-izbovom byte. V mesiaci október matka maloletého nadobudla plnoletosť. J. na H. vo H. má prerušené, je evidovaná na K. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko H.. H. matka (poručník) pracuje v B. republike, počas jej neprítomnosti vykonáva starostlivosť o dieťa matka Z. H.. D. výdavky spojené s výchovou mal. patrí - plienky XX,XX eur/mesačne, mlieko XX,XX eur/mesačne, hygienické potreby XX,XX eur/mesačne, ďalej sú to náklady spojené s oblečením a obutím maloletého. D. maloletého má záujem o zrušenie poručníka a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky vrátane vyživovacej povinnosti zo strany otca.

A. maloletého žije v obci Z., s matkou a maloletým dieťaťom sa nestretáva, finančné na maloletého neprispieva. P. navrhla vyhovieť.

2) A. maloletého pripojil sa k návrhu.

3) U. opatrovník pripojil sa k návrhu matky.

4) E. § 180 Cs.p., boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky, starej matky - poručníka, ktoré nežiadali odročenie pojednávania, matka maloletého vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa návrhu.

5) H. vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Z. A. súdu H. z X.XX.XXXX, sp. zn. XP/XX/XXXX-XX súd ustanovil maloletému Z. H., nar. XX.X.XXXX poručníka D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. orlík č. XX (rozsudok právoplatný XX.X. XXXX).

7) D. Z. H., narodil sa XX.X.XXXX vo H., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení D. úradu H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. N. rodičia sú zapísaní (otec) O. B., nar. X.X.XXXX, (matka) Z. H., nar. XX.XX.XXXX.

8) E. oznámenia K. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko H. matka maloletého nie je v súčasnej dobe evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, otec O. B. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

9) H. matka maloletého ako poručník voči návrhu matky v písomnej forme nevzniesla námietky.
XP/XX/XXXX

-3-

XX) V. stav súd právne uzatvára:

XX) E. vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. X V. o rodine).

XX) A. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. I. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 6X ods. 2 V. o rodine).

XX) U. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. X V. o rodine)

XX) E. určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. X V. o rodine).

XX) J. sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. X V. o rodine).

XX) H. rodičovských práv a povinnosti sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. X písm. a/, b/, c/ zákona o rodine.

XX) Z. práva a povinnosti majú obaja rodičia. E. ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ X8 ods. 2 zákona o rodine).

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) E. zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29)

XX) H. s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. P. matky vyhovel, zmenil rozsudok A. súdu H. z X.XX.XXXX, sp. zn. XP/XX/XXXX-XX tak, že zrušil Z. H., nar. XX.X.XXXX poručníka D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. A. č. XX, zároveň zveril mal. Z. Siváka, nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. č. XX, nakoľko táto dosiahla plnoletosť, prejavila záujem v starostlivosti o maloleté dieťa, táto počas neprítomnosti poručníka sa osobne stará

XP/XX/XXXX

-4-

o maloletého Z., toto predstavuje dôvod zániku poručníka, pričom poručník voči návrhu matky nemal námietky. X. zrušenia poručníka, zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky súd zároveň uložil otcovi maloletého O. B., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XX, vyživovaciu povinnosť na mal. Z. H., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od X.XX.XXXX do budúca čo v danom prípade predstavuje XX,XX eura mesačne, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. D. vyživovaciu povinnosť súd určil z dôvodu, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX a táto evidencia trvá, preto v danom prípade návrhu na vyššie výživné v tomto štádiu konania nebolo možné vyhovieť a určiť. P. matka sa domáhala určenia výživného od podania návrhu preto súd vyslovil, že nedoplatok na výživnom za mesiac december XXXX až február XXXX v sume XX,XX eura (XX,XX x X = XX,XX eura) otec O. B., nar. X.X.XXXX je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur spolu s bežným výživným do zaplataenia od právoplatnosti rozsudku. V prípade vyživovacej povinnosti otca súd nezistil majetkové pomery na strane otca, toto určil v minimálnom rozsahu spôsobom ako je vyššie uvedené. D. maloletého vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého, tento je odkázaný na jej výchovu a celkovú starostlivosť. J. návrhu matky zo strany starej matky ako poručníka, otca maloletého ani opatrovníka neboli námietky pretože týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 W. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. X písm. a/ zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúcej povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

4P/67/2016

-7-

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).