

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/625/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214205200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7214205200.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: AMARK Real, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Ždiarska č. 6, IČO: 46 906 371, zastúpeného JUDr. Vladimírom Balogom, advokátom so sídlom v Košiciach, Obchodná č. 10, proti žalovanému A. O., I. K. D., G. XXX/XX, zastúpeného h&h PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Mäsiarska č. 6, o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 37C/163/2014 - 68 zo dňa 18.06.2015 takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/625/2015 - 95 zo dňa 12.12.2016 o trovách konania tak, že správne znie: „M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania 1.145,80 eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatnej časti ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 3Co/625/2015 - 95 zo dňa 12. decembra 2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 37C/163/2014 -68 zo dňa 18.06.2015 vo výroku o zamietnutí žaloby.

2. Zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 955,28 eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Priznal žalovanému proti žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania.

4. Podľa § 224 CSP (Civilného sporového poriadku „ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon nestanovuje inak.

6. Odvolací súd napadnutým rozsudkom v súlade s ust. § 388 CSP zmenil výrok o trovách konania tak, že uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 955,28 eura na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Číselnosť trov špecifikoval tak, že pozostávajú z 5 úkonov právnej služby po 119,20 eura vrátane režijného paušálu (91,29 eur + 8,04 eur režijný paušál) za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastupovania, podanie odporu, vyjadrenia k žalobe, porada s klientom pred pojednávaním dňa 08.04.2015 a účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015 a 3 úkonov právnej služby po 119,62 eur vrátane režijného paušálu (91,29 + 8,39 eur režijný paušál), za

účasť na pojednávaní dňa 01.06.2015, vypracovanie písomného podania na súd 11.06.2015, účasť na pojednávaní dňa 16.06.2015 + 20 % DPH (190,97 eur). Spočítaním uvedených súm sa dopustil odvolací súd chyby v počítaní tak, že namiesto správnej sumy 1.145,80 eur uviedol nesprávnu sumu 955,28 eura.

7. Vzhľadom k vyššie uvedenej počítacej chybe, odvolací súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 224 CSP odstránil zrejmu nesprávnosť vykonaním opravy tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).