

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 47Cpr/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515212419  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Srogončík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1515212419.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudcom JUDr. Dušanom Srogončíkom v občianskoprávnej veci žalobcu: Y. E., bytom: L., L. č. XX, proti žalovanému: SOLVEX s.r.o., so sídlom: Bratislava, Šustekova č. 13-15, IČO: 35809728, zast.: JUDr. Branislav Drgoňa, advokátska kancelária so sídlom: Bratislava, Jesenského č. 2, o uloženie povinnosti upraviť pracovný posudok, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.06.2016, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného upraviť pracovný posudok vypustením slov „google disky“, vypustením slov „Nastavenie a údržba mailového servera“ a vypustením tvrdenia žalovaného o tom, že „V deň skončenia pracovného pomeru odovzdal svoju agendu len čiastočne, čo spôsobilo spoločnosti komplikácie a škody. Ani na základe žiadosti zo strany SOLVEX s.r.o. Y. E. nebol a stále nie je ochotný zistené nedostatky napraviť napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z článku VII. bod 4 Pracovnej zmluvy zo dňa 11.04.2014.“ Zároveň si žalobca uplatňoval od žalovaného náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodňoval tým, že on požiadal žalovaného listom zo dňa 26.01.2015 o vystavenie dokladov v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. o vydanie pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní a zároveň aj o potvrdenie o zdaniteľných príjmoch. Tento list si žalovaný nevyzdvihol v odbernej lehote. Listom zo dňa 23.02.2015 žalobca opätovne požiadal žalovaného o vydanie pracovného posudku. Dňa 11.03.2015 bol žalobcovi doručený pracovný posudok zo dňa 09.03.2015. Vzhľadom na výhrady k obsahu pracovného posudku žalobca požiadal žalovaného o úpravu, pričom žalovaný túto úpravu nevykonal.

2. Žalovaný sa k predmetnej žalobe vyjadril až v rámci podaného odvolania voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, v tom smere, že navrhoval žalobu zamietnuť. Tvrdenia žalobcu označil za nepravdivé v snahe o zbavenie sa povinností, ktoré žalobcovi po skončení pracovného pomeru voči žalovanému ako jeho zamestnávateľovi vznikli a ktoré si žalobca nesplnil. Podľa jeho vyjadrenia žalobca zriadil správcovský prístup len pre seba a žalovanému neodovzdal všetky správcovské oprávnenia napriek tomu, že ho na to žalovaný opakovane vyzýval. Toto konanie žalobcu znamenalo obmedzenie žalovaného v propagácii a marketingu svojich služieb. Žalovaný z tohto dôvodu nemohol v profiloch slúžiacich primárne na propagáciu jeho služieb uskutočňovať žiadne zmeny, aktualizácie, pridávať nové fotografie, videá, príspevky, atď.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pracovnou zmluvou zo dňa 11.04.2012, oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoPr/1/2016 zo dňa 27.04.2014, žiadosťou žalobcu o vystavenie dokladov zo dňa 26.01.2015, žiadosťou žalobcu o

pracovný posudok zo dňa 23.02.2015, pracovným posudkom žalobcu zo dňa 09.03.2015, žiadosťou žalobcu o vykonanie úpravy pracovného posudku zo dňa 17.03.2015, výpismi z účtu Google Moja firma a prístupmi na Google +, výsluchom svedka L. T., e-mailovou komunikáciou medzi žalobcom a zamestnancom žalovaného A. V. P., e-mailovou komunikáciou medzi spoločnosťou Google a žalobcom a zistil:

4. Žalobca bol zamestnaný u žalovaného na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.04.2012 v pracovnej pozícii referent predaja na dobu neurčitú. Zo stručnej charakteristiky práce vyplýva, že žalobca mal plniť funkciu odborného referenta - IT, PC, vykonávať technické zabezpečenie a údržbu PC zostáv a sietí SOLVEX s.r.o., údržbu a aktualizáciu [www.solvex.sk](http://www.solvex.sk) <<http://www.solvex.sk>> a iných web stránok žalovaného, komunikáciu s partnermi CK SOLVEX pre partnerské portály a web-stránky a ďalšie činnosti v zmysle pracovnej zmluvy. Pracovný pomer medzi stranami sporu bol ukončený dňa 30.06.2014 z dôvodu výpovede žalobcu.

5. Listom označeným ako žiadosť o vystavenie dokladov zo dňa 26.01.2015 žalobca, teda zamestnanec požiadal zamestnávateľa, teda žalovaného o vystavenie potvrdenia o zdaniteľných príjmoch za príslušné zdaňovacie obdobie a o vystavenie pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní. Listom označeným ako žiadosť o pracovný posudok zo dňa 23.02.2015 žalobca opätovne požiadal žalovaného o vystavenie pracovného posudku v zmysle § 75 zákona č. 311/2001 Z. z. Dňa 11.03.2015 bola žalobcovi doručená zásielka, ktorej obsahom bol dokument nazvaný ako Pracovný posudok Y. E.. V tomto pracovnom posudku je popísaná pracovná náplň, okrem iného je v 4. zarážke uvedené, že do činnosti žalobcu patrilo vytváranie a údržba prístupov užívateľov do programov (prístupy do CRM, na zdieľané disky, google disky a podobne), ako aj v 7. zarážke pracovného posudku bolo uvedené, že do pracovnej náplne žalobcu patrilo aj nastavenie a údržba mailového servera. V závere tohto, ako to nazval žalovaný, pracovného posudku je uvedené, že v deň skončenia pracovného pomeru odovzdal svoju agendu len čiastočne, čo spôsobilo spoločnosti komplikácie a škody. Ani na základe žiadosti zo strany SOLVEX s.r.o. Y. E. nebol a stále nie je ochotný zistené nedostatky napraviť napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z článku VII. bod 4 Pracovnej zmluvy zo dňa 11.04.2012.

6. Z listu žalobcu, ktorý adresoval žalovanému dňa 17.03.2015 pod názvom žiadosť o vykonanie úpravy pracovného posudku (§ 75 ZP), vyplýva, že žalobca namieta časť „google disky“ uvedenú v rámci náplne práce „Vytváranie a údržba prístupov užívateľov do programov“, používané v prostredí „Google Apps“, keďže k týmto mal žalobca podľa neho pridelenú len rolu užívateľa/poživateľa, teda žiada pracovný posudok v tejto časti upraviť vypustením slov „google disky“, ďalej namietal náplň práce „Nastavenie a údržba mailového servera“, keďže k správe účtov na „Google Apps“ podľa neho nemal žiadny prístup. Pracovný posudok v tejto časti žiadal upraviť vypustením daného opisu náplne práce. Žalobca tiež namietal záverečné tvrdenie žalovaného, že odovzdal svoju agendu len čiastočne a nie je ochotný zistené nedostatky napraviť napriek povinnosti uloženej v pracovnej zmluve.

7. Z vytlačenej zostavy spoločnosti Google týkajúcej sa CK SOLVEX vyplýva, že Y. E., teda žalobca, vystupoval ako vlastník a spoločnosť SOLVEX ako správca. Z priložených vysvetliviek vyplýva, že existujú tri typy administrátorov pre záznamy: vlastníci, správcovia a správcovia komunikácie. Každý záznam môže mať iba jedného vlastníka a správcovia majú k dispozícii možnosti ako odstránenie záznamu, správa prístupu k účtu, ale aj všetky možnosti, ktoré má k dispozícii vlastník.

8. Na pojednávaní dňa 05.09.2016 žalobca uviedol, že namietané tri body posudku nevykonával a odovzdal všetko, čo mal k dispozícii. Tvrdil, že nemal možnosť vytvárania prístupov užívateľom v systéme google disky, keď toto mal len p. L. T., on nemohol vytvoriť ani heslo a ani e-mailovú adresu v doméne solvex.sk, rovnako nemohol robiť nastavenie a údržbu e-mailového servera, keď podľa neho toto mohol robiť len p. T..

9. Na tomto pojednávaní žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v posudku zo dňa 24.03.2015 sa neuvádzajú skutočnosti označené v pôvodnom posudku v pracovnej verzii ako 1 a 2, pracovná verzia bodu 3 je rozpracovanejšia. Na pojednávaní dňa 16.01.2017 uviedol, že sa jedná o pracovnú verziu, ktorá nebola podpísaná a doručovaná žalobcovi, to znamená, že to nie je oficiálny dokument, ktorý by mal byť predmetom sporu. V rovnakom duchu sa vyjadrila na tomto pojednávaní aj konateľka žalovaného A. T..

10. Na pojednávaní dňa 05.09.2016 svedok L. T. uviedol, že o vypracovaní posudku bol informovaný, avšak nevedel uviesť, či posudok zo dňa 24.03.2015 bol doručený žalobcovi, alebo nie. Na závere posudku jednoznačne trval, pretože svedok dal žalobcovi pokyn, aby vytvoril účet v google + s tým, že vlastníkom je SOLVEX s.r.o., nedal súhlas, aby tam bol vedený ako vlastník žalobca a ak sa to tak nedalo urobiť, tak mal žalobca svedka informovať a hľadať by sa iné riešenie. Svedok o tejto skutočnosti nevedel, zistil to až po tom, ako žalobca z firmy odišiel, preto s ním začal komunikovať hlavne p. V. P., aby sa veci dali do poriadku, žalobca toto odmietal a doteraz to nespĺnil, a to ani na žiadosť zo strany Googlu s tým, aby sa tieto veci dali do poriadku.

11. Z e-mailového oznámenia tímu Google Moja Firma, ktoré bolo adresované p. L. T., zo dňa 18.11.2015 vyplýva, že pôvodný správca, v tomto prípade žalobca, viackrát odmietol požiadavky na prevedenie vlastníctva, podľa pravidiel Google Moja Firma nebude možné odpojiť túto osobu zo spravovania daných miestnych stránok. Uviedli, že miestne stránky má právo spravovať osoba aj pokiaľ nie je priamym zamestnancom určitej firmy.

12. Z druhého e-mailového oznámenia tímu Google Moja Firma, ktoré bolo adresované p. L. T., zo dňa 08.09.2016 vyplýva, že spoločnosť Google oznamuje, že všetky vizitky, ktoré boli priradené k vášmu bývalému zamestnancovi (. E.) odpojili z jeho spravovania a môže ich začať spravovať žalovaný. Zaznamenali však, že si žalobca opäť nárokoval (na prístup). Spoločnosť Google Moja Firma odpojila žalobcu zo spravovania aj bez jeho súhlasu vzhľadom k tomu, že žalovaný viackrát žiadal o prístup a potvrdil príslušnosť k tejto firme.

13. Z e-mailového oznámenia tímu Google Moja Firma, ktoré bolo adresované žalobcovi zo dňa 15.11.2016 vyplýva, že mu spoločnosť Google oznámila, že o vlastnícke práva na miestnu stránku firmy CK Solvex na Googli požiadal iný používateľ a zároveň bol žalobca požiadaný, aby do 7 dní odo dňa prijatia tohto e-mailu rozhodol o vlastníctve danej stránky.

14. Na pojednávaní dňa 16.01.2017 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobca vykonával činnosti: vytváranie a údržba prístupov užívateľov do programov (prístupy do CRM na vzdialené disky, VPN, google disky a podobe), vykonával aj nastavenie a údržba mailového serveru, pričom vychádzajú aj z toho, že všeobecne mal žalobca na starosti ako jediná osoba informačný systém vo firme.

15. Žalobca sa na pojednávaní dňa 16.01.2017 vyjadril, že keďže zo strany žalovaného nebolo reagované na jeho požiadavky, tak ani žalobca nereagoval na e-mail V. P. Pokiaľ ide o nastavovanie a udržiavanie e-mailového serveru, tak k tomu uviedol, že on nebol administrátor, ale užívateľ a toto za firmu nemohol robiť, vytváral free verziu, čo bolo jeho, s čím pracoval, keď firma nechcela zriadiť a túto free verziu zriadil z dôvodu, aby propagoval firmu.

16. Pri opakovanom výsluchu na pojednávaní dňa 16.01.2017 svedok T. uviedol, že zriaďovanie účtov bolo výlučne v jeho kompetencii, účty zriaďoval on, nikto iný. Prácu s týmito účtami a operatívnu administráciu mal na starosti žalobca. Svedok ďalej uviedol, že žalobca si nemohol zriadiť účet bez toho, aby to neschválil svedok. Svedok k účtu na Google Moja firma uviedol, že na základe svedkových pokynov sa mali zaregistrovať ako spoločnosť Solvex, aby sa zviditeľňovali, ale žalobca zaregistroval účet Solvex na Moja Firma, kde je ako vlastník a ako e-mailovú adresu pre komunikáciu uviedol svoju adresu a svedok o tom nebol informovaný. Podľa jeho názoru s tým potom mohol disponovať len žalobca. Toto zistili až po žalobcovom odchode z firmy. Svedok ďalej uviedol, že žalobca nevyvinul žiadnu aktivitu smerujúcu k tomu, aby sa zmenilo vlastníctvo k účtu, práve naopak, robil opatrenia smerujúce k tomu, že nesúhlasil s touto zmenou, pričom Google mal podmienku pri zmene, že je tu súhlas vlastníka, ktorý bol pôvodne zaregistrovaný, alebo nečinnosť vlastníka po výzve. Nestalo sa tak, práveže povedal, že nesúhlasí, preto nemohlo dôjsť k zmene vlastníka. Medzitým sa zmenili predpisy v Google v tom zmysle, že už nebolo treba súhlas alebo nesúhlas vlastníka účtu, preto bola firma žalovaného zaregistrovaná ako vlastník účtu. Podľa svedkovho vyjadrenia z toho vyplýva, že nie zásluhou žalobcu došlo k zmene, ale zmenou právneho predpisu, pričom sám žalobca sa k tejto zmene vyjadroval negatívne.

17. Na pojednávaní dňa 13.02.2017 žalobca uviedol, že trvá na oprave dokumentu, ktorý označil žalovaný ako pracovný posudok.

18. Žalovaný na uvedenom pojednávaní poukazoval na to, že ak žalobca pracovný posudok nazval dokumentom, tak potom je otázka aktívnej a pasívnej legitímácie, pretože súd rozhoduje o oprave posudku a nie nejakého dokumentu. Tiež uviedol, že je pravdou, že zamestnávateľ dokument označený ako pracovný posudok vydal, z čoho vznikol súdny spor.

19. Podľa § 15 Zákonníka práce, prejav vôle treba vykladať tak, ako to so zreteľom na okolnosti, za ktorých sa urobil, zodpovedá dobrým mravom.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok do 15 dní od jeho požiadania. Zamestnávateľ však nie je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok skôr ako dva mesiace pred skončením pracovného pomeru. Pracovným posudkom sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. Zamestnanec má právo nahliadnuť do osobného spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákonníka práce, pri skončení pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi potvrdenie o zamestnaní a uviesť v ňom najmä

a) dobu trvania pracovného pomeru,

b) druh vykonávaných prác,

c) či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať,

d) údaje o poskytnutej mzde za vykonanú prácu, o poskytnutej náhrade mzdy a náhrade za čas pracovnej pohotovosti, o zrazených preddavkoch na daň z príjmov a o ďalších skutočnostiach rozhodujúcich pre ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo závislej činnosti a z funkčných požitkov a pre výpočet podpory v nezamestnanosti,

e) údaj o záväzku o zotrvaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa po určitú dobu, po vykonaní záverečnej skúšky alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia, alebo prípravy na povolanie vrátane údajov o tom, kedy sa táto doba skončí (§ 53 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20160618>>),

f) údaj o poskytnutí odchodného podľa § 76a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20160618>>.

22. Podľa § 75 ods. 3 Zákonníka práce, ak zamestnanec s obsahom pracovného posudku alebo potvrdenia o zamestnaní nesúhlasí a zamestnávateľ na požiadanie zamestnanca pracovný posudok alebo potvrdenie o zamestnaní neupraví alebo nedoplní, môže sa domáhať v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa o ich obsahu dozvedel, na súde, aby bol zamestnávateľ zaviazaný primerane ich upraviť.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu zamietol. Súd sa v rámci dokazovania zamerával predovšetkým na vzťah a obsah pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní. V § 75 ods. 1 Zákonníka práce je uvedené, že pracovným posudkom sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. V § 75 ods. 2 Zákonníka práce je presne zadané, aký obsah musí mať potvrdenie o zamestnaní. Označený Pracovný posudok žalobcu zo dňa 09.03.2015 obsahoval podrobný popis žalobcovej pracovnej náplne a činností, ktoré v rámci pracovného pomeru u žalovaného vykonával. V úvode pracovného posudku sa len konštatuje, v akom časovom období trval pracovný pomer a na základe akého právneho úkonu bol ukončený a v závere sa uvádza informácia ohľadne len čiastočného odovzdania agendy. Podľa obsahu dokumentu označeného ako pracovný posudok nemožno hovoriť o pracovnom posudku, ako to má na mysli Zákonník práce.

24. Žalobca na pojednávaní dňa 13.02.2017 uviedol, že trvá na oprave dokumentu, ktorý označil žalovaný ako pracovný posudok. Je potrebné skonštatovať, že skutočnosť, že sám žalobca nazval dokument, ktorý mu bol daný, ako pracovný posudok, pričom neobsahuje informácie, ktoré na obsah pracovného posudku kladie Zákonník práce, môže vyvolať pochybnosti, či samotný žalobca nepochybuje o tom, že tento dokument je pracovným posudkom. Pracovný posudok hodnotí prácu zamestnanca, jeho vzťah k vykonanej práci a plnenie zadaných úloh, kvalifikácie, prípadne ďalšie získané zručnosti, schopnosti, znalosti a ďalšie skutočnosti, avšak potvrdenie o zamestnaní obsahu už konkrétne uvedenie, aká bola pracovná náplň zamestnanca, od kedy do kedy trval pracovný pomer a ďalšie. Súd však zastáva názor, že ak je v popredí riešenie otázky samotného predmetu sporu, je nevyhnutné poznamenať, že túto neistotu a nezrovnalosť spôsobil sám žalovaný, keďže

žalobca požiadal žalovaného ako svojho zamestnávateľa o vydanie pracovného posudku a doručení mu bol dokument, ktorý bol ako pracovný posudok označený, ale obsah tomu nezodpovedá. Súd konštatuje, že v tomto prípade nemôže byť objektívne daná táto skutočnosť za vinu žalobcovi, keďže on tento stav nespôsobil. Hoci môže ľahko dôjsť k zámene týchto dvoch inštitútov, ich odlišnosti treba rešpektovať, pričom súd zastáva názor, že žalobcovi nebol predložený pracovný posudok, ale potvrdenie o zamestnaní, preto z tohto dôvodu nie je možné vyhodnotiť namietané body v dokumente označenom ako pracovný posudok. Vychádzajúc z tohto zistenia nemožno dokument označený ako pracovný posudok používať vo vzťahu k tretím osobám z hľadiska pracovnoprávneho, keď pracovný posudok v skutočnosti doteraz vypracovaný nebol.

25. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol s tým, že žalobcovi priznal náhradu trov konania. Súd je toho názoru, že žalobcovi nemôže byť skutočnosť zámeny žalovaného ohľadom inštitútov pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní na ujmu žalobcovi, keď tento sa bránil formou, ktorú pripúšťa Zákonník práce, pretože on sám to vyhodnotiť nemohol z hľadiska účinkov vo vzťahu k tretej osobe. Súd zamietol návrh žalobcu z dôvodu, že dokument označený ako pracovný posudok nebol pracovným posudkom a súd potom nemal o čom po tomto zistení rozhodovať, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, a to aj napriek tomu, že žaloba bola zamietnutá. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú pod písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).