

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/449/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6612201279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Jany Krnáčovej, v právnej veci žalobcov 1/ W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX S. a 2/ W. I., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX S., právne zast. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie ul. Adyho 34, 984 01 Lučenec proti žalovanej N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. XXXX/XX, XXX XX S., právne zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie ul. Parková 1287/4, 986 01 Fiľakovo, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/9/2012-367 zo dňa 06.06.2016, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ **m a j ú p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zastavil. Zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobu na súd prvej inštancie podala právna predchodkyňa žalobcov R. T., ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Následne okresný súd ďalej pokračoval s deťmi zomrelej žalobkyne, a to W. T. a W. I. s tým, že po vzájomnej dohode títo zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby doručili súdu 05.05.2016. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania v lehote 10 dní. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala. Postupom podľa ust. § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku súd prvej inštancie konanie zastavil.

2. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Odvolaním žiadala zrušiť uznesenie okresného súdu ako nezákonné a vrátiť vec na konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie. Poukazovala na to, že nesúhlasí so zastavením konania, žalobcovia predmetnú nehnuteľnosť užívajú a na jej úkor sa obohacujú. Počas pojednávania nikdy nežiadali zastaviť konanie. S poukazom na dĺžku konania od roku 2012 má záujem na rozhodnutí veci. Poukazovala aj na znalecký posudok, ktorý bol v konaní vyhotovený s tým, že žalobcovia prezentovali snahu mimosúdne sa dohodnúť a vyplatiť jej finančné prostriedky. Žalovaná nechce byť v štvrtinovom spoluvlastníctve so žalobcami, s ktorými je v hnevnom stave už roky, a to práve ich pričinením. Ďalej žalovaná vytýkala v odvolaní nezisťovanie súhlasu so zastavením konania s poukazom na ust. § 96 ods. 3 O.s.p. s tým, že boli vykonané všetky dôkazy a súd prvej inštancie mal vyhlásiť rozsudok v danej veci. Postup žalobcov považovala za vypočítavý s tým, že po upozornení sudcu dňa 20.04.2016 s poučením o možnosti predaja nehnuteľnosti a rozvrhnutí výťažku konali účelovo a zobrali žalobu späť. Keďže žalovaná so zastavením konania nesúhlasí, žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobcovia sa k odvolaniu vyjadrili prostredníctvom ich právnej zástupkyne s tým, že navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. K späťvzatiu žaloby pristúpili po dôkladnom zvážení, nakoľko nikto z nich nemá finančné prostriedky na vyplatenie druhej strany. Zo znaleckého posudku vyplýva, že reálna deľba nehnuteľnosti nie je možná a v prípade predaja nehnuteľnosti by žalobcovia boli bezdomovci, čo by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Poukazovali aj na to, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť neužíva, neprejavovala dlhé roky o predmetnú nehnuteľnosť záujem. Žiadnym spôsobom sa nepričinila na jej zhodnotení. Nikdy neplatila žiadne poplatky v súvislosti s údržbou nehnuteľnosti. Navyše žalovaná bola vyzvaná k vyjadreniu sa k späťvzatiu žaloby, pričom jej bola určená súdom lehota, ktorá márne uplynula.

4. K podanému vyjadreniu žalobcov na odvolanie reagovala žalovaná, kde uviedla, že sa žalobcovia snažia zmariť odvolacie konanie. Odvolací súd podľa nej nemôže zobrať do úvahy rozhodnutie Okresného súdu Lučenec, ktorý oprel rozhodnutie o ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. Správanie žalobcov jednoznačne svedčí o ich špekulácii a snahe obmedziť ju na jej vlastníckych právach. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vyporiada spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam predajom nehnuteľností a rozvrhnutím výťažku.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

6. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, považuje za potrebné poukázať na to, že od 01.07.2016 nadobudol právnu účinnosť nový procesný prepis, a to zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ktorý v zmysle prechodných a záverečných ustanovení sa použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok. Úkon, na základe ktorého súd konanie zastavil, bol uskutočnený za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Aj súčasná právna úprava umožňuje zobrať žalobu v celom rozsahu späť s tým, že v dôsledku späťvzatiu súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP). Konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1, veta prvá CSP). Ust. § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, na ktorý žalovaná v odvolaní poukazuje, sa nevzťahuje na konkrétnu vec. Ust. § 96 ods. 3 O.s.p. upravovalo konania o rozvod manželstva, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je alebo situácie, keď došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, čo rovnako nie je prípad prejednávanej veci. V takýchto prípadoch podľa odseku 3 nebol potrebný súhlas so späťvzatím žaloby a súd konanie zastavil.

11. Odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. S prihliadnutím na rozsah odvolania a odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalovanej, súd preskúmal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preskúmaním veci nepochybne odvolací súd dospel k záveru, že neboli zistené žiadne vady v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Je nepochybné, že žalobcovia doručili na súd späťvzatie dňa 05.05.2016. Je to ich dispozičné oprávnenie a žalobu môže žalobca zobrať späť v ktoromkoľvek štádiu v konaní tak pred súdom prvej inštancie, ako aj v konaní pred odvolacím súdom. Na základe podaného späťvzatia žaloby správne postupoval súd prvej inštancie a vyzval žalovanú s poukazom na ust. § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v tom čase platného a účinného), aby v lehote 10 dní vyjadrila súhlas alebo nesúhlas so späťvzatím žaloby. Z doručky založenej v spise vyplýva, že výzvu spolu so späťvzatím žaloby prevzal právny zástupca žalovanej dňa 17.05.2016, 10-dňová lehota uplynula 27.05.2016. Aj napriek lehote žalovaná na výzvu súdu neodpovedala a až dňa 06.06.2016 bolo do podateľne súdu prvej inštancie doručené podanie od právneho zástupcu žalovanej ako žiadosť o predĺženie termínu. Dňa 06.06.2016 rozhodol súd prvej inštancie tak, že konanie pre späťvzatie žaloby zastavil s poukazom na ust. § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže okresný súd správne postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (v tom čase platnými a účinnými) a žalovaná aj napriek výzve nevyjadrila svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania. Súd správne zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby. Iný postup v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v tom čase platnom a účinnom) neprichádzal do úvahy (rovnako aj súčasná právna úprava v ust. § 145 a § 146 CSP v prípade späťvzatia žaloby po vyjadrení súhlasu, resp. nesúhlasu konanie zastaví). Keďže žalovaná v súdom stanovenej lehote nevyjadrila svoj nesúhlas so zastavením konania, okresný súd správne v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v odvolacom konaní úspešní, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).