

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/183/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202251.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., E. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., E. X, Z., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., A. X, Z., dieťa rodičov: D. G., E. XX.XX.XXXX, I. G. XXX/XX, Č., a O. M., E. XX.XX.XXXX, I. P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., A. X, Z. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou A. M., E. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centrum pre deti a rodiny Z., E. X, Z..

U.. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto uznesenia , ktorú sumu je matka povinná zaslať na účet Centrum pre deti a rodiny Z., E. X, Z..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto uznesenia , ktorú sumu je otec povinný zaslať na účet Centrum pre deti a X. Z., E. X, Z..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 30.12.2021 žiadal navrhovateľ o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., E. X, Z.. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletej evidujú od 14.12.2021, kedy ich kontaktovala Detská nemocnica v I. I. za účelom vykonania šetrenia v rodine. Matka spoločne s maloletou boli dňa 08.12.2021 privezené rýchlou zdravotnou pomocou do uvedenej nemocnice, nakoľko matka porodila v domácnosti do toaletnej misy. Dieťa bolo pri prijme extrémne podchladené a umiestnené na jednotke intenzívnej starostlivosti. Podľa informácií z uvedenej nemocnice celá gravidita matky nebola sledovaná lekárom a jednalo sa o predčasný pôrod. V rovnaký deň vykonali neohlásené šetrenie v domácnosti matky K. Č.. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala matka maloletej a starý otec. Otcom dieťaťa je podľa slov matky bývalý priateľ. V čase prvej návštevy sa matka chcela spoločne s otcom starať o maloletú. Matka sa dňa 11.12.2021 vrátila do domu svojho otca, pretože priateľ ju opustil. Rodinný dom pozostáva z dvoch poschodí. Na vrchom poschodí žije otec matky spoločne so svojou rodinou. Matka maloletej nemá žiadny príjem. Nepoberá materskú ani nemá zabezpečené iné štátne dávky. Finančne jej aktuálne pomáha jej otec a teta. Matka posledný rok žila v nestabilných domácnostiach v P. a následne v S. P. s otcom maloletej, ktorý nie je zamestnaný. Často striedali pracoviská aj domácnosti. Za posledný rok približne 3-4 krát matka zmenila prácu, pretože jej otec maloletej povedal, že sa budú premiestňovať. Starý otec maloletej vyjadril svoj nesúhlas a

nepochopenie so spôsobom kočovného života matky. Taktiež má svoje výhrady voči otcovi maloletej. Aktuálne sa matka chce zdržiavať v otcovom rodinnom dome v Č.. Starý otec súhlasil, že poskytne matke a jej dieťaťu bývanie, avšak len bez otca maloletej Matka sama však v tomto čase prejavovala, že chce, aby sa aj otec maloletej podieľal na starostlivosti o dcéru. Vyjadrila, že sa o tom ešte musia porozprávať, hoci si je vedomá, že v tomto rodinnom dome, to možné nie je. Avšak napriek tomu ona s dcérou chce zotrvať v tejto domácnosti. Starý otec uviedol, že o tehotenstve dcéry poriadne nevedel. Pred pár mesiacmi mu to prostredníctvom telefonického rozhovoru medzi rečou spomenula. Tehotenstvo matky nebolo sledované lekárom. Matka nenavštevovala svoju gynekologičku. Nevedela prvé štyri mesiace ani o svojom tehotenstve. Jedenkrát na začiatku kontaktovala gynekologičku, ktorú má v P., avšak v tom čase nevedela, že je tehotná a napriek tomu, že nemala menštruáciu opätovne lekárku nevyhľadala. Nevie ani v akom týždni mohla porodiť, avšak vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa usudzuje, že sa jednalo o predčasný pôrod. Keď zistila, že je tehotná následne začala žiadať otca maloletej, aby sa zamestnal. Chcela od neho, aby ich vedel zabezpečiť. Avšak otec maloletej doposiaľ nie je riadne zamestnaný. Často prácu menil alebo robil iba brigádnicky. Matka sama vyjadrila svoju vedomosť o neschopnosti a nezodpovednosti otca maloletej. Dňa 14.12.2021 začala riešiť aj ošetrojúcu lekárku pre maloletú. Ohľadne samotného pôrodu matka uviedla, že nevedela o prichádzajúcom pôrode. Myslela si, že má len žalúdočné problémy. Tie vnímala približne od 04,30, hod. ráno, kedy odišla na WC. Myslela si, že sa jedná len o nutkanie na stolicu. Následne však začala rodiť. V čase pôrodu sa v domácnosti nachádzala len ona sama. Jej partner odišiel podľa jej vyjadrenia na brigádu. Matka sama nevie uviesť ako porodila. Avšak je si vedomá, že rodila do toaletnej misy. Pupočnú šnúru neprestrihla, pretože sa bála. Následne zavolała RZP, ktorí ich previezli do nemocnice v I. l.. Je si vedomá aktuálneho zdravotného stavu dieťaťa. Telefonuje pravidelne do nemocnice. Maloletá nemala vyvinuté pľúca, dýchala prostredníctvom prístrojov. Taktiež má problém s pažerákom. Uviedla, že otec sa zľakol a odišiel spať ku svojmu kamarátovi. Následne však matke prejavil záujem starať sa o maloletú. Matka si práve taktiež snaží nájsť nového gynekológa v okrese, pretože sama sa taktiež má hlásiť na vyšetrení. Zároveň vykonali šetrenie bytových pomerov. Domácnosť pôsobila dosť zanedbane a je zjavné, že nie je pravidelne udržiavaná v čistote. V malej izbe, ktorú obýva matka bol nadmerný neporiadok, nedostatok priestoru, jedno malé strešné okno a jednolôžková posteľ. Taktiež aktuálne v tejto izbe nefungovalo kúrenie. Starý otec povedal, že práve opravuje kotol. V izbe matky sa okrem odsávačky na mlieko nenachádzalo nič pre potreby dieťaťa. Izba bola v čase návštevy plná špinavých riadov. V izbe starého otca sa nachádzali krabice v ktorých tvrdil, že je oblečenie pre dieťa. Rovnako nám uviedli, že objednali kočík pre dieťa. Postieľka sa podľa ich vyjadrenia nachádzala na povale. Matka sa sama vyjadrila, že si je vedomá svojich nedostatočných rodičovských zručností. Jej matka zomrela pred rokmi. Vyjadrila sa však, že jej teta prisľúbila pomoc ohľadne starostlivosti o dieťa. Starý otec uviedol, že je ochotný pomôcť matke finančne a poskytnúť jej ubytovanie, avšak len pre ňu. Z matky bol zjavný jej nezodpovedný prístup a nedostatočné uvedomenie si závažnosti celej situácie. Dňa 15.12.2021 bola predvolaná na oddelenie teta matky, ktorú starý otec spomínal, žeby mohla pomôcť matke. Uviedla, že sa v rámci svojich možností snaží pomôcť matke, vyjadrila ľútosť a porozumenie závažnosti celej situácie v ktorej sa matka aktuálne nachádza. Nevedela doposiaľ taktiež ani o tehotenstve matky. Pokúšala sa jej pomôcť so zabezpečením štátnych dávok, avšak vzhľadom na predchádzajúci spôsob života matke nevznikol nárok na materskú a kočíkové. Finančne sa ju aktuálne snažia spoločne so starým otcom podporovať. Tete matky bola ponúknutá možnosť, či by vedela na dlhší čas začať žiť s matkou a maloletou za účelom pomoci. Vzhľadom na jej zdravotný stav, by bolo z jej strany možné byť s nimi len dva dni v týždni, nakoľko je onkologický pacient a je na invalidnom dôchodku. Maloletú si nemôže ani vziať do náhradnej starostlivosti. Matku sa snažila podporovať, aby išla do krízového centra spoločne s dieťaťom, kde bude zabezpečený dohľad nad ňou. Následne sa pokúšali zabezpečiť krízové centrum pre matku. Matka na základe odporúčania absolvovala vstupný pohovor aj so starým otcom v Krízovom centre B. a na - centrum pre deti a rodiny. Dňa 27.12.2021 dostali zamietavé stanovisko od riaditeľky krízového centra. Dňa 23.12.2021 bolo maloleté dieťa premiestnené do Národného ústavu detských chorôb v I.e, ktoré informovalo, že dieťa potrebuje čiastočne podávať mlieko cez sondu. Má orofaciálnu rehabilitáciu na podporu pitia a na neurčitý čas aj po prepustení z oddelenia musí mať maloletá zavedenú v nose sondu. Kostra a svalstvo maloletej je primerane vyvinuté, jazva po torakotómii je aktuálne zahojená. Nos je gombičkovitý so širším koreňom. Zo správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 27.12.2021 vyplýva, že matka maloletej má problém s alkoholom a je liečená na epilepsiu. Disponujú informáciou, že matka údajne plánuje nastúpiť na liečbu závislosti. Matka túto informáciu uviedla ako nepravdivú a taktiež aj starý otec nemal o nej vedomosť. Vzhľadom aj na stanovisko Krízového strediska B. - centrum pre deti a rodiny v I., ktoré taktiež hodnotí matku ako veľmi rizikovú klientku vo viacerých aspektoch, čím ohrozuje maloletú vo vysokej miere ohrozenia a vyššie uvedených skutočností možno konštatovať,

že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom aktuálne matka žije nie je vhodné a v jeho záujme. Spôsob života matky a samotný priebeh tehotenstva a pôrod bol doposiaľ veľmi nestabilný, nezodpovedný a ohrozujúci. Matka zanedbala vlastnú zdravotnú starostlivosť čím ohrozila taktiež život dieťaťa. Sama si uvedomuje, že nemá dostatočné rodičovské zručnosti. Celkovo z jej prejavu a vykonaného šetrenia v rodine je zrejmé, že matka momentálne nezvládne zabezpečiť starostlivosť o dieťa a je prítomná riziková jej správania. Predpokladaný termín prepustenia maloletej z nemocnice v I. je určený dňa 04.01.2022.

2. Okresný súd Pezinok uznesením pod č.k.12P/183/2021-15 zo dňa 03.01.2022 návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., E. X, Z..

3. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade dňa 22.04.2022. Rodičia maloletej sa k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nevyjadrili, súdne zásielky neprebrali, na pojednávaní sa nezúčastnili, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v neprítomnosti rodičov maloletej.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, správou procesného opatrovníka a Centra pre deti a rodiny Z., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov. Okresný súd Pezinok uznesením pod č.k.12P/183/2021-15 zo dňa 03.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., E. X, Z.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že v starostlivosti o maloleté dieťa existovali dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej, nakoľko sú preukázané závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Spôsob života matky a samotný priebeh tehotenstva a pôrod bol veľmi nestabilný, nezodpovedný a ohrozujúci, matka zanedbala vlastnú zdravotnú starostlivosť čím ohrozila taktiež život dieťaťa, sama si uvedomuje, že nemá dostatočné rodičovské zručnosti, otec dieťaťa nebol uvedený a nikto z príbuzných maloletej starostlivosť o maloletú nemohol zabezpečiť.

6. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 20.01.2022 a bola umiestnená v náhradnej rodine, kde jej je poskytovaná starostlivosť a má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin a rast. Psychomotorický vývin maloletej je primeraný veku. Priebeh adaptácie v profesionálnej rodine bol bezproblémový a bez ťažkostí. Dňa 22.04.2022 otec priznal otcovstvo k maloletej. Rodičia kontaktovali centrum správami cez aplikáciu whatsapp v dňoch 05.04.2022, 30.04.2022 a 03.05.2022 so záujmom ako sa má ich dcéra, prejavili záujem o stretnutie s ňou, ohľadom dohodnutia stretnutia sa neozvali. O maloletú sa telefonicky zaujímal aj starý otec maloletej. Zdravotný stav maloletej sa zlepšuje, náhradná profesionálna mama sa pravidelne zúčastňuje lekárskech prehliadok u pediatra a v odborných ambulanciách. Vzhľadom k diagnózam je potrebná zvýšená starostlivosť o maloletú a jej zdravie. Potrebuje viac pozornosti, trpezlivosti a citlivého prístupu, zároveň stability, prijatia a bezpečia, ktoré sú jej v profesionálnej náhradnej rodine poskytnuté.

7. Podľa Čl.I Zákona NRSR č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Z., kam bola umiestnená aj neodkladným opatrením. Rodičia nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletej, od umiestnenia maloletej svoj životný štýl nezmenili, svoje pomery neupravili tak, aby mohli vykonávať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletú zabezpečiť. Maloletá potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny Z..

17. Súd zároveň zaviazal každého z rodičov platením výživného na maloletú, ktoré bolo vzhľadom na pomery rodičov určené v minimálnej výške.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).