

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011096
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115011096.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Marcely Ďurišovej v trestnej veci odsúdeného Jána D., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), § 127 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na obnovu konania na verejnom zasadnutí v Nitre, dňa 13.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh odsúdeného S. D., nar. XX.XX.XXXX v U. K., vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, zo dňa 03.11.2015 na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde pod sp. zn. 1T/34/2007 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra rozsudkom sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému S. D. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/87/2015 dňa 15.10.2015 obžalovaného S. Bandryhi (ďalej v texte tiež so znením „odsúdený“) uznal za vinného zo spáchania v bode X./ zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), § 127 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2./ zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe, že

v bode 1./

spoločným konaním s odsúdeným K. Q. dňa XX.XX.XXXX v čase asi od 2.30 hod. do 5.30 hod. v Vrábľoch, v rodinnom dome na J. ulici číslo 113, po tom čo maloletá poškodená K. U., narodená X.X.XXXX, pila alkoholické nápoje v spoločnosti obžalovaných a iných dospelých v byte na Sídľisku U. číslo XX, prišla maloletá poškodená v sprievode S. J. do domu na J. ulici číslo XXX, tu sa maloletá poškodená v dôsledku opilosti a následnej nevoľnosti znečistila, obžalovaný S. D. ju vyzliekol donaha, nechal ju spať, zamkol a odišiel, potom sa do domu vrátil aj s obžalovaným K. Q., ktorému povedal, či chce darček, pretože u neho spí poškodená a spoločne sa dohovárali, že budú súložiť s poškodenou slovami, že ju roztrhajú a „pojebú“, pričom poškodená stále ležala na posteli, prišli k nej a keď sa poškodená, ktorá sa zobudila, pri ich rozhovore pýtala, čo idú robiť, povedali jej, aby bola ticho a robila to, čo jej prikážu, nato začali na nej vykonávať pohlavný styk tak, že si ju nahú otáčali na posteli a polohovali si ju tak, ako s ňou chceli súložiť, obžalovaný K. Q. ju chytil za nohy, pritiahol si ju k sebe a vnikol do poškodenej tak, že svoj pohlavný úd vsunul do genitálu poškodenej, potom ju otočil a svojim pohlavným údom vnikol do konečníka poškodenej so slovami, aby nič nerobila, lebo ju aj roztrhne, pretože nemal dva a pol roka v base ženu, zároveň prikázal, aby „robila dobre obžalovanému S. D., ktorý jej chytil hlavu a pohyboval jej s ňou tak, aby ho orálne a potom rukami uspokojovala, keď obžalovaný Q. povedal, že sa uspokojil, vymenili sa tak, že do poškodenej vnikol pohlavným údom obžalovaný S. D., potom ju otočili a obžalovaný S. D. jej vnikol pohlavným údom do konečníka, pričom poškodená musela zároveň orálne

a rukami uspokojovať obžalovaného K. Q., takéto konanie sa niekoľkokrát opakovalo, hoci poškodená hovorila, že jej je zle, nech ju nechajú tak, ale v dôsledku opilosti, nevoľnosti a fyzickej prevahe dvoch obžalovaných nebola spôsobilá klásť odpor, čím poškodenej spôsobili hematómy okolo oboch členkov a podľa výpovede poškodenej aj krvácanie z konečníka“,

v bode 2./

obžalovaný S. D. v presne nezistených dňoch v mesiaci október až december 2005 vo C., v rodinnom dome na J. ulici číslo XXX, najmenej jedenkrát vykonal pohlavný styk s maloletou K. Z., narodenou X.X.XXXX, ktorej hovoril, aby sa nebála, že to nebude bolieť, hoci vedel, že má iba 14 rokov a keď s pohlavným stykom skončil, povedal poškodenej, aby to nikomu nehovorila, čo mu ona aj sľúbila,

za čo mu uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. U. bol zrušený výrok o treste obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/60/2010, ktorý bol obžalovanému doručený 02.09.2010, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V. S. D. (ďalej len „odsúdený“) podal na V. súd Nitra dňa 03.11.2015 návrh na obnovu konania (ďalej v texte tiež so znením „návrh“). Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že rozsudok Okresného súdu Nitra mu bol doručený dňa 17.08.2015 a dňa 14.09.2015 mu bolo doručené predvolanie na verejné zasadnutie na Krajský súd v Nitre dňa 15.10.2015. Dňa 01.10.2015 obhajcovi podpísal súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Odsúdený ďalej uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre bol skôr doručený ústavu na výkon trestu, v ktorom sa odsúdený toho času nachádzal, avšak jemu do dňa podania žiadosti o obnovu konania rozsudok doručený nebol. Zároveň odsúdený uviedol, že v konaní na Okresnom súde Nitra bola pozmenená výpoveď svedka Júliusa J. a zároveň nebol vypočutý svedok Peter K.. V. poukázal aj na skutočnosť, že sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že s odsúdeným sa zoznámila na Silvestra a prvý krát s ním mala pohlavný styk koncom januára, resp. začiatkom februára, a teda podľa jeho vyjadrenia bol odsúdený za niečo, čo svojou výpoveďou vyvrátila výpoveď samotnej poškodenej. V konaní neboli zohľadnené všetky výpovede v prospech odsúdeného a poškodená niekoľkokrát zmenila svoju výpoveď. Na základe ním uvedených skutočností žiadal V. súd R. o povolenie obnovy konania, nakoľko v konaní sa vyskytli vážne chyby a nedostatky.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2016 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, ako aj podstatný obsah spisu OS Nitra sp.zn. 1T/34/2004 a vykonal výsluch odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že krajský súd sa nevyrovnal s nedostatkami, ktoré sa v konaní vyskytli - žiadal vypočúť hlavného svedka N. K., ktorý bol svedkom okolností prípadu od začiatku. Odsúdený ďalej uviedol, že úkony, ktoré sa v konaní vykonávali, sa vykonávali bez prítomnosti jeho obhajcu. Podľa vyjadrenia odsúdeného, sama poškodená vylučovala, že by mala s odsúdeným pohlavný styk, keď mala 14 rokov. V prípade povolenia obnovy konania navrhuje opätovne vypočúť svedka Filipa A., ktorý je hlavným svedkom, keďže on zoznámil odsúdeného s poškodenou a môže potvrdiť, že sa odsúdený predtým s poškodenou nepoznal. Ďalej odsúdený žiada opätovne vypočúť svedka N. K., ktorý pred súdom vôbec nebol vypočutý.

Obhajca odsúdeného uviedol, že sa pridrižiava vyjadrení svojho klienta a poukázal na tom, že v konaní nebol vypočutý svedok N. K., nakoľko ho v tom čase nebolo možné zabezpečiť, avšak v súčasnosti je k dispozícii a bolo by možné ho vypočúť. Výpoveď svedka K. môže podľa vyjadrenia obhajcu vniesť nové skutočnosti do prípadu, čo by mohlo mať vplyv aj na samotné rozhodnutie vo veci.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 13.02.2017, prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného uviedol, že sa pridrižiava dôvodov uvedených v žiadosti odsúdeného a žiada, aby okresný súd obnovu konania povolil.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že je toho názoru, že bol odsúdený na základe výpovede jednej poškodenej, ktorá svoje výpovede neustále menila. Zároveň poukázal na skutočnosť, že samotná poškodená popierala, že by odsúdený s ňou mal styk pred dovŕšením 15 roku života. Zároveň odsúdený opätovne apeloval na predvolanie svedka N. K., ktorý bol v tom istom byte, kde sa nachádzal odsúdený a poškodená, ktorý by mohol obhájiť jeho tvrdenie.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 127/2011, 6T/67/2012 a 0T/36/2012, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku konštatoval, že v konaní predchádzajúcom vydaniu prvostupňového súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 1T/34/2007 bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základne skutočnosti. Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval v zmysle Trestného poriadku, pričom sa nedopustil takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Súd I. stupňa vykonal dostatočne rozsiahle dokazovanie, za dodržania všetkých zásad kontradiktórneho procesu, a na základe zákonného a úplného dokazovania náležite zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Vo vzťahu k správnym skutkovým zisteniam a odvolacím námietkam odsúdeného v odvolaní, odvolací súd konštatoval, že spáchanie

skutku bolo odsúdenému spoľahlivo a jednoznačne preukázané súhrnom dôkazov - výpovedí maloletej poškodenej, svedkov Ivany U., S. U., H. U., K. K. J., F. A., U. J., I. J., S. J., C. I., C. J., výsluchom znalkyne K. J. W. a prečítaním svedeckých výpovedí K. D., S. C. a N. K., prečítaním znaleckého posudku K. I. A. a K. X. Z. a Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Odsúdený svoju žiadosť o obnovu konania opiera predovšetkým o skutočnosť, že konaní vedenom na Okresnom súde Nitra nebol vypočutý ním navrhovaný svedok N. K.. Súd preskúmal konanie prvostupňového súdu a dospel k jednoznačnému záveru, že svedka N. K. nebolo možné zabezpečiť na hlavné pojednávanie na Okresný súd Nitra. O jeho predvedenie bolo požiadané aj Obvodné oddelenie PZ Vrábľa, nakoľko svedok sa mal nachádzať na mieste svojho trvalého bydliska Vrábľa, Q. ulica č. 1. N. svedka však bolo neúspešné nakoľko, ako vyplýva zo správy Okresného riaditeľstva PZ Nitra, svedok sa v meste Vrábľa neudržiava asi päť rokov a na vyššie uvedenej adrese má zrušený trvalý pobyt. Súd za účelom zabezpečenia svedka vykonal aj preverku na H. pošte C., nakoľko podľa vyjadrenia odsúdeného si tu svedok mal pravidelne vyberať sociálne dávky, avšak súdu bolo oznámené, že N. K. si v období od augusta 2014 do januára 2015 žiadnu z dávok nepreberal. Žiadne iné informácie o svedkovi neboli zistené. Z uvedeného dôvodu bola v zmysle § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní prečítaná.

Odsúdený vo svojej žiadosti zároveň poukázal na krátkosť času medzi doručením rozhodnutia prvostupňového súdu a nariadením verejného zasadnutia na Krajskom súde v Nitre z dôvodu podaného odvolania. Súd však nie je oprávnený v rámci konania o povolení obnovy konania vyhodnocovať, či doba pred konaním verejného zasadnutia z dôvodu podaného opravného prostriedku bola dostatočne dlhá na spoľahlivé preštudovanie spisu a oboznámenie sa s ním za účelom spravodlivého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu sa týmto tvrdením súd nezaoberal.

V čase rozhodovania prvostupňového súdu skutočnosti, ktoré uvádza odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania objektívne existovali, súd sa s nimi zaoberal a náležite ich vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahuje žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu zákonných podmienok obnovy konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.