

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4Nt/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011875
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116011875.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a prísediacich Ing. Aleny Dubinovej a Jozefa Šušku na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, okres Z. nad E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 22.11.2016 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 12/2014 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 12/2014 zo dňa 27.3.2014, právoplatným toho istého dňa uznaný treste z prečinu podvodu podľa § 221 ods. Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T 58/2013 zo dňa 10.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa, kde mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom.

Zo samotnej žiadosti odsúdeného M. C. zo dňa 22.11.2016 vyplýva, že odsúdený sa domnieva, že v predmetnej trestnej veci prejednávanej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 12/2014 zo dňa 27.3.2014 došlo zo strany súdu k porušeniu zákona v jeho neprospech, nakoľko Okresný súd Košice I nevzal do úvahy v tom čase už právoplatný súhrnný trest, uložený mu Okresným súdom Levice 1T 58/2013 zo dňa 10.3.2014, ako aj ním rušené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 82/2010 zo dňa 25.6.2013, čím takto došlo k nezákonnému uloženiu trestu zo strany Okresného súdu Košice I. Odsúdený ďalej uviedol, že týmto nezákonným rozhodnutím duplicitne vykonal trest.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.2.2017 odsúdený zotrval na svojej žiadosti v plnom rozsahu a k veci iné dôvody neuviedol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na verejnom zasadnutí uviedol, že skutočnosti uvádzané odsúdeným v rámci jeho žiadosti nie sú také, aby sami o sebe alebo v spojitosti s inými mohli potvrdiť nové rozhodnutie o vine odsúdeného. O týchto skutočnostiach mal odsúdený vedomosť už v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní. navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal aj dokazovanie ohľadom spisového materiálu Okresného súdu Košice I, 4T 12/2014, z ktorého okrem vyššie podpísaných vecí vyplýva na str. 310 tá skutočnosť, že Okresný súd Košice I v rámci nariadenia výkonu trestu zarátal ods. M. C. väzbu od 9.10.2013 do 28.3.2014 - toto nariadenie výkonu trestu je zo dňa 28.3.2014.

Súd takisto oboznámil spisové materiály Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 82/2010 z ktorého vyplýva, že M. C. bol právoplatne odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm.a/

Tr. zák. a to rozsudkom zo dňa 9.5.2013 s právoplatnosťou dňa 25.6.2013 na 3 roky podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Súd takisto oboznámil aj spisový materiál Okresného súdu Levice už spomínanej spisovej značky 1T 58/2013 z ktorého vyplýva, že M. C. bol právoplatne odsúdený predmetným rozsudkom zo dňa 10.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa k súhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Zároveň bol zrušený trest Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 82/2010.

Odsúdený sa pravdepodobne domáha započítania väzby, ktorú vykonával v rámci trestného konania, keď bol súdený Okresným súdom Bratislava III, kde mu však bol nakoniec uložený podmienený trest, teda logicky nebolo možné väzbu do podmieneného trestu započítať. V neposlednom rade tento nepodmienený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Levice a ten bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T 12/2014.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotné návrhy ods. M. C. a jeho obhajcu podané súdu, či už v písomnej alebo ústnej forme, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 27.03.2014, sp. zn. 4T 12/2014.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

V danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania.

Tieto dôvody sú podľa názoru súdu, ak má odsúdený pocit, že mu bol uložený nezákonný trest, dôvodmi na podanie dovolania.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.