

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617200902.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú W. W. nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov K.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., D. ul. č. X, zastúpeného Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s. r. o., so sídlom Šaľa, Hlavná ul. č. 6 a N. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., P. ul. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa dočasne s maloletou W. na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/24/2017 takto :

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku vždy v čase od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. . pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 08,00 hod.;

Otec si maloletú W. prevezme v určený čas v školskom zariadení, ktoré maloletá Rastislava navštevuje resp. bude navštevovať, v prípade sviatkov, prázdnin resp. iné voľna maloletej si maloletú Rastislavu prevezme od matky a vždy aj v určený čas odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska maloletej W.. Matka je povinná maloletú W. na stretnutie s otcom riadne pripraviť, v určenom čase je otcovi odovzdať resp. umožniť prevzatie a v určenom čase ju od otca aj prevziať.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2017 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. - žiada túto zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ako dôvod uvádza skutočnosť, že s matkou maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, otec prispieva na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne a hradí všetky výdavky dieťaťa, s maloletou sa vždy stretával podľa dohody s matkou dieťaťa, maloletá s ním trávila dovolenky, má k nemu ako aj on k maloletej blízky vzťah. Matka mu v súčasnosti začala brániť v stretávaní sa s maloletou.

2. Zároveň s daným návrhom otec žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletou, nakoľko mu matka začala brániť v kontakte s maloletou, aj napriek ich predchádzajúcej dohode mu túto dňa 13.01.2017 odmietla odovzdať, resp. zakázala maloletej odísť zo školy s otcom. Otcovi povedala, že pokiaľ chce maloletú ešte niekedy vidieť, má si podať návrh na súd. Otec sa preto dôvodne obáva, že matka bude vo svojom konaní pokračovať. V súčasnosti sa s matkou nedá dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností.

3. Otec k svojmu návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletej.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca a zistil, že rodičia maloletej W. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2010. Maloletá žije v domácnosti s matkou, otec sa s ňou stretával podľa dohody s matkou, platí matke výživné vo výške 200 Eur mesačne a podľa vlastného vyjadrenia hradí všetky výdaje maloletej

5. V súčasnosti medzi rodičmi je nezhoda v otázke komplexnej starostlivosti o maloletú - rodičia sa nevedia zhodnúť najmä na otázke stretávania sa otca s maloletou, otec žiada zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a na čas do rozhodnutia vo veci samej neodkladne upraviť jeho styk s maloletou.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto nie sú ešte upravené súdnym rozhodnutím ( starostlivosť rodičov o maloletú W. a úprava výkonu rodičovských práv a povinností), avšak vzhľadom k tomu, že matka bezdôvodne prestala akceptovať do tej doby zaužívané stretávanie sa otca s maloletou, mal súd preukázať aj nutnosť okamžitého zásahu do zatiaľ neupravených práv účastníkov ( rodičov a maloletého dieťaťa).

18. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia

aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

19. Vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletej preukázal naliehavosť úpravy vzťahu rodičov k maloletej W. - dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi, jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom, obaja rodičia by sa mali podieľať nielen na výžive a na úhrade potrieb dieťaťa a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávil rovnomerne ako čas pre povinnosti tak aj čas pre voľnočasové aktivity. Preto súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal za to, že jeho návrh je dôvodný.

20. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec zároveň podal na súd riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W., súd bude v danom konaní vykonávať podrobné dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).