

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/89/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému E. F., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom H. J., prechodne bytom J., m. D. XX/X, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 13. februára 2017 prejednal odvolanie obžalovaného E. F. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. apríla 2016, sp. zn. 1T/18/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného E. F. zamietá, pretože bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. apríla 2016, sp.zn. 1T/18/2016 bol obžalovaný E. F. uznaný vinným v bode 1) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák., v bodoch 2) až 7) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a v bode 8) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 19. júna 2013 v presne nezistenom čase okolo 17.15 hodiny v Prievidzi na ulici M. H., v HERNI MAGIC CLUB z výherného hracieho automatu odcudzil mobilný telefón značky HTC DESIRE X BLACK, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mal v tom čase v užívaní Y. D. a bol položený na hracom automate a dočasne ho nechal Y. D. ponechaný bez dozoru, pričom obžalovaný mobilný telefón počas chvíle, keď bol ponechaný bez dozoru odcudzil, vložil si ho do vrecka nohavíc a z herne odišiel, čím poškodenej majiteľke mobilného telefónu H. D. spôsobil škodu krádežou vo výške 160 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 15. apríla 2013 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR v Prievidzi pod spisovou značkou 2013/118 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení a napriek tomu, že bol dňa 06. mája 2013 trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

2) dňa 04. júla 2014 v čase asi o 03.00 hodine pomocou svojej nohy za použitia sily vypáčil plastové dvere na zmrzlinovom stánku bez popisného čísla na ulici H. R. v J., následne vošiel dovnútra miestnosti, odkiaľ odcudzil registračnú pokladňu značky Euro 200T, model F, výrobné číslo: C v hodnote 250 eur a finančnú hotovosť vo výške 30 eur, čím spôsobil osobe C. R., nar. XX.XX.XXXX vo Y. - H., bytom J., A. P. číslo XXX/XX, IČO: 37370171, škodu odcudzením vo výške 280 eur, poškodením zariadenia 50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

3) dňa 04. júla 2014 v čase od 18.18 hodiny do 18.20 hodiny v Prievidzi, X. číslo XA, v OC F. na 1. poschodí pomocou skrutkovača vypáčil petlicu uzamknutú visiacim zámkom a taktiež aj dvierka na uzamykanie, ktoré chránili pokladničku detského zábavného automatu v tvare vláčika a z pokladničky odcudzil finančnú hotovosť 549 eur, čím spôsobil spoločnosti Automatic Toys Slovakia s.r.o. so sídlom: Trnava, Hlavná číslo 28/26, IČO: 362257184, škodu krádežou vo výške 549 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

4) dňa 09. júla 2014 v čase okolo 23.00 hodiny v Prievidzi, X. číslo 1, v areáli spoločnosti V. poškodil priemyselný vysávač na mince značky DAERG ITÁLIA srl, model ASPIRATORE, číslo XXXX, rok výroby 1999, na ktorom za pomoci klieští vylomil dvierka, ktoré boli v tom čase zamknuté a zvnútra vysávača vybral špeciálne vyrezanú fľašu, kde bola hotovosť vo výške 15 eur, čím poškodenému TESTA s.r.o. Prievidza, X. číslo XXXX/XK, IČO: 36013765, spôsobil škodu odcudzením hotovosti vo výške 15 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. augusta 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 82/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

5) v nočných hodinách zo dňa 10. júla 2014 do dňa 11. júla 2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi, Nábrežná číslo 7, na čerpacej stanici HM TESCO prišiel k externému autovysávaču, následne prineseným skrutkovačom vypáčil skrinku s mincami a zo skrinky odcudzil finančnú hotovosť 8,50 eur, ktorú minul pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom: Kamenné námestie číslo 1/A, 815 61 Bratislava, IČO 31321828, pobočka HM TESCO Prievidza, Nábrežná číslo 7, spôsobil škodu krádežou 8,50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v Prievidzi postihnutý blokovo pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

6) dňa 11. júla 2014 v čase okolo 17.00 hodiny prišiel k čerpacej stanici OMV na ulici Francúzskych partizánov číslo 14 v Martine, kde po príchode išiel k autovysávaču, na ktorom v čase o 17.04 hodine pomocou prineseného skrutkovača vypáčil visiaci zámok a následne uzamykací systém - dvierka, ktoré následne otvoril a zo skrinky odcudzil plastovú nádobku s mincami v hodnote 17 eur v päťdesiatcentových minciach, nádobku odhodil na neznáme miesto popri hlavnej ceste a peniaze minul pre vlastnú potrebu, uvedeným konaním spôsobil prevádzkovateľovi čerpacej stanice Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad V. číslo XXX, okres H., škodu krádežou 17 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 4,90 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v Prievidzi postihnutý blokovo pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

7) dňa 11. júla 2014 približne o 17.30 hodine prišiel taxíkom TERMAL TAXI evidenčné číslo J. do Mesta Martin a kázal zastaviť taxík v blízkosti čerpacej stanice OMV, následne vystúpil z taxíka, prišiel k mincovému vysávaču, na ktorom vylomil dvierka tak, že vypáčil zadlabávacie zámky, následne otvoril dvierka vysávača, za ktorými sa nachádzala kasička, túto sa pokúsil otvoriť, čo sa mu nepodarilo a následne nakoľko bol vyrušený manželkou poškodeného - H. H., z miesta činu ušiel, nasadol do taxíku, s ktorým išiel smerom do Prievidze, následne bol pri Obci Ležiachov zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR Príbovce, pričom bol zadržaný z dôvodu vykonávania ďalších procesných úkonov, čím spôsobil OMV Košťany nad Turcom, v zastúpení H. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 50 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v Prievidzi postihnutý blokovo pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona,

8) dňa 14. júla 2014 v čase od 04.15 hodiny do 04.20 hodiny v Prievidzi na ulici A. Hlinku, na parkovisku nezisteným spôsobom a predmetom, za použitia násilia vylomil uzamykanie plechových dverí na parkovacom automate, ktorý svojim konaním znefunkčnil, pričom zvnútra parkovacieho automatu odcudzil dva kusy peňažných zásobníkov s finančnou hotovosťou 120 eur, odcudzením dvoch zásobníkov na finančnú hotovosť 462,60 eur, poškodením dvoch kusov zámkov na plechových dverách automatu vznikla škoda 15 eur, poškodením elektrických dátových káblov 20 eur, poškodením plastového vedenia pre výdaj mincí 20 eur, čím poškodenej spoločnosti Technické služby Mesta Prievidza s.r.o., Košovská cesta číslo 1, Prievidza, IČO: 31579183, spôsobil škodu krádežou 582,60 eur a poškodením zariadenia 55 eur, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09. júla 2014 rozhodnutím Mestskej polície v Prievidzi postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku C za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, dňa 06. mája 2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 3T 87/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený tak, že:

- podľa § 44 Tr.zák. (trestný čin pod bodom 1) tak, že súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 62/2014 zo dňa 22.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2014, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia;

- a ostatné trestné činy (body 2 až 8) podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého trestu ho súd podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. R. č. XX škodu vo výške 160 eur, C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. P. č. XXX/XX, IČO: 37370171 škodu vo výške 330 eur, spoločnosti Automatic Toys Slovakia s.r.o. so sídlom: Trnava, Hlavná č. 28/26, IČO: 362257184 škodu vo výške 549 eur, spoločnosti TESTA s.r.o. Prievidza, Nadjazdová č. 2768/2K, IČO: 36013765 škodu vo výške 15 eur, spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom: Kamenné námestie č. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 8,50 eur, Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad V. č. XXX, okres H. škodu vo výške 22 eur, spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 568,41 eur, spoločnosti Tanken s.r.o., V. J. č. XX, 038 41 škodu vo výške 50 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Technické služby Mesta Prievidza s.r.o., Košovská cesta č. 1, Prievidza s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-právne konanie.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku bol poškodený Atilla Saliji so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie.

Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 18. apríla 2016 po vyhlásení citovaného rozsudku a poučení o práve podať proti nemu opravný prostriedok, prítomní prokurátor, obžalovaný a jeho obhajca sa vyjadrili tak, že si ponechávajú zákonnú lehotu na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

V písomnom podaní obhajcu obžalovaného, JUDr. Pavla Čičmanca, zo dňa 2.5.2016, adresovaného okresnému súdu a podaného na pošte dňa 4.5.2016, obhajca uviedol, že podáva v mene obžalovaného odvolanie proti výrokom o uloženom treste. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že pôvodne mal obžalovaný v konaní zvoleného za obhajcu aj advokáta, Mgr. Róberta Čičmanca, ktorý má pozastavený výkon advokácie, z ktorého dôvodu od pozastavenia výkonu advokácie nemohol zo zákona obhajovať obžalovaného v tomto trestnom stíhaní.

Vzhľadom na to, že obžalovaný prostredníctvom svojho jediného obhajcu, JUDr. Pavla Čičmanca, podal proti vyššie citovanému rozsudku odvolanie, Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, bol povinný

predovšetkým skúmať prípadnú existenciu zákonných dôvodov pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 2 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť, určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. por., ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo deň pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že vyššie citovaný rozsudok okresného súdu bol obžalovanému a jeho obhajcovi oznámený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. jeho vyhlásením v prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 18.4.2016 spolu s riadnym poučením o lehote a mieste podania odvolania proti rozsudku okresného súdu. Preto podľa § 63 ods. 2, 5 Tr. por. obžalovanému začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania dňa 19.4.2016 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 3.5.2016 (na utorok). Keďže vyššie uvedené odvolanie obžalovaného proti rozsudku okresného súdu bolo podané na poštovú prepravu až dňa 4.5.2016, krajský súd musí konštatovať, že s poukazom na ustanovenie § 309 ods. 1 Tr. por. bolo odvolanie obžalovaného podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku, teda oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd zistil, že odvolanie obžalovaného, podané prostredníctvom jeho obhajcu, bolo podané oneskorene, bolo bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.