

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516203978
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516203978.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky L. F., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L., P. L. 3, zastúpenej T. Beátou Topolčaniovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Vojenská 3, a manžela F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. L. 3, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takt

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky L. F., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, a manžela F. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev bývalého L. národného výboru v L., vo zväzku I., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletú M. F., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Natálie sumou 160 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

- 2 -

9P/77/2016

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 7.3.2016 návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že vážnejšie nezhody a konflikty začali pred osemnástimi rokmi v čase, keď začal manžel podnikáť. Nezhody spočívali v odlišných názoroch na hospodárenie a vedenie domácnosti. Manžel od toho času prispieval na chod domácnosti iba sumou, ktorá pokrývala nájomné a inkaso. Všetky ostatné výdavky spojené s domácnosťou a deťmi uhrádzala výlučne navrhovateľka s pomocou svojich rodičov, pričom táto situácia pretrváva doposiaľ. V roku 2002 s manželom kúpili rodinný dom v L., ktorý prenajímajú na podnikateľské účely. Príjmy z prenájmu plynú manželovi, ktorý s nimi osobne hospodári, pričom z nich uhrádza iba sumy inkasa a nájmu za byt, v ktorom bývajú. Manžel okrem toho iný príjem nemá ani nejaví snahu sa zamestnať, je vedený na úrade práce a nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Vzťahy medzi manželmi sa za posledných osemnásť rokov značne naštrbili, v dôsledku čoho možno konštatovať, že manželstvo neplní svoju spoločenskú funkciu. Citovo ochladli, nemajú žiadne spoločné aktivity ani spoločnú tému na rozhovor tak vo vzťahu k výchove maloletej dcéry ako ani vedenia a chodu domácnosti. Intímne spolu nežijú niekoľko rokov. Navrhovateľka žiadala na čas po rozvode maloletú Natáliu zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté dieťa matke a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom manžela, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu uzavreli účastníci konania manželstvo dňa XX.X.XXXX v L.. Manželstvo je zapísané v v knihe manželstiev bývalého L. národného výboru v L. vo zväzku I., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 2.

X. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti - maloletá M., nar. XX.XX.XXXX, a plnoletý L., nar. XX.X.XXXX.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že v septembri 2016 sa s maloletou Natáliou odsťahovala od manžela

- 3 -

9P/77/2016

a odvtedy býva v rodinnom dome po svojej krstnej mame. Manžel nedáva peniaze na rodinu, svoje peniaze používa len pre svoju potrebu, všetko zabezpečuje a financuje navrhovateľka. Manžel platil akurát inkaso za byt, kde viedli spoločnú domácnosť a kde sa on naďalej zdržiava. Po odchode navrhovateľky od nej vyžaduje, aby uhrádzala polovicu inkasa. Navrhovateľka je zamestnaná ako účtovníčka v B. F. s príjmom XXX - XXX eur mesačne v čistom. Na inkaso vynakladá 150 eur mesačne, internet 14 eur mesačne, telefón 25 eur mesačne, na stravu pre seba asi 200 eur mesačne, cestovné do zamestnania 30 eur mesačne.

8. Maloletá M. je žiačkou 8. ročníka S. školy v L.. Za stravu v školskej jedálni jej matka uhrádza 25 eur mesačne, stravu mimo školy 200 eur mesačne, mobil 10 eur mesačne, vreckové 10 eur mesačne, kozmetiku a hygienické potreby 10 eur mesačne, k tomu treba pripočítať výdavky na výlety zo školy alebo do divadla a výdavky na oblečenie. Zdravotný stav maloletej je v poriadku, ale nosí okuliare, s čím je spojená potreba vymieňať sklá alebo kupovať nové rámy, keď sú opotrebované. Maloletá mala problémy s nohou, preto jej musí kupovať ortopedické vložky a kupuje jej vitamíny a probiotiká za cca 15 eur mesačne.

9. Z výpovede manžela zo dňa 16.11.2016 vyplýva, že najradšej by sa rozviesť nechcel, ale keď navrhovateľka bude trvať na rozvoде, bude s tým súhlasiť. V momentálnej situácii si vie predstaviť, že by platil na výživu maloletej Natálie maximálne sumou 100 eur, aj to nevie, či by zvládol, pretože na byt vynakladá 195 eur mesačne, drevo na kúrenie 600 eur ročne, elektrinu 20 eur mesačne, vodu 20 eur mesačne. Pre neho by nebol problém platiť 200 eur na dcéru, ale je veľký problém zarobiť. Už dva a pol roka sa snaží nájsť si dobré miesto, ale má 53 rokov a s hľadaním zamestnania na Slovensku je veľký problém. V poslednom období nebol nikde riadne zamestnaný, pretože má veľký problém nájsť si zamestnanie na trvalý pracovný pomer. Naposledy bol v zahraničí, v Rakúsku, kde za tri týždne zarobil XXX eur. V prípade, že by si našiel trvalé miesto, bude platiť výživné XXX eur. Uviedol, že popoludní má volať do jednej firmy, ktorú mu poradila sesternica. Táto firma sprostredkúva prácu do L. v M., kde potrebujú 50 ľudí. V minulosti sa snažil zamestnať aj cez rôzne pracovné agentúry, ale so slovenskými pracovnými agentúrami nemá dobré skúsenosti, pretože veľakrát sa stalo, že mu vôbec nebola vyplatená mzda, resp. táto mzda bola príliš nízka. Ohľadom príčin rozvođu manžel uviedol, že keď bol súkromník, všetko bolo v poriadku. Normálne pracoval, zarábal. Bolo to do roku 2008. Od roku 2009, kedy prišla kríza, nastali problémy v manželstve. Zháňa si prácu v zahraničí, aj keď by mal pracovať len po dva až tri týždne v zahraničí, tak je to lepšie, ako keby nerobil vôbec nič. Takto by chcel pracovať, kým nenájde niečo stabilné. Je vyučený nábytkový stolár, ale tejto profesii sa nikdy nevenoval. Potvrdil, že P. A. ako nájomca rodinného domu na B. XX v L. v minulosti platila nájomné vo výške XXX eur, ale odkedy začal

chodiť do zahraničia, našla si lacnejší podnájom. Keďže nechcel prísť o nájomníčku, nájomné je od januára 2016 len vo výške XXX eur mesačne.

- 4 -

9P/77/2016

10. Na pojednávaní dňa 13.2.2017 manžel uviedol, že naposledy pracoval v M. v B. nad D., kde bol od XX.XX.XXXX do 19.12.2016. Pracoval v L. sklade, za necelý mesiac mu tam vyplatili XXXX eur. Nakoniec mu z otlakov hnisala noha, preto týždeň ležal v M. na ubytovni. Musel navštíviť lekára, kúpiť si masť, čo ho stálo cez 300 eur. Dá sa povedať, že tam zarobil 900 eur, dokonca ani nie 900 eur, pretože za cestu zo Slovenska do Nemecka musel zaplatiť 100 eur, ďalej si musel doplatiť ubytovanie vo výške 130 - 140 eur za týždeň, kedy bol chorý a ležal na ubytovni. Keď riadne pracoval, ubytovanie mu preplácala agentúra. Okrem toho na stravu tam vynaložil cca 250 - 300 eur. V B. nad D. bol zamestnaný cez pracovnú agentúru LD U. z Y.. Táto agentúra mu dlhuje XXXX až XXXX eur už za obdobie, kedy pracoval dva týždne v R. a taktiež, keď v roku 2015 v mesiacoch august až november pracoval trikrát po dva až tri týždne v Rakúsku. Rozmýšľa, či ich nedá na súd, pretože sa nevie domôcť svojich peňazí. Predtým, ako pracoval v B. nad D., bol zamestnaný dva týždne v M., kde chodil po hoteloch a vytrhával koberce. Teraz je doma už druhý mesiac a peniaze sa minuli. Má podané žiadosti u rôznych zamestnávateľov, ale odpoveď je stále taká, že dôchodcov nepotrebujú. Potvrdil, že vie robiť všetko, aj maliara, aj stolára, vie zvätať, robiť stavebné práce. Robil tiež vo firme, kde vyrábali trezory, aj kúrenie a elektrinu si doma robil sám. Nemá problém či so stavbárčinou, či pracovať v nejakom závode, problém je len s robotou. Čiže momentálne je jeho situácia taká, že by platil 30 až 50 eur ako výživné na dcéru Natáliu a keď sa riadne zamestná, platil by aj 200 eur. Myslí si, že teraz sa mu podarí riadne sa zamestnať, pretože dnes ráno telefonovali do rakúskej agentúry, cez ktorú by mali dostať prácu. Ide o to, že nechce pracovať len tri až štyri mesiace, ale chcel by sa riadne trvalo zamestnať aspoň na štyri roky. Vie sa v M. dohovoriť, nemá s tým problém. Ďalej uviedol, že býva v 2,5 izbovom byte v L., ktorý majú s navrhovateľkou v BSM. Inkaso za tento byt je vo výške XXX eur mesačne, ďalej má výdavky súvisiace s ďalším rodinným domom, ktorý majú v BSM. Ide o dom v L. na B. č. XX, kde je v prenájme bar a drobnochov. Za drevo na kúrenie zaplatil XXX eur, pričom išlo o drevo na vykurovanie rodinného domu na B. XX. Q. to málo, pretože bola tuhá zima a teraz mu majú znova doviesť drevo, ktoré má stáť XXX - XXX eur. L. dať urobiť novú revíziu správu ohľadom elektriny, ktorá stála XXX eur. Za vodu a elektrinu týkajúcu sa rodinného domu na B. XX ročne vynakladá cca XXX eur.

11. Matka na pojednávaní 13.2.2017 potvrdila, že dňa 25.4.2016 jej P. A. dala do rúk sumu XXX eur titulom prenájmu baru na B. XX. Povedala navrhovateľke, že nedá jej celú čiastku 350 eur, pretože manžel bol v bare a skonsumoval tam tovar za 100 eur. Keď jej matka dňa 13.10.2016 chcela dať podpísať čestné prehlásenie, ktorým by potvrdila, že za uvedenú nehnuteľnosť uhradza nájomné vo výške 350 eur mesačne k rukám F. Špaka, P. A. povedala, že oficiálne sa dohodla s manželom navrhovateľky, že kvôli daniam bude platiť len 200 eur, ale fakticky mu dáva 350 eur. Matka ďalej uviedla, že 30.10.2015 dostala od pani W., ktorá má v rodinnom dome na B. XX prenajaté priestory na R., sumu XX eur, od P. A. dňa 29.9.2015 dostala XXX eur, znova odpočítala sumu zo sumy 350 eur za manželovu

- 5 -

9P/77/2016

konzumáciu a takisto 30.10.2015 od nej dostala tých 350 eur. Toto boli sumy, ktoré jej dávala p. A. a p. W. v období, keď bol manžel v zahraničí, aby mala matka z čoho zaplatiť inkaso.

12. Právna zástupkyňa matky v písomnom vyjadrení zo dňa 16.1.2017 označila dohodu o znížení nájmu u p. A. od 1.1.2016 za účelovú a zavádzajúcu, nakoľko táto je jeho neterou a jej výpoveď bude podporovať jeho postoj k veci s cieľom, aby neprišla o výhodný nájom v danej lokalite.

13. Opisom mzdového listu matky od zamestnávateľa - B. F., a. s., bolo preukázané, že jej priemerný čistý príjem bol za obdobie od XX/XXXX - XX/XXXX vo výške cca XXX eur mesačne.

14. Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti LD U., s. r. o. bolo zistené, že otec bol u neho zamestnaný od XX.X.XXXX do X.XX.XXXX, pracovný pomer bol ukončený na základe dohody oboch strán. P. LD U., s. r. o. vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX potvrdila, že otcovi bola dňa

XX.XX.XXXX odoslaná suma XXX eur, dňa X.XX.XXXX suma XXX eur, dňa XX.X.XXXX suma XXX eur, dňa XX.X.XXXX suma XXX eur a XX.X.XXXX suma XXX eur, v čom bola zahrnutá mzda, diéty a náhrada cestovného.

XX. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise bolo zistené, že otec dňa X.X.XXXX uzatvoril pracovnú zmluvu na dobu neurčitú so spoločnosťou J. A. s. r. o., s nástupom do práce X.X.XXXX, pracovným časom XX hodín týždenne, druhom práce - elektromontér, mzdovými podmienkami XXX eur mesačne. R. XX.X.XXXX otec podpísal dodatok č. X k pracovnej zmluve, podľa ktorého s účinnosťou od X.X.XXXX sa mení obsah pracovnej zmluvy tak, že pracovný čas a mesačná mzda sa skracujú o polovicu, t.j. pracovný čas je XX hodín týždenne a základná mesačná mzda XXX,XX eura. V auguste XXXX otec zarobil XXX,XX eura a v septembri XXXX sumu XX,XX eura netto. U. pomer bol ukončený XX.X.XXXX z dôvodu, že práca, na ktorú bol prijatý, bola ukončená a inú prácu pre neho nemali.

16. Zo Zmluvy o nájme podpísanej otcom a P. A. zo dňa X.X.XXXX súd zistil, že prenajímateľ F. F. prenecháva nájomcovi P. A. do užívania nebytové priestory na B. XX v L. o výmere XXX m², v letných mesiacoch dvor - letnú záhradu. H. nájmu je využitie priestorov na zriadenie baru. L. úhradu za nájom platí nájomca v celkovej výške 350 eur.

XX. Otec predložil súdu dodatok č. X zo dňa X.X.XXXX k S. o nájme, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na mesačnej úhrade za nájom nebytových priestorov v celkovej výške XXX eur mesačne.

XX. Zo správy H. práce, sociálnych vecí a rodiny B. vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX.

- X -

XP/XX/XXXX

F. z evidencie bol z dôvodu umiestnenia sa v členskom štáte EÚ. M. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.6.2016.

19. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 6.9.2016 uviedol, že navrhovateľka svoje manželstvo niekoľko rokov vníma ako nevyvážené. Jej manžel sa zaoberá podnikaním, z ktorého rodina nemá takmer žiadny finančný prínos, manžel hospodári samostatne a uhrádza iba inkaso za byt. Ostatné výdavky sú na nej, pretože manžel argumentuje, že nemá financie. Takmer tri roky manželia spolu nežijú ani intímne, preto sa matka rozhodla riešiť túto situáciu rozvodom. Otec videl partnerské rozpory najmä v tom, že manželka sa mu nevenuje. Priznal, že nemá dosť peňazí, ale chce to riešiť odcestovaním za prácou do zahraničia - Holandska. Navrhovateľka uviedla, že rovnaký postup využíva manžel každý rok, čo však zarobí v cudzine, použije pre vlastnú potrebu, pretože ani raz sa nepodelil s financiami.

20. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

21. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

22. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

23. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, manželia nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2016, intímne spolu nežijú takmer štyri roky a ich

výpoveďami bolo preukázané, že nie je reálne, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol.

24. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť

- 7 -

9P/77/2016

o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

26. Čo sa týka zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnúť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obojom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletej M. sumou, ktorú uviedol vo výrokovej časti tohto

- 8 -

9P/77/2016

rozhodnutia. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na výžive dieťaťa plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

33. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

34. Súd zdôrazňuje, že podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine odôvodnené potreby maloletého dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. V danom prípade otec ako povinný rodič majúci maloleté dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, je povinný využitím svojich subjektívnych vlastností, najmä vzdelania a pracovných skúseností, organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Každá povinná osoba musí vždy, aj keď je to na úkor svojich potrieb, zabezpečiť výživu dieťaťa. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk, a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne.

35. O styku otca s maloletou Natáliou súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym

- 9 -

9P/77/2016

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.