

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416203202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa K. N., R.. XX.X.XXXX, D. I. X, J., občan SR, proti odporkyňi C. N., W.. D.V., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXX/XX Ľ., občianka SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej C. N., R.. XX.X.XXXX, zastúpenej procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

rozhodol:

I. Súd r o z v á d z a manželstvo navrhovateľa K. N., R.. XX.X.XXXX s odporkyňou C. N., W.. D., R.. XX.X.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.X.XXXX v W. J. C. Ľ. a je zapísané v knihe manželstiev K. Ú. J., vo zväzku XX, roč. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X.

II. Súd z v e r u j e maloletú C. N., R.. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky C. N., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa a to na C. N., prispievať na výživu sumou 30,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňoch právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

IV. Súd n e u p r a v u j e styk otca s maloletou C..

V. Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel podal na Okresný súd v Kežmarku dňa 10.6.2016 návrh, v ktorom žiadal, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.X.XXXX v Ľ..

2. V písomnom návrhu manžel neuviedol ako súd má rozhodnúť o úprave manželov k ich maloletým deťom načas po rozvod. Súd vyzval manžela výzvou z dňa 23.9.2016 na doplnenie návrhu na rozvode manželstva.

3. Manžel písomným podaním dňa 31.10.2016 uviedol, že na čas po rozvode navrhuje zveriť maloletú C., pochádzajúcu z manželstva účastníkov do osobnej starostlivosti manželke a aby bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 30,00 €. Uviedol, že jeho jediným príjmom sú nemocenské dávky vo výške X,XX € na deň priznané Sociálnou poisťovňou v Poprade.

4. Manželka sa vyjadrila písomne k návrhu na začatie konania a uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí. Poukázala, že Okresný súd v Kežmarku dňa 26.8.2015 v konaní 6P 26/2015 rozhodol o výživnom na maloletú C. vo výške 30,00 €, avšak žiada určiť vyššie výživné z dôvodu, že otec dieťaťa je poberateľom nemocenských dávok a má určitý príjem.

5. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu v Kežmarku pod spisovou značkou 6P 26/2015, s obsahom spisu ako aj s výpoveďami účastníkov konania. Z čoho mal zistený tento skutkový stav.

6. Z výsluchu manžela súd zistil, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C., tak ako doplnil svoj pôvodný písomný návrh podaný dňa 31.10.2016. Uviedol, že manželstvo uzavreli po ročnej známosti, pretože sa mali navzájom radi. Z manželstva sa narodili tri deti, K. O. K. sú plnoletí, C. je žiačkou U. Š. C. L.. Nezhody v manželstve začali niekedy v roku 2010, kvôli financiám, avšak nezhody pretrvávali aj s otcom manželky. Manžel problémy v rodine riešil alkoholom, manželka mu vyčítala nadmerné požívanie alkoholických nápojov, pričom dochádzalo k častým hádkam, čo viedlo, že v roku 2014 odišiel zo spoločnej domácnosti, presťahoval sa k svojej matke, kde aj v súčasnej dobe býva. Poukázal, že ich manželstvo je dlhodobo rozvrátené, neplní svoje funkcie a nevidí možnosť ani nemá záujem o obnovenie vzájomného spolužitia.

7. Ohľadom maloletej C. uviedol, že s dcérou nemá pravidelný kontakt a na jej výživu, ktorá bola stanovená vo výške 30,00 € prispieva pravidelne. Navrhol, aby súd určil na čas po rozvode výživné v sume 30,00 €, pritom poukázal, že je dlhodobo práceneschopný, nárok na nemocenské dávky mu skončili 13.1.2017 po roku práceneschopnosti. Podal si žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Predložil súdu lekársku správu od všeobecného lekára K.. O. R.. Uviedol, že býva u svojej matky E. N., ktorá je starobnou dôchodkyňou v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho sestry Q. T.. Svojej matke na bývanie, stravu a pranie mesačne prispieval sumou 100,00 €, v období keď bol poberateľom nemocenských dávok. Na otázku sudcu uviedol, že je živnostník v odbore murár, avšak vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu túto činnosť asi rok nevykonáva, pravidelne užíva lieky na srdce a pľúca. Navštevuje odborného kardiológa a pľúcnu odbornú lekárku, na kontroly chodí k MUDr. N., C. Ú. I. O. P. P. C. J. a čaká na operačný zákrok chlopne.

8. Na otázku sudcu uviedol, že nežiada, aby bol upravený styk s maloletou C..

9. Manželka na pojednávaní prehlásila, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, uviedla, že hlavnou príčinou pretrvávajúcich nezhôd v manželstve bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov, čo bolo aj príčinou odchodu manžela zo spoločnej domácnosti v roku 2014. Od uvedeného obdobia manželia spolu nehospodária, starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne sama. Uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného manželom v sume 30,00 € mesačne, žiadala určiť vyššie výživné. Poukázala, že C. je žiačkou X. W. U. Š. C. L., náklady pozostávajú zo zakupovaním školských potrieb a pomôcok. Dcéra navštevuje U. B. Š. C. L., odbor výtvarný, nevedela vyčíslit výšku nákladov a to úhrady školného na začiatku školského roka a náklady na zakúpenie potrieb na odbor, ktorý dieťa navštevuje. Maloletá C. navštevuje aj turistický krúžok pri základnej škole, s čím sú spojené náklady pri absolvovaní turistických podujatí, ako cestovné a stravné. Dieťa je zdravé. Manželka má vyživovaciu povinnosť len k maloletej C., spolu s C. a dvoma plnoletými deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200,00 €. Manželka je zamestnaná ako operátorka výroby vo firme T. I., I..W..V.. C. J.Ž., jej priemerný mesačný príjem je cca XXX,XX €. - XXX,XX €, iný príjem nemá.

10. Procesný opatrovník ustanovený maloletemu dieťaťu uviedol, že v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa navrhujú zveriť maloletú C. do osobnej starostlivosti matke a otca dieťaťa zaviazat' k plneniu vyživovacej povinnosti v primeranej výške.

11. Účastníci konania návrhy na vykonanie dokazovania nemali a vzdali sa aj práva záverečného slova. Súd preto vyhlásil dokazovanie za ukončené, podľa § 182 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

12. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Súd v predmetnej veci mal z výpovedi manželov za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a manželia nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2014, spoločne nehospodária, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne manželka, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Manžel na čas po rozvode navrhol, aby maloletá C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s čím matka dieťaťa súhlasila. Procesný opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu nemal námietok, aby súd návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky vyhovel. Preto súd v zmysle ustanovení § 24 ods. 1 Zákona o rodine na čas po rozvode zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti matky.

23. Súčasťou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je aj určenie výšky výživného. Otec dieťaťa navrhol, aby súd určil výživné vo výške 30,00 €. Matka žiadala, aby súd určil vyššie výživné s poukazom, že otec dieťaťa má príjem z nemocenských dávok a náklady na dieťa od posledného rozhodnutia súdu sa zvýšili. Procesný opatrovník navrhol, aby otec dieťaťa bol zaviazaný k plneniu výživného v primeranej výške. Súd mal zistené, že maloletá C. je žiačkou X. W. U. Š. C. L., náklady sú spojené so zakupovaním školských potrieb a pomôcok, matka má ďalšie náklady z mimoškolských aktivít dieťaťa a náklady súvisiace s prirodzeným rastom dieťaťa a to na ošatenie, obutie a stravu. Otec dieťaťa bol od 13.1.2016 uznaný dočasne práceneschopný na výkon zárobkovej činnosti. Zároveň mu bol priznaný nárok na nemocenské vo výške X,XX € na deň. Z potvrdenia o nemocenských dávkach za obdobie 12 mesiacov roku 2016 súd zistil, že priemerná suma vyplatenenej nemocenskej dávky mesačne predstavuje sumu XXX,XX €. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nárok na nemocenské dávky mu skončil v decembri 2016 a to po uplynutí jedného roka dočasnej práceneschopnosti. V mesiaci január 2017 mu bola vyplatená nemocenská dávka za mesiac

december 2016. V čase rozhodovania mu zanikol nárok na nemocenské dávky a nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti na priznanie invalidného dôchodku. Matka dieťaťa je zamestnaná ako operátorka výroby. Súd vychádzajúc zo zistených schopností možnosti a majetkových pomerov otca dieťaťa v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine má zato, že v súčasnej dobe otec dieťaťa nie je schopný platiť vyššie výživné ako je súdom stanovený 30,00 € mesačne. Súd zaviazal otca dieťaťa prispievať na výživu C. výživným v sume 30,00 € mesačne k rukám matky dieťaťa, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

24. Otec dieťaťa nežiadal upraviť styk s maloletou C., k tomuto návrhu otca sa matka nevyjadрила, preto súd styk otca s dieťaťom neupravil.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.