

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203076
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816203076.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, 971 XX T., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44250029, so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o zaplatenie 208,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 208,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 22.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

u Kiššovou r. eva lážovipcu, uvedené obratom súdu oznámte k horeuvedenej 1/ Žalobkyňa žalobou podanou dňa 11.3.2016 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 208,70 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 22.3.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Skutkovo svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 1.12.2008 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7049498, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 50.000,- eur. V zmluve je neurčito uvedený údaj o výške pôžičky ako údaj o celkovej sume pôžičky 2448,52 eur. Ide o neurčitosť právneho úkonu, čo má za následok absolútnu neplatnosť. Okrem toho je zrejmé, že zmluva neobsahuje ani požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, a to konečnú splatnosť úveru, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Úver by bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovanému nevznikol nárok na odplatu. Žalobkyňa si preto uplatňuje plnenia, ktoré poskytla žalovanému za dobu od 28.3.2013 do 21.3.2014 v sume 208,70 eur. Celkom zaplatila žalovanému 2403,95 eur, pričom jej boli poskytnuté prostriedky v rozsahu 1659,70 eur. Plnenie, ktoré žalobkyňa v postavení spotrebiteľky poskytla žalovanému v postavení dodávateľa bez platného právneho titulu, zakladá na jej strane nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. S poukazom na uvedené sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania.

2/ Súd vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz sp. zn. 15C/50/2016 zo dňa 29.3.2016, voči ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor. V písomnom odpore uvádza, že v zmluve je riadne uvedená výška pôžičky, celková suma pôžičky, predmet zmluvy je vymedzený riadne a určito, preto nemôže byť zmluva neplatná. V zmluve je riadne uvedená výška splátky a počet splátok, termíny splatnosti splátok. V splátkovom kalendári boli opätovne uvedené informácie o splátkach a z tohto je možné vyvodiť termín konečnej splatnosti úveru. Poukázal aj na znenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého spotrebiteľský úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov iba v prípade ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 odst. 1 písm. a/ zákona a je splnená aj podmienka

uvedená v písm. b/ citovaného ustanovenia. Údaj o RPMN je uvedený v bode 3 Podmienok k zmluve, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tento údaj je 30,97%, pričom aj úroková sadzba sa rovnala 30,97%. Následne navrhol prerušiť dané konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. s poukázaním na podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Dunajská Streda 2.2.2015 vo veci Home Credit Slovakia a.s. /Klára Bíróová, vec C 42/15.

3/ Súd uznesením sp. zn. 15C/50/2016 zo dňa 3.6.2016 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania, pričom uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením KS Trenčín sp. zn. 19Co 383/2016 zo dňa 29.12.2016.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalovaného, listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky Quatro, Podmienkami k zmluve o poskytnutí Rýchlej pôžičky 203-e, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, písomným odporom žalovaného, písomným vyjadrením žalobkyne z 9.5.2016, zo dňa 10.2.2017, písomným vyjadrením žalovaného z 6.7.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 24.11.2008 podala žalobkyňa žiadosť o poskytnutie rýchlej pôžičky č. 7049498, v ktorej žiadosti uviedla svoje osobné údaje, údaje o zamestnaní a v časti IV. Údaje k požadovanej pôžičke, kde označila žiadanú výšku pôžičky 50.000,- Sk pri dobe splácania 36 mesiacov, spôsob splácania a číslo svojho účtu. V časti VI. Schválená výška pôžičky sa uvádza údaj o schválenej výške pôžičky 50.000,- Sk, celkovej sume pôžičky 73.764,- Sk, počte splátok 36, konečnej splatnosti 36 mesiacov, splátke 3049,- Sk, ročnej úrokovej sadzbe 30,97% a priemernej hodnote RPMN 34,92%. Zmluva je podpísaná stranou veriteľa, pričom za VÚB a.s. konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a to dňa 1.12.2008. Súčasťou zmluvy sú Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 203-e, Všeobecné obchodné podmienky.

6/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že z titulu úveru zaplatila žalobkyňa úhrady za dobu od 29.1.2009 do 21.3.2014 celkom sumu 2403,95 eur.

7/ V priebehu konania žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietala celkovú platnosť zmluvy o úvere, pretože dojednanie základnej náležitosti zmluvy o výške úveru je nejasné, nezrozumiteľné, pretože pôžičkou sa má rozumieť skutočné plnenie ktoré bolo poskytnuté žalobkyňi. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nesmú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich ukryl dôležité dojednania, o ktorých je predpoklad, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Naďalej zotrvala na svojej argumentácii, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu údaju o konečnej splatnosti úveru, údaju o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. K vznesenej námietke premlčania sa žalobkyňa vyjadrila v písomnom podaní z 10.2.2017 tak, že túto považuje za nedôvodnú. V danej veci došlo k skončeniu bezdôvodného obohacovania sa dňa 21.3.2014, kedy bola uskutočnená posledná úhrada zo strany žalobkyne a teda po tomto dátume je nutné považovať za počiatok plynutia trojročnej premlčacej doby. Žalobkyňa požaduje iba bezdôvodné obohatenie vzniknuté za obdobie od 28.3.2013 do 21.3.2014, t.j. v rámci troch rokov spätne pred podaním žaloby. Subjektívne žalobkyňa získala informácie o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov až po porade so svojim zástupcom vo februári 2016.

8/ Žalovaný v priebehu konania v písomnom podaní z 6.7.2016 vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku s poukazom na § 107 ods. 3 OZ. Prvá splátka úveru sa stala zročnou 20.1.2009 a žalobkyňa podala žalobu dňa 9.3.2016, preto jej nárok na vydanie bezdôvodného obohacovania je premlčaný. Podľa žalovaného začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa jednoznačne objektívizuje vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodíť bezdôvodné obohatenia. To, kedy si nechal a žalobkyňa vec právne posúdiť, nemôže byť právne významné a začiatok plynutia premlčacej lehoty by tak závisel len od tvrdenia žalobkyne. V priebehu konania žalovaný trval na závere, že zmluva má všetky zákonné náležitosti, v spojitosti s VOP je zrejme splatnosť splátok, termín konečnej splatnosti celej pôžičky. K spôsobu uzavretia zmluvy uviedol, že žiadosť o pôžičku podpíše spotrebiteľ, predloží ju na schválenie a v závislosti od posúdenia jeho osobných, majetkových pomerov sa vyhodnotí bonita klienta a následne sa schváli produkt. Údaje v bode VI. žiadosti vyplní poskytovateľ pôžičky následne, zmluva sa zašle klientovi a údaje o schválenej výške pôžičky už nemá možnosť klient ovplyvniť.

9/ Podľa § 43c ods. 2,3 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 4 ods. 1) zákona č. 158/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že žalovaný nárok žalobkyne je dôvodný, a preto mu súd vyhovel. Žalobkyňa odvíja žalovaný nárok ako bezdôvodné obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky so žalovaným. Svojou povahou by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak ako predpokladá § 4 ods. 2 tohto zákona. Z obsahu zmluvy a z výsluchu žalovaného je zrejmé, že žalobkyňa najskôr dňa 24.11.2008 požiadala o úver v sume 50.000,- Sk na základe písomnej žiadosti, pričom uviedla len údaje k požadovanej pôžičke 50.000,- Sk a počet splátok 36 mesiacov a bankové spojenie. Uvedené skutočnosti potvrdil žalovaný, ktorý uviedol, že údaje o schválenej výške pôžičky jednoznačne do zmluvy doplnil veriteľ po tom čo posúdil bonitu spotrebiteľa a už vyplnenú zmluvu len zaslal žalobkyňi, ktorá už nemala možnosť uvedenú zmluvu ovplyvniť.

11. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníka bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prijatie žiadosti schválením pôžičky tak ako je uvedené v časti VI. Schválená výška pôžičky. V tejto časti zmluvy uvádza žalovaný ako veriteľ údaj o pôžičke, počte splátok, výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej splátky, výšku RPMN, pričom žalobkyňa ako dlžník nemala vôbec možnosť ovplyvniť napríklad taký základný údaj ako výšku mesačnej splátky. Je preukázané, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť žalobkyne o poskytnutie pôžičky schválil túto žiadosť následne po podaní žiadosti, pričom na základe ním nadstavených podmienok aj následne poskytol žalobkyne pôžičku 50.000,-Sk. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy /§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka/, ktorý ale žalobkyne nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôžu žiadosť o poskytnutie pôžičky nahradzovať Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 203-e, v ktorých sa nachádzajú príkladmo

uvedené rôznych typy úverov s uvedením rôznych podmienok splácania, pretože v čase podávania žiadosti nie je zrejme aká pôžička v akej výške bude schválená. Súd konštatuje, že obdobný názor je vyslovený aj Slovenskou obchodnou inšpekciou Ústredný inšpektorát SOI v Bratislave v rozhodnutí SK/0554/99/2014 zo dňa 20.1.2015.

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Pre úplnosť súd udáva, že zmluva by bola neplatná aj z iného dôvodu. V zmluve sa udáva údaj o schválenej výške pôžičky 50.000,- Sk a zároveň údaj o celkovej sume pôžičky 73.764,- Sk. Sumou pôžičky sa vo všeobecnosti rozumie súčet peňazí, ktoré boli niekomu odovzdané do užívania na určitý čas. Tomu z odpovedá aj zákonná definícia pojmu pôžičky uvedená v § 657 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch používa na označenie tejto sumy, ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi, slovné spojenie celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru /§ 4 ods. 2 písm. e/. Naproti tomu celkové plnenie, ktoré má dlžník vrátiť vrátane poplatkov a úrokov zákon definuje ako celkové náklady spotrebiteľa /§ 4 ods. 2 písm. j/. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v zmluve uvádza údaj o celkovej sume pôžičky, ktorý zodpovedá celkovej uhradenej sume spotrebiteľa, ide o nezrozumiteľne a neurčitým spôsobom vyjadrené aká suma pôžičky je poskytovaná. Zmluva je preto pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ neplatná aj z dôvodu nedostatku určitosti a zrozumiteľnosti základnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nezrozumiteľnosť údajov o výške poskytnutého plnenia je tak zásadná vada právneho úkonu, že nemožno aplikovať ani zásadu preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu. Uvedený názor zodpovedá aj rozhodnutiu KS TN /sp. zn. 19Co 242/2016 zo dňa 26.1.2017. Uvedené konanie veriteľa len umocňuje záver súdu, že celú záležitosť ohľadom uzatvorenia zmluvy inicioval výlučne len veriteľ, čomu zodpovedá aj „vyhlásenie zmluvných strán“ v zmluve, že riadnym podpisom zmluvy uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o úvere, pričom veriteľ môže uzavrieť a podpísať zmluvu i s prípadnými výhradami a zmenami oproti obsahu podanej žiadosti o úver. Súd dodáva, že je preto bezvýznamné polemizovať ďalej o tom, či by úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, pretože nástup tejto zákonnej sankcie prichádza do úvahy v zásade vtedy, keď je inak zmluva uzavretá platne a v súlade so všeobecnými požiadavkami na uzavretie platného právneho úkonu.

13. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, žalovanému nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.12.2008, ale len plnenie z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov nastalo na strane žalobkyne. Je evidentné, že žalobkyňa prijala plnenie v sume 1659,70 eur a žalovanému uhradila celkom 2403,95 eur. Žalovaný takto prijal plnenie nad rámec poskytnutého plnenia v sume 744,25 eur. Žalobkyňa pritom v konaní uplatnila len vrátenie tých plnení, ktoré uhradila žalovanému za dobu od 28.3.2013 do 21.3.2014 v sume 208,70 eur. Ide o úhrady ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad v sumách dňa 28.3.2013 35,90 eur, dňa 27.6.2013 v sume 71,80 eur, dňa 29.7.2013 v sume 38,00 eur, dňa 26.9.2013 v sume 40,- eur, dňa 21.3.2014 v sume 25,- eur.

14. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. S poukazom na uvedené vzniká na strane žalobkyne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v uplatnenom rozsahu. Súd sa zaoberal námietkou žalovaného ohľadom premlčania práva žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia a dospel k záveru, že jej nárok premlčaný nie je. Žalobkyňa uplatnila

plnenia z neplatnej zmluvy, ktoré poskytla žalovaného v dobe troch rokov pred podaním žaloby. Podľa názoru súdu dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť žalobkyni momentom, kedy sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu skutočne dozvedela, že išlo o neplatne uzavretú zmluvu, resp. že by mohlo ísť o úver bezúročný a bez poplatkov, k čomu došlo v mesiaci február 2016 /plná moc podpísaná v marci 2016/. Táto dvojročná subjektívna premlčacia doba do dňa podania žaloby 11.3.2016 neuplynula. Súd posudzoval premlčanie práva žalobkyne aj z pohľadu trojročnej objektívnej premlčacej doby a dospel k záveru, že ani táto uplynutá nebola. Žalované plnenia poskytovala žalobkyňa od 28.3.2013 a následne, teda tri roky pred podaním žaloby, preto svoje nároky žalobkyňa uplatnila v trojročnej premlčacej dobe v zmysle § 107 ods. 2 OZ, ktorá plynie od momentu kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Podľa názoru súdu v zhode s argumentáciou právneho zástupcu žalobkyne nemožno vykladať moment, kedy sa dozvedela žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení na jej strane už samotným uzavretím zmluvy, resp. poskytovaním plnenia. Takýto výklad za situácie, že bol to práve žalovaný, ktorý nedodrжал základné požiadavky na uzatvorenie platnej zmluvy by bol v priamom rozpore so záujmami a ochranou spotrebiteľa /§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení/ a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel. Žalobkyni súd v zmysle § 517 ods. 2 a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení priznal aj úrok z omeškania od 22.3.2014, kedy na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie po tom, čo žalobkyňa zaplatila poslednú žalovanú úhradu .

16. O nároku žalobkyne na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mala plný úspech žalovaná, preto jej prináleží nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.