

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201356
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322201356.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti o maloletého: W. J., narodený dňa XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, 816 16, dieťa rodičov: matka - I. J., B., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. X, XXX XX Z., t. č. bytom W. XX, XXX XX B. a otec - R.. W. J., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. X, XXX XX Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 27. apríla 2022, č.k. 17P/53/2022-43, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 27. apríla 2022, č.k. 17P/53/2022-43, potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 27. apríla 2022, č.k. 17P/53/2022-43 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd matke udelil za otca súhlas na podanie žiadosti na prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do 1. ročníka Základnej školy W. K. v Š. Z..

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX, do 1. ročníka Základnej školy W. K. v Š. Z.. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 39P/286/2019-739 zo dňa 07.03.2022, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, rozviedol manželstvo rodičov a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020 tak, že na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019, zaviazal matku odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa má realizovať tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka 17:30 hod. párneho týždňa do stredy 17:30 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy 17:30 hod. nepárneho týždňa do piatka 17:30 hod. nasledujúceho párneho týždňa s tým, že miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Z návrhu vyplýva, že matka má bydlisko v obci B., kde sa trvalo zdržiava v rodinnom dome, ktorý zakúpili obaja manželia ešte počas manželstva s tým, že sa tam aj presťahujú. Otec má bydlisko v Bratislave. Ďalej uviedla, že maloletý W. navštevuje materskú

školu W. K. O. Š.G. Z. od roku 2020. Matka má záujem maloletého W. prihlásiť do 1. ročníka Základnej školy W. K. O. Š. Z., pričom zápis bude prebiehať od 07.04.2022 a k zápisu je potrebný súhlas oboch rodičov. Matka požiadala otca o súhlas so zápisom maloletého W. do tejto základnej školy, ale odmietol. Z uvedených dôvodov požiadala matka o stanovisko Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Banskej Štiavnici, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 15.02.2022, okrem iného uviedlo, že „ M. F. I. J. V.Í. E. X. X. M. W., F. X. E. O. Š. F. W. Š. O. B., N. X. B..“. Nakoľko otec odmieta dať súhlas so zápisom maloletého W. do školského zariadenia, termín prihlášok je približne o dva týždne a rodičia sa nevedia dohodnúť o veciach, ktoré sú potrebné pre zdravý vývin maloletých detí, matka má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov a rozhodnutie súdu, ktoré neznesie odklad.

3. Súd prvej inštancie poukázal v rámci odôvodnenia na to, že na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 14P/52/2022 je vedené konanie o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov v podstatnej veci (nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou V.. F.. N. na U.. K. XX O. Z. pre maloletého W. v školskom roku 2022/2023), ktorý návrh bol podaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019, vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-791 zo dňa 18.03.2022 a postúpeným Okresnému súde Bratislava IV dňa 25.03.2022. Súčasne je pod sp.zn. 17P/52/2022 vedené na Okresom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou V.. F.. N. na U.. K. XX O. Z. pre maloletého W. v školskom roku 2022/2023, ktorý bol taktiež podaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019 a následne bol vylúčený na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-788 zo dňa 18.03.2022 a postúpeným Okresnému súde Bratislava IV dňa 25.03.2022. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že svoj interval striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti realizuje v Bratislave - Rači. Matka s maloletými deťmi bývala po rozchode manželov najskôr v byte v jej výlučnom vlastníctve na ul. V. M. XX O. Z., aktuálne býva s maloletými deťmi v obci B., vzdialenej asi 150 km od Bratislavy, v starom rodinnom dome, ktorý manželia kúpili za účelom rekreácie s maloletými deťmi počas víkendov. V čase, keď matka žila s maloletými deťmi v byte na ul. V. M. XX O. Z. a bola na materskej dovolenke s mladším synom W., navštevoval maloletý W. materskú školu v Bratislave - Rači, ktorú mu rodičia vybrali spoločne. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností sa otec domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Od januára 2020 začala matka s maloletými deťmi tráviť čoraz viac času na chalupe v obci B., ktorá podľa otca v minulosti a ani v súčasnosti nie je z hygienických dôvodov vhodná na iné ako občasné bývanie. Ak chcel otec s maloletými deťmi tráviť viac času, musel po práci odcestovať z Bratislavy, v obci B. si maloleté deti prevziať a pricestovať s nimi naspäť do Bratislavy. V marci 2020 mu matka oznámila, že z dôvodu vyhláseného núdzového stavu v súvislosti s pandemiou COVID-19 zostáva s maloletými deťmi v obci B.. Otec proti rozhodnutiu matky odšťahovať sa z Bratislavy opakovane namietal, maloleté deti sa narodili v Bratislave a bolo spoločným rozhodnutím rodičov ich v Bratislave aj vychovávať. Obec B. je izolovaná a v okolí nie sú žiadne možnosti na spoločenské a kultúrne vyžitie maloletých detí. Samotná nehnuteľnosť - 100 ročná chalupa, kde by maloleté deti mali mať podľa rozhodnutia matky dlhodobé bydlisko, je z hľadiska hygienických podmienok nevyhovujúca, je v takmer pôvodnom stave, kúri sa v nej prostredníctvom spaľovacieho teplovzdušného krbu, ktorý produkuje množstvo spáleného prachu. Na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2020 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že matka jednostranným rozhodnutím o zmene bydliska maloletých detí obmedzila otca vo výkone jeho rodičovských práv a povinností a súčasne významným spôsobom zúžila priestor na rovnocennú starostlivosť o deti zo strany oboch rodičov. Ďalej skonštatoval, že toto konanie matky nasvedčuje, že nie je dostatočne spolupracujúcim rodičom, ktorý má záujem na tom, aby rozpad rodiny mal čo najmenej nepriaznivý dopad na zdravý psychický vývoj detí, k čomu rozhodne patrí zachovanie ich pôvodného sociálneho zázemia a najmä prítomnosť otca v ich živote. Od apríla 2021 sa nepretržite realizuje striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti, ktorá im prospieva. Maloletý W. v čase starostlivosti otca navštevuje povinný predškolský ročník materskej školy V.. F.. N. O. Z. - L.. Okresný súd Bratislava III na pojednávaní dňa 07.03.2022 vyniesol rozsudok, ktorým na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v osobnej starostlivosti otca budú od piatka párneho kalendárneho týždňa od 17:30 hod. do nasledujúceho štvrtka do 17:30

hod. a v starostlivosti matky budú deti od štvrtka nepárneho týždňa od 17:30 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 17:30 hod. Maloletý W. dosiahol školskú zrelosť a od 01.09.2022 by mal nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Otec matke navrhol, aby maloletý W. navštevoval svoju spádovú školu určenú podľa miesta svojho trvalého bydliska - Základná škola a materská škola V. F. N. na K. U. O. Z. - L., prípadne školu na ul. O., ktorá je dobre dostupná aj z bytu otca aj z bytu matky. Matka uvedené odmietla a navrhla, aby maloletý W. navštevoval základnú školu v Š. Z. v okrese Z. Š., kde v čase jej starostlivosti navštevuje materskú školu. S týmto návrhom zase nesúhlasil otec. Na mieste plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého W. sa rodičia nevedia dohodnúť. Otec poukázal na to, že matka sa s maloletými deťmi odsťahovala z Bratislavy bez jeho vedomia a súhlasu. Matka má v Bratislave zabezpečenú reálnu možnosť bývania aj s maloletými deťmi vo vlastnom byte a miesto výkonu jej práce je v Bratislave. Vo veci nezhody rodičov ohľadne miesta plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého W. rodičia oslovili kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril tak, že obec B. vníma ako miesto víkendového pobytu. Podľa otca je z postoja kolízneho opatrovníka zrejmé, že sa prikláňa k jeho názoru, že maloleté deti majú mať centrum svojich životov v Bratislave. Maloletý W. mal od narodenia, resp. od XX.XX.XXXX trvalý pobyt v Z. - L. na U. N. X. Výnimkou je obdobie od 24.09.2021 do 10.12.2021, kedy matka bez súhlasu a vedomia otca zmenila trvalé bydlisko maloletých detí na adresu B. v okrese Y.. Otec následne prihlásil trvalý pobyt maloletých detí späť do Bratislavy. Pri pokračovaní sporu rodičov ohľadne miesta plnenia povinnej školskej dochádzky nebude mať maloletý W. zabezpečené miesto kam by v septembri 2022 mohol nastúpiť. Nástupom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Bratislave podľa otca nedôjde k zhoršeniu žiadnych podmienok na strane maloletého, naopak bude zabezpečený výkon striedavej osobnej starostlivosti. Otec dodal, že ak by maloletý W. nastúpil na plnenie povinnej školskej dochádzky v Š. Z. resp. kdekoľvek inde, k realizácii striedavej osobnej starostlivosti nebude dochádzať, pretože otec nemá možnosť bývať v B. ani v Š. Z.. Otec vlastní nehnuteľnosť určenú na bývanie v Bratislave a miesto výkonu jeho práce je tiež v Bratislave.

4. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia (17P/52/2022) a obsahom súdneho spisu sp.zn. 14P/2/2020 dospel súd prvej inštancie k záveru, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do práv otca prostredníctvom neodkladného opatrenia, nahradením jeho súhlasu so zápisom maloletého W. do 1. ročníka Základnej školy W. K. O. Š. Z.. Po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade, kedy maloletého W. prijmú do spádovej školy - Základná škola V. F. N. na K. U. O. Z. - L., ktorá bude s poukazom na trvalé bydlisko spádovou školou maloletého, nariadenie neodkladného opatrenia nie je bezodkladne potrebné. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, predovšetkým prihliadol na kritérium najlepšieho záujmu maloletého podľa Zákona o rodine, kde sa posudzujú i vhodné podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním maloletých detí mimo okres ich obvyklého pobytu nerešpektovala. Tým, že matka sa svojvoľne bez súhlasu a vedomosti otca rozhodla s maloletými deťmi odsťahovať do obce B., fakticky dochádza k značnému sťaženiu výkonu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. V režime rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, však nie je možné porovnávaním navrhovaných škôl, iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. K danej problematike je potrebné riadne a dôsledné dokazovanie, čo v režime neodkladného opatrenia nie je možné. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade považuje súd prvej inštancie za nadbytočné, hlavne za situácie, že dieťa "musí" byť prijaté do spádovej školy, pričom rodičia v rámci svojich návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, že by spádová škola mala problém so zápisom maloletého do prvého ročníka základnej školy. Na základe uvedeného je zrejmé, že už pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovala potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Vychádzajúc z týchto skutočností súd prvej inštancie nemal za preukázané, že by bola v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

5. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka odvolanie. Matka okrem iného poukazuje na to, že súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že nie je bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine, ďalej poukázal na konanie 14P/52/2022 o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov. Matka nemá žiadnu vedomosť o takomto konaní. Podľa matky je zrejmé z odôvodnenia rozhodnutia, že súdu prvej inštancie sa zmiešali dokopy viaceré spisy, pretože inak by v bode I odôvodnenia neuvádzal, že matka návrhom v konaní o rozvod manželstva, pretože matka podala samostatný návrh na súd a v žiadnom

prípade to nebolo v rozvodovom konaní. Matke bolo doručené i rozhodnutie čo sa týka otca, je možné že táto časť bola preklopená z jeho rozhodnutia. Matka uvádza, že vôbec nerozumie rozhodnutiu súdu prvej inštancie a tvrdenia v bode 10 uznesenia s poukazom na to čo predložila s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, keď súd prvej inštancie uvádza že maloletého prijmu do spádovej školy v Bratislave na ul. Hubeného, keď v danom prípade má maloletý trvalé bydlisko v obci B. na ul. W. č. XX, odvodené od trvalého bydliska matky. Tu už dva roky navštevuje aj M. škôlku a predškolskú triedu v Š.G. Z. od roku 2020. Otec bez vedomia a súhlasu matky v roku 2021 kvôli súdnym sporom účelovo prihlásil dieťa do druhej škôlky na K. v Bratislave v roku 2021/2022 a to na 6 dní v mesiaci (3 dni každý druhý týždeň), v mieste svojho bydliska sa snaží dieťa prihlásiť aj do školy. Matka uvádza, že na rozdiel od školy v Š. Z., škola v Z. má iný neznámy areál pre dieťa, čo je ďalšia stresujúca zmena pre maloletého. Podľa rozhodnutia školy je potrebný súhlas druhého rodiča i v prípade, ak ide o spádovú školu, teda podľa trvalého bydliska škola nezapíše dieťa ako žiaka základnej školy bez takéhoto súhlasu. Podľa matky chýba zdôvodnenie, ktorý zákon ukladá povinnosť, o ktorej tvrdí súd prvej inštancie, pretože škola, ani úrad práce a sociálnych vecí takýto zákon nepozná. Tu treba uviesť, že v čase zápisu do školy na K. dňa 29-30. apríla však maloletý mal trvalý pobyt v B.. Takisto v čase zápisu do školy v Š.Ý. Z. dňa 7. apríla mal maloletý trvalý pobyt v B.. Pravdou nie je, že deti majú trvalý pobyt u otca v Bratislave, ale pravdou je, že otec sa stále snaží vytvárať zlé vzťahy medzi rodičmi, pričom to prenáša na deti. Taktiež matka nerozumie tvrdeniu súdu prvej inštancie, že: ". M. M., Z. M. M. F. O. T. L. M. W. X. T. X. T. B., Č. J. X. N. E. M. O.Ý. M. T. M. L. T. W. X.. Matke nie je zrejmé, z čoho čerpal súd prvej inštancie vyššie uvedené, pretože to nie je obsahom žiadneho spisu, keby sa súd prvej inštancie riadne oboznámil s predmetom tohto konania, tak by zistil, že o striedavej starostlivosti rozhodol odvolací súd, a to v čase kedy matka trvalo bývala v obci B.. Matka v danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu prijala a plnila si svoje rodičovské povinnosti. Teda nie je pravdou, že by matka akokoľvek sťažovala výkon striedavej osobnej starostlivosti. Podobne matka nevie odkiaľ súd prvej inštancie čerpal, že ona „. Z. M. M. F. O. T.. Matka uvádza, že jej nie je známy žiadny právny poriadok Slovenskej republiky o tom, žeby ona potrebovala súhlas otca na to kde sa môže odsťahovať. Keby sa súd prvej inštancie riadne oboznámil s vecou samou, tak by zistil, že ona bola vyhodená z bytu otca na ulicu a nemala žiaden právny vzťah k bytu v Z. - L. a musela z bytu odísť. Matkina X. v N. O. má iba XXm štvorcových a nie je určená pre 3 osoby, matka ju zaregistrovala ešte v júni 2015 do obchodného majetku za účelom podnikania a nikdy tam trvalý pobyt nemala, ani ho nikdy tam neplánovala. Matka s deťmi odišla do obce B. do rodinného domu, ktorý zakúpili obaja manželia zo spoločných finančných prostriedkov a hypotéky. Teda odchádzala do rodinného domu, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ako to aj ex-manžel uvádza on tento rodinný dom zveľaďoval svojou fyzickou prácou. Matka tiež priložila k spisu potvrdenie od stavbyvedúceho o prestavbe domu v r. 2018 na celoročné bývanie, tiež evidenciu svedkov o tom, že v rokoch 2018 a aj 2019 rodina sa v B. trvalo zdržiavala a otec chodieval z B. do Bratislavy do práce. Matka priložila aj písomnú komunikáciu od otca, v ktorej otec priamo uvádza zámer predať svoj byt v Bratislave, aby zachránil rodinný dom v B.. Teda tvrdenia súdu prvej inštancie sú ničím nepodložené. Matka v tomto rodinnom dome má trvalé bydlisko. Navyiac treba uviesť, že otcovi matka v tom čase povedala, že kam odchádza a kde sa bude zdržiavať. Rovnako v tom čase aj sociálny úrad priložil k prvému neodkladnému opatreniu na OS BA IV sp.zn. 25P/161/2019 správu, kde jasne uviedol, že práve otec robí matke prieky. Matka priložila k spisu aj dôkazy, že otec vôbec odmietal stretnutia s deťmi, či už za prítomnosti matky alebo bez nej, nijako sa do starostlivosti nezapájal, doteraz odmieta pravidelnú týždennú diskusiu o deťoch s matkou, naopak matku na rodičovskej likvidoval finančne a deti vydieral, že nebudú mať otca a obeseniť sa. V spise je takisto prítomná sprava zo sociálneho úradu v Leviciach, ktorá potvrdzuje, že ide o rodinný dom so všetkými vhodnými podmienkami na bývanie, nie o starú zaprášenú chalupu, ako uvádza otec. Rovnako je zavádzajúca aj informácia zo strany otca, že matka robí v Bratislave. Matka má zmluvu o výkone práce z domu, ako miesto výkonu práce je uvedená v zmluve adresa trvalého bydliska matky v B.. Matka zdôrazňuje, že neodišla s deťmi svojvoľne, ale bola s deťmi vyhodená z bytu. Matka je presvedčená, že bola vyhodená z dôvodu nemanželského pomeru otca s milenkou, ktorá ho tlačila k tomu, aby sa manželky čím skôr zbavil. Matka sa usilovala o zlepšenie vzťahu s otcem, rozbiť rodinu a odchádzať z bytu s jednoročným kojencom a trojročným starším synom pôvodne nechcela. Matka uvádza, že práve v spojení s tým, že maloletým deťom má záujem a v skutočnosti aj zabezpečuje všetko najlepšie, avšak s otcem maloletých sa nedá na ničom dohodnúť podala predmetný návrh. Podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie však súdna moc, ktorá by mala zabezpečiť to, aby dieťa mohlo navštevovať základnú školu zlyhala, pretože pri takom rozhodnutí ako súd prvej inštancie rozhodol dieťa do žiadnej základnej školy nezapíšu, teda na základe rozhodnutia súdu bude musieť dieťa vynechať jeden školský rok. Matka súhlasí s tým, že rodičia by mali spolupracovať, avšak zo správania otca i s poukazom na psychologický posudok, ktorý predložil jej ex manžiel, z ktorého sú zrejme depresívne

príznamy manžela má za to, že tento sa takto správa len preto, aby jej robil napriek. Tu však dáva matka do pozornosti súdu, že takéto správanie, kedy otec jej chce robiť napriek a to cez deti je najhorší spôsob, pretože takto len ubližuje deťom. Matka v odvolaní poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu a v spojení s nimi má matka za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, keď sudca uvádza rôzne veci, ako bolo poukázané, avšak buď sú to veci ktoré nemajú nič spoločné s touto vecou alebo minimálne ich nevysvetľuje, nehodnotí a tak ako to vyžaduje zákon, preto sa rozhodnutie javí ako zmätočné. Matka má za to že tvrdenie súdu prvej inštancie, že nie je potrebná bezodkladná potreba rozhodnutia, je opäť v rozpore so zákonom, keď školský zákon upravuje dokedy musí byť zápis vykonaný, ako aj to, čo je k tomu potrebné. Poukaz súdu že sa bude konať v inom konaní je v rozpore s judikatúrou súdov. V spojení s vyššie uvedeným matka žiada a to predovšetkým v záujme maloletého o zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, že návrhu matky bude vyhovené.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý v prvom rade upriamuje pozornosť na to, že on sám dňa 16.03.2022 podal na Okresný súd Bratislava III návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nahradil súhlas matky na podanie prihlášky pre mal. W. do 1. ročníka ZŠ s MŠ V. F. N. na U. K. XX O. Z. - L., ktorý návrh súd uznesením č.k. 17P/52/2022-49 zo dňa 27.04.2022 taktiež zamietol a to na podklade totožného právneho názoru, aký súd prezentuje v uznesení č.k. 17P/53/2022-43 o návrhu matky. Voči tomuto uzneseniu podal dňa 10.05.2022 otec odvolanie. Otec nesúhlasí s návrhom matky na nahradenie jeho súhlasu s podaním prihlášky do E. W. K. O. Š. Z.. Trvá na svojom návrhu v konaní 17P/72/2022 (o nariadenie neodkladného opatrenia) a 14P/52/2022 (konanie vo veci samej), v ktorom navrhuje, aby súd nahradil súhlas matky s podaním prihlášky do ZŠ s MŠ V. F. N. K. na U. K. XX O. Z. - L.. Uvádza, že na základe dlhodobého trvalého pobytu maloletého, jeho návštevy MŠ spojenej so ZŠ a realizovanej striedavej osobnej starostlivosti mal. W. dňa 07.04.2022 prihlásil do ZŠ s MŠ J. F. N. O. Z.. Otec popiera skutkové tvrdenia matky a považuje ich za nepravdivé. Rozsah účelových a úmyselne klamlivých vyjadrení obsiahnutých v podaniach matky je už neúnosný. Maloleté deti a to aj mal. W. od svojho narodenia žili v spoločnej domácnosti v byte otca na ul. N. X O. Z. - L.. V 03/2019 sa matka s deťmi odsťahovala do bytu v jej výlučnom vlastníctve na ul. V. M. XX O. Z. - N. O.. Nie je v žiadnom prípade pravdivé, že by otec matku s mal. deťmi z bytu „„,“ a už vôbec nie „na U., matka sa do svojho vlastného bytu presťahovala na základe dohody rodičov po dlhodobých partnerských nezhodách, ktoré sa nepodarilo vyriešiť ani na základe spolupráce s odborníkmi. Rovnako nie je v žiadnom prípade pravdivé, že by dôvodom bol mimomanželský pomer otca, s novou priateľkou sa otec preukázateľne zoznámil v priebehu rozvodového konania. Po odsťahovaní matky sa styk otca s maloletými deťmi realizoval na podklade neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/161/2019-242. Neodkladné opatrenie bolo vydané následkom otvoreného konfliktu rodičov ohľadne nedodržavania uzatvorenej dohody o striedavej osobnej starostlivosti o deti zo dňa 27.02.2019. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s mal. W.. Mal. W. navštevoval MŠ v Bratislave - Rači, ktorú maloletému vybrali rodičia spoločne. Mal. deti vrátane mal. W. mali od svojho narodenia nepretržite trvalý pobyt v byte otca - na N. X O. Z. - L., kde aj do 03/2019 reálne nepretržite bývali. Trvalý pobyt na adrese v Rači im zostal zachovaný aj po tom, čo sa matka s deťmi presťahovali z Rače do Karlovej Vsi. Skutočnosť, že matka byt v Karlovej Vsi zakúpila (v roku 2010) za účelom prenajmania a nemala tam ani trvalý pobyt je bez významu (matka v byte bývala do roku 2015 kým sa nasťahovala k otcovi); samotná skutočnosť, že mal. deti sa z Rače presťahovali do Karlovej Vsi je zrejmá z mnohých podaní založených v súdnom spise, napríklad už aj z podania Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/288/2019, ktorým Okresný súd Bratislava III postúpil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Bratislava IV s poukazom na skutočnosť, že deti bývajú na adrese V. M. O. N. O.. (Okresný súd Bratislava IV postúpenie veci nenamietal a vec rozhodol (pod č.k. 25P/161/2019). Približne od 01/2020 začala matka s mal. deťmi tráviť čoraz viac času, vrátane víkendov v obci B., v Y. okrese, vzdalenej od Bratislavy približne 150 km. V obci B., v jeho odľahlej oblasti, rodičia počas svojho spolužitia zakúpili staršiu chalupu a cca 10.000 m² pôdy. Účelom zakúpenia tejto nehnuteľnosti bola rekreácia počas víkendov, samotná chalupa bola vystavaná cca 100 rokov dozadu, v danom čase nebola, a podľa názoru otca, ani dnes nie je s ohľadom na hygienické štandardy vhodná na iné ako občasné bývanie. Rodičia v nej nikdy trvale nebývali, okrem nekomfortu v zašlej chalupe „dedinského“ charakteru, by trvalé bývanie v tejto obci kolidovalo s jeho prácou. Otec pracuje a vždy pracoval v Bratislave, dennodenné cestovanie tam a späť by bolo nereálne. Prezentácia, že rodičia zakúpili chalupu v B. preto, aby sa do nej ako rodina odsťahovali a tam trvale žili, slúži len ako ospravedlnenie konania matky, keď mal. deti bez súhlasu otca, za účelom zmarenia šance na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti na toto miesto vzala. Otec ak chcel deti vidieť, musel odísť skôr z práce, v čase dopravnej špičky odcestovať z Bratislavy, deti si prevziať a následne s nimi pricestovať do Bratislavy vo večerných hodinách, kedy s nimi už

pre únavu a neskorý čas nebolo možné realizovať riadne voľnočasové aktivity. K presťahovaniu matky do obce B. došlo až v 03/2020. Emailom zo dňa 09.03.2020 a 18.03.2020 matka otcovi oznámila, že vzhľadom ku karanténe a vyhlásenému núdzovému stavu pre začiatok pandémie COVID-19 zostáva s mal. deťmi v obci B.. Výslovne uviedla, že „na M. O. B. V. G. pre I. W. I. B. G. S. a že „. X. N. N. F. I. M. O. B., na M. V. G. I. W. na R.H. F. E. Z. B. na Č. O.“. Otec voči rozhodnutiu matky s deťmi sa odsťahovať, opakovane namietal. Maloleté deti sa narodili v Bratislave, spoločným rozhodnutím rodičov bolo vychovávať ich v Bratislave, kde mali obaja rodičia nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve, ako aj miesto výkonu svojej práce. Obec B. a samotná nehnuteľnosť, kde by maloleté deti mali mať rozhodnutím matky dlhodobé miesto svojho bydliska, nie sú podľa názoru otca vhodné pre maloleté deti. Ide o izolovanú obec, v okolí nie sú prakticky žiadne možnosti na spoločenské a kultúrne vyžitie detí, okrem pohybu na poli. Spoločenský kontakt obe maloleté deti nanajvýš potrebujú a to aj z dôvodu, že matkin materinský jazyk je ruština, s maloletými deťmi komunikuje matka takmer výhradne v ruštine, z ktorého dôvodu deti výrazne zaostávajú v slovenskom jazyku. Najmä mladšiemu W. otec po týždňovom pobyte u matky takmer nerozumel. Rovnako 100 ročná chalupa, v ktorej sa matka rozhodla žiť, je po stránke hygienických podmienok nevyhovujúca, je v takmer pôvodnom stave, kúri sa v nej prostredníctvom spaľovacieho teplovzdušného krbu, ktorý však produkuje veľké množstvo spáleného prachu, ktorého čistočky deti v interiéri dýchajú, obe majú neustále dýchacie problémy, kaše a výtoky z nosa. Tvrdeniam otca sa matka len vysmievala, sponchybovala ich, tvrdila, že sa z mestského života „B.“ a že sa naučila jazdiť na traktore, aby mohla orať polia a zabezpečovať tak obživu pre deti. Svoj nesúhlas s postupom matky, kedy bez súhlasu otca zásadne zmenila nielen miesto života maloletých detí, ale aj spôsob ich života, vyjadril otec aj vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2020, v ktorom žiadal o odovzdanie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka namietala formuláciu v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie, podľa ktorej sa „. M., Z. M. M.Ú. F. O. T. L. M. W.. X. T. X. T. B., Č. J. X. N. E. M. O. M. T. M. T. X. a zároveň tvrdí, že nevie, z čoho súd prvej inštancie vyššie uvedené čerpal. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je však jednoznačné, že súd čerpal z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-48 zo dňa 31.03.2021, ktoré uznesenie pripojil k svojmu návrhu na začatie konania otec a s ktorým spisovým materiálom (14P/52/2022) sa súd oboznámil. Matka tvrdí, že žiaden advokát nenašiel platný zákon, ktorý by uvádzal, že manžel nesmie svojvoľne odísť“. Nesprávna interpretácia textu uznesenia súdu prvej inštancie zo strany matky viedla k nedôvodnej námietke, súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nepoukazoval na neexistenciu práva matky vybrať si miesto svojho bydliska, ale na neexistenciu práva matky jednostranne rozhodovať o mieste bydliska svojich detí. Určenie miesta bydliska dieťaťa možno považovať za rozhodnutie o podstatnej veci (Gešková, Ochrana práv maloletých v civilnom procese, 2008, obdobne napr. ust. § 858 českého NOZ, Princípy CEFL 3:12). V danom prípade sa matka jednostranne, účelovo s cieľom obmedziť reálny výkon rodičovských práv a povinností otcovi, rozhodla zmeniť deťom miesta ich bydliska, vrátane miesta ich evidovaného trvalého bydliska. Otec ďalej uvádza, že na podklade uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 sa nepretržite realizuje striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o deti. Pozitívne reálne skúsenosti z tejto formy realizovanej starostlivosti vyhodnotil aj Okresný súd Bratislava III konajúci vo veci rozvodu manželstva, č.k. 39P/286/2019 keď dňa 07.03.2022 vyniesol rozsudok, ktorým obe mal. deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec od momentu začiatku realizácie striedavej osobnej starostlivosti v 04/2021 zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti v určenom intervale a to na prospech detí. V čase intervalu starostlivosti otca otec zabezpečuje povinné predprimárne vzdelávanie mal. W. v MŠ so ZŠ V.. F.. N. O. Z.- L., v čase intervalu starostlivosti matky matka zabezpečuje povinné predprimárne vzdelávanie mal. W. v ZŠ s MŠ W.. K. O. Š. Z.. K tvrdeniu matky, že by maloletý W. mal mať trvalý pobyt v B., otec uvádza, že matka systematicky, za účelom prihlásenia dieťaťa do ZŠ v Š. Z. zmenila maloletému na krátko trvalý pobyt. Z potvrdenia Registra obyvateľov zo dňa 06.04.2022 je jednoznačne zrejmé, že maloletý W. mal od svojho narodenia (resp. registrácie krátko po narodení), tj. od 29.01.2016 až do 24.09.2021 trvalý pobyt v Z. - L. na ul. N.; matka mu bez vedomia a súhlasu otca tento na krátku dobu zmenila do obce B., pričom od 10.12.2021 až doposiaľ (s výnimkou 04.04.2022 až 05.04.2022 a 29.04.2022 až 02.05.2022 kedy matka opäť trvalý pobyt dieťaťa zmenila) má dieťa trvalý pobyt opäť v Z. - L.R. na U.. N.. Sama skutočnosť, že dieťa malo trvalý pobyt v B. v dva dni, kedy zároveň matka podala za dieťa prihlášku do ZŠ, ešte nemôže zakladať spádovosť školy. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka poukazuje na správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Banskej Štiavnici, toto však bolo vyhotovené bez toho aby ktokoľvek z pracovníkov Centra komunikoval s otcom, t.j. len na podklade vyjadrení matky. Otec dopĺňa, že v konaní na Okresnom súde Bratislava III 39P/286/2019 sa rodičia dohodli na vypracovaní súkromného znaleckého posudku psychológom a psychiatrom, pričom však matkou zvolený znalec/

psychiater odvolal svoj prv poskytnutý súhlas s odbornou spoluprácou s matkou a to z dôvodu jej perzistentne vyvíjaného nátlaku na psychiatra, aby otcovi zistil „. B. T. T. G.“. tento nátlak vyvíjala aj na znalca/psychológa, ktorý spoluprácu s matkou hneď na úvod odmietol. Možno sa len domnievať, že pracovníčky Centra majú ešte menšiu kapacitu na vyhranenie sa voči nátlaku matky v porovnaní s dlhoročnými znalcami. Závery Centra otec odmieta ako nepodložené a nedôveryhodné. Otec nikdy nenavrhol, aby maloletý navštevoval súčasne dve základné školy - v tomto smere považuje otec dokazovanie prostredníctvom nálezu PhDr. Zuzany Bielikovej, klinickej psychologičky, predloženého matkou, za nadbytočné. Naopak, otec matke navrhoval diskusiu o viacerých ZŠ v Bratislave, bol ochotný pristúpiť aj na voľbu takej ZŠ, ktorá má dobré hodnotenie a je na polceste medzi Račou a Karlovou Vsou ako bydliskami oboch rodičov, alebo aj na ZŠ v Karlovej Vsi. Matka komunikáciu na túto tému odmietla a trvala na ZŠ v Š. Z.. Nezanedbateľným je aj fakt, že ak by aj maloletý W. mal trvalý pobyt v obci B., jeho spádovou školou by nebola ZŠ s MŠ W.. K. O. Š. Z., ale ZŠ v B., Š. H. XX, B.. Škola, do ktorej sa matka domáha zápisu maloletého W. nie je ani spádovou školou a ani nie je v mieste bydliska maloletého, ako matka nesprávne tvrdí. Otec považuje za potrebné zdôrazniť, že o maloletého sa stará v režime striedavej osobnej starostlivosti, tú za najvhodnejšiu formu starostlivosti považoval aj súd prvej inštancie, ktorý v konaní o rozvod manželstva po takmer trojročnom, intenzívnom dokazovaní, po vyslovenom odporúčaní kolízneho opatrovníka, vyniesol rozsudok v tomto smere. Matka má reálnu možnosť bývať v Bratislave a to v byte na ul. V. M. O. N. O., ktorý jej vlastnícky patrí, má reálnu možnosť pracovať v Bratislave, keďže tu je sídlo jej zamestnávateľa a jeho kancelárie. Dodatok k pracovnej zmluve, ktorý matka predložila neúplný, a ktorý má dokazovať, že matka má status virtuálneho zamestnanca, nijako nevylučuje, že by matka virtuálne zamestnanie nemohla vykonávať z domácnosti v Bratislave - Karlovej Vsi, ani nevylučuje, že by matka mohla pracovať z kancelárie na Einsteinovej, tak ako pred nástupom na materskú dovolenku. Pre maloletého W. nástup do ZŠ na K. nebude žiadnym neznámym areálom, ako matka nesprávne uvádza, veď už z názvu školy je zrejmé, že ide o ZŠ s MŠ J. A. Komenského a z predložených dokladov je zrejmé, že maloletý W. navštevuje MŠ J. A. Komenského. Tvrdenia o tom, že by bolo v správe ÚPSVARu v sp.zn. 25P/161/2019 uvedené, že „. T. L. W. B. alebo, že by otec „W. Y. J. F. X. O., Ž. I. W. T. F. T. M. sú nezmyslami, ktoré matka produkuje opakovane, bez snahy o ich preukázanie. Otec poukazuje na to, že práve dochádzka maloletého W. do ZŠ v Rači - do spádovej školy maloletého, umožní maloletým deťom pokračovanie v úspešnej realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Naopak, dochádzka maloletého W. do ZŠ v Š. Z. na dlhých najmenej deväť rokov zmarí možnosti otca poskytovať svojim deťom osobnú starostlivosť, výchovu, sprostredkovanie slovenských kultúrnych hodnôt a možnosť identifikácie s mužským vzorom a poznania svojej blízkej rodiny, keďže matka na Slovensku rodinu nemá žiadnu. Dochádzka maloletého W. do ZŠ v Bratislave matku nijako neobmedzí a nezaťažuje, doposiaľ reálne v Bratislave žila, pracovala a neprejavovala vôľu z Bratislavy sa odsťahovať; tú prejavuje len v súvislosti so zámerom zmariť možnosti otca vychovávať svoje deti. Čo do právneho názoru vyjadreného súdom v uznesení č.k. 17P/53/2022-43 na návrh matky, otec súladne so svojím odvolaním zo dňa 10.05.2022 uvádza, že s ním nesúhlasí. Otec na tomto mieste opakuje, že súhlasí s názorom súdu svedčiacim v prospech garancie spádovej školy. Z ust. § 20 ods. 5 zák. č. 245/2008 Z.z. vyplýva, že žiak si plní školskú dochádzku prioritne vo svojej spádovej škole, do ktorej nenastúpi jedine vtedy ak mu jeho rodičia vyberú inú ZŠ. Kým do inej ako spádovej školy môže byť dieťa prijaté, avšak nemusí (ust. § 20 ods. 5 školského zákona: Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie), do spádovej školy byť prijaté musí (ust. § 20 ods. 6 školského zákona: Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy (...). Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.) Na druhej strane však sama skutočnosť, že dieťa má garantované miesto plnenia povinnej školskej dochádzky v jeho spádovej škole a že do spádovej školy má byť prijaté prednostne, v žiadnom prípade neznamená, že by nebola potrebná prihláška, podaná so súhlasom oboch rodičov, na základné vzdelávanie do tejto spádovej ZŠ. Školský zákon vychádza z konštrukcie, že aj v prípade záujmu rodičov, aby ich dieťa plnilo povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, je nevyhnutné, aby bola zo strany rodičov podaná na takúto spádovú školu prihláška. Uvedené vyplýva z ust. § 20 ods. 2 školského zákona, podľa ktorého je zákonný zástupca dieťaťa povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (tj. v každej základnej škole, nie len základnej škole, ktorá nie je spádovou školou dieťaťa). Tento postup je zvýraznený aj v novoprijatom ust. § 144a školského zákona, podľa ktorého na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa. Novokoncipované ust. § 144a školského zákona (na škodu veci) v rámci svojich výnimiek pre

požiadavku súčasného podpisu oboch zákonných zástupcov nepokrýva prípad, ak sa dieťa hlási na spádovú školu. Aj reálne v aplikačnej praxi - v administratívnom konaní už drvivá väčšina riaditeľov škôl vyžaduje prihlášku podpísanú oboma rodičmi, alebo rodičov odkazujú na doručenie rozhodnutia súdu. Ide o prax, ktorá je v školských zariadeniach rokmi zaužívaná; nakoniec vyplýva nielen zo zákona, ale aj z každoročných usmernení Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. V prípade nezhody rodičov o mieste plnenia povinnej školskej dochádzky (nezhoda rodičov je zrejmá z podaného návrhu otca a podaného návrhu matky), preto rodičia nemajú podľa súčasného právneho stavu inú možnosť ako domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas jedného z rodičov a de facto tak určí, ktorú ZŠ bude dieťa navštevovať. Otec ďalej dopĺňa, že ZŠ J. F. N. O. Z. - L. vydala dňa 15.06.2022 rozhodnutie, ktorým prerušila konanie vo veci prijatia mal. W. na podklade jeho prihlášky spolu s výzvou, aby zabezpečil podpis matky na prihláške, s poučením, že v opačnom prípade konanie o návrhu otca zastaví. Aj uvedené je dôkazom toho, že bez rozhodnutia súdu nebude mať maloletý W. zabezpečenú povinnú školskú dochádzku ani v jeho spádovej škole, čo ešte viac odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo dôvodné potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa ust. § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

12. Podľa ust. § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

13. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

14. Odvolací súd sa po posúdení návrhu matky, odvolania a vyjadrenia k odvolaniu v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho odôvodnením. Odvolací súd má v danej veci za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané zákonné dôvody, keď tu absentuje potreba

nutnosti bezodkladnej úpravy. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd dopĺňa, že konanie o neodkladnom opatrení nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktoré nasleduje po riadne vykonanom dokazovaní. Neodkladná úprava má opodstatnenie tam, kde bez neodkladného, rýchleho zásahu súdu, hrozí dieťaťu nenapraviteľná ujma, alebo ak by bez nariadenia neodkladnej úpravy ujma dieťaťu nastala. Návšteva základnej školy je povinná, sú určené aj spádové školy podľa trvalého bydliska dieťaťa, kde dieťa plní školskú dochádzku. Matka sa návrhom domáha, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom do školy, ktorá nie je jeho spádovou školou. Dieťa je zverené do striedavej starostlivosti, s tým, že otec býva trvalo v Bratislave, kde má trvalý pobyt aj maloletý. Maloletý síce v čase starostlivosti matky býva s ňou v obci B., avšak zo spisového materiálu je zrejmé, že matka má aj bývanie v Bratislave a maloletý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) je daná povinná školská dochádzka, ktorú žiak plní v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Je teda zákonom dané, v ktorej škole si žiak plní povinnú základnú školskú dochádzku, ak zákonný zástupca nevyberie inú školu. Odvolací súd podotýka, že na túto inú, ako spádovú školu, nie je riaditeľ školy povinný dieťa prijať. Prioritne sa prijímajú žiaci podľa miesta trvalého bydliska. V danej veci nie je potrebný okamžitý zásah súdu, keď zákonný zástupca je povinný a to bez ohľadu na to, či s tým súhlasia obaja zákonní zástupcovia, dať zapísať dieťa na povinnú školskú dochádzku do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa trvalého bydliska dieťaťa. Trvalé bydlisko má zapísané aj dieťa, ktoré je zverené v striedavej osobnej starostlivosti. Nebol potrebný okamžitý zásah súdu, keď nie je ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého, a to ani v prípade, že rodičia sa nevedia dohodnúť, na ktorú základnú školu má maloletý chodiť, keď túto otázku rieši priamo školský zákon. Otec síce poukazuje na ust. § 144a školského zákona, avšak podľa názoru súdu, ak sa pre prijatie do spádovej školy vyžaduje súhlas oboch zákonných zástupcov a z dôvodu absencie podpisu druhého rodiča sa dieťa do spádovej školy neprijme, hoci jeden zo zákonných zástupcov si povinnosť prihlásiť dieťa do spádovej školy splnil, by popieralo vyššie uvedené ust. § 20 ods. 5 školského zákona. Odvolací súd však v danom prípade poukazuje na to, že o návrhu otca na nahradenie súhlasu za matku na zápis do spádovej školy rozhoduje iný senát odvolacieho súdu, ktorý sa bude bližšie zaoberať námietkou otca ohľadom ust. § 144a školského zákona. V danom prípade odvolací súd posudzoval návrh matky, ktorá žiada nahradiť súhlas otca so zápisom do školy, ktorá ani nie je spádovou školou maloletého a odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie je dôvodné o návrhu matky rozhodovať ihneď, neodkladne, keď ako je vyššie uvedené dieťa zo zákona plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ak rodič nevyberie inú školu.

15. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne. Odvolací súd poukazuje i na to, že toho času je platná úprava o výkone striedavej osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia, a výrok rozsudku v rozvodovom konaní o zverení maloletých do striedavej starostlivosti nie je právoplatný, keď bol napadnutý odvolaním. Zároveň je podaný aj návrh otca vo veci samej pri nezhode rodičov o výbere základnej školy maloletého. V konaní vo veci samej je možné riadne vykonať dokazovanie a to aj s ohľadom, ktorá škola je vhodnejšia pre maloletého, a to aj na základe výsledkov odvolacieho konania v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, najmä otázky zverenia maloletého. Ako je už vyššie uvedené, neodkladné opatrenie nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, a má slúžiť tam, kde bez nariadenia žiadaného hrozí ujma dieťaťu. V danom prípade nehrozí dieťaťu ujma, otec podal prihlášku do spádovej školy maloletého, v ktorej podľa školského zákona dieťa plní povinnú školskú dochádzku a zabezpečiť dochádzku maloletého pri striedavej starostlivosti do spádovej školy je v danom prípade ako v možnostiach otca, tak aj v možnostiach matky. Či je dôvodné nahradiť súhlas matky s poukazom na ust. § 144a školského zákona je vecou posúdenia v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené na odvolacom súde pod sp.zn. 11CoP/191/2022, ktorým sa otec domáha nahradenia súhlasu matky s podaním prihlášky na spádovú školu maloletého.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).