

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116205090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116205090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. O., nar. XX.XX.XXXX, a I. O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom bytom B. XX, XXX XX O. Z., toho času I. F. Q. L. M. XX, XXX XX Z., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Kucek & Parners, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, a otca V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX O. Z., právne zastúpený Mgr. Matej Krajčí, PhD., advokát, so sídlom Májkova 1, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné na maloletú Z. O., narodenú XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá Z.“), zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne a na maloletú I. O., narodenú XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá I.“), zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 09.03.2016. Zvýšené výživné je otec maloletých detí povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie od 09.03.2016 do 31.01.2017 v sume 954,83 Eur na maloletú Z. a v sume 823,22 Eur na maloletú I. sa otcovi povoľuje splácať v splátkach v sume 50,- Eur mesačne na maloletú Z. a 50,- Eur mesačne na maloletú I., ktoré je otec povinný platiť spolu s bežným výživným na maloleté deti, počnúc výživným za mesiac marec 2017, a to pod stratou výhody splátok.

III. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

IV. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č.k. 1P 150/2013-129 zo dňa 19.05.2014, a to v časti výroku o bežnom výživnom na maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí Z. O., nar. XX.XX.XXXX, a I. O. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“ alebo „maloletá Z. a maloletá I.“), sa návrhom tunajšiemu súdu dňa 09.03.2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletú Z. zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne a na maloletú I. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne od 01.01.2016.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od času rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1P/150/2013-129 zo dňa 19.05.2014, sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane otca maloletých detí, ktorý bol v čase ostatného rozhodnutia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu od mája 2013 práceneschopný. Rodičovská dohoda schválená v tom čase súdom tak už nezodpovedá

aktuálnym zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a ani súčasným potrebám maloletých detí, ktoré sa ich pribúdajúcim vekom zvýšili. Príjem otca sa niekoľkonásobne zvýšil. Matka mala za to, že aktuálny mesačný čistý príjem otca, ktorý dosahuje, resp. je schopný dosahovať, je minimálne 2 000,- Eur, a to výlučne za vykonávanie činnosti osobného trénera v posilňovni L. v Z., pričom je pravdepodobné, že otec má príjmy aj podnikania ako spoločník obchodnej spoločnosti N. s.r.o. Výdavky maloletých detí vzrástli pritom u maloletej Z. zo sumy 306,- Eur na sumu 807,- Eur a u maloletej I. zo sumy 593,- Eur na sumu 607,- Eur. Matka mala za to, že životná úroveň maloletých detí nezodpovedá životnej úrovni ich otca, pričom uviedla, že otec na výživu detí neprispieva ani vecnými hodnotnejšími plneniami či darmi, okrem vianočných a narodeninových.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 28.06.2016, v ktorom popieral tvrdenie matky o výške jeho príjmu. Uviedol, že trénerskú činnosť vykonáva v rámci vedenia fitnesscentra, ktorého je spoločníkom a jeho mesačný príjem podľa pracovnej zmluvy predstavuje 100,- Eur mesačne. Okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 112,80 Eur. V priebehu konania otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu uznal, že od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov a súhlasil so zvýšením výživného na sumu 200,- Eur na každé z maloletých detí. Zročné výživné žiadal otec povoliť splácať v splátkach vo výške 50,- Eur na každé dieťa spolu s bežným výživným.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 30.01.2017 v rámci vyjadrenia názoru ako východiska pre uzatvorenie novej rodičovskej dohody uviedol, že podľa jeho názoru potrebám maloletých detí zodpovedá minimálne výživné v sume 500,- Eur spolu na obe deti.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní, v rámci ktorého vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, výsluchom matky a otca, vyjadreniami právnej zástupkyne matky a právneho zástupcu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/150/2013-129, faktúrami za školné mal. Z., potvrdeniami o poplatkoch za športovú činnosť, nájomnou zmluvou preukazujúcou výdavky maloletých detí na bývanie, listinnými dôkazmi preukazujúcimi mimoriadne výdavky, listom vlastníctva č. 903 - nehnuteľnosť otca, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku otcovi, daňové priznanie spoločnosti N. s.r.o. za rok 2015, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/150/2013, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloleté deti Z. XX rokov, I. XX rokov, pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí neboli manželmi a ktorí od februára 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 1P/150/2013-129 zo dňa 19.05.2014, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté Z. a I. zverené do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok detí sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. v sume 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej I. v sume 120,- Eur mesačne od 01.06.2014, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

7. Maloletá Z. navštevuje toho času X. ročník M. O. strednej odbornej školy na ulici W.H.. M. X v Z., s výškou školného 70,- Eur mesačne. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky maloletej vyčíslila matka nasledovne: strava 200,- Eur; bývanie 175,- Eur; električenka 13,- Eur; oblečenie 50,- Eur; kultúra 15,- Eur; nečakané výdavky 40,- Eur; výlety 20,- Eur; drogéria 30,- Eur; pomôcky na tréning + cestovné na zápasy a sústredenia 80,- Eur; mobil 34,- Eur; tréningy 80,- Eur. Nakoľko matka bližšie nešpecifikovala a nepreukázala výdavky maloletej vyčíslené ako nečakané výdavky vo výške 40,- Eur, súd na tieto výdavky neprihliadol. Taktiež tiež nebola preukázaná skutočná výška výdavkov vynakladaných na pomôcky na tréning a cestovné na zápasy a sústredenia, ktoré matka vyčíslila v sume 80,- Eur mesačne, čo ročne predstavuje sumu 960,- Eur. Ako vyplýva z uvedeného, pravidelné mesačné výdavky maloletej Z. boli matkou preukázané v sume 687,- Eur. Mimoriadne výdavky na maloletú matka preukázala v sume 520,- Eur, ktoré vynaložila na vodičský kurz maloletej v sume 500,- Eur a 30,- Eur za vystavenie potvrdenia o zdravotnom stave, vystavené jej pediatričkou za týmto účelom.

8. Maloletá I. navštevuje X. ročník základnej školy. Pravidelné mesačné výdavky maloletej vyčíslila matka nasledovne: strava 200,- Eur; bývanie 175,- Eur; električenka 13,- Eur; oblečenie 50,- Eur; kultúra 15,- Eur; nečakané výdavky 40,- Eur; výlety 20,- Eur; drogéria 20,- Eur; cestovné 35,- Eur; mobil 34,- Eur; tréningy 40,- Eur. Nakoľko matka bližšie nešpecifikovala a nepreukázala výdavky maloletej vyčíslené ako nečakané výdavky vo výške 40,- Eur a výdavky na cestovné vo výške 35,- Eur (matka vyčíslila náklad

na električku v rámci MHD), súd na tieto výdavky neprihliadol. Ako vyplýva z uvedeného, pravidelné mesačné výdavky maloletej I. boli matkou preukázané v sume 567,- Eur. Mimoriadne výdavky matka preukázala v sume 135,- Eur ročne (č.l. 234) na nákup okuliarov.

9. Matka býva spolu s maloletými deťmi v prenajatom byte v Z., za ktorý platí mesačné nájomné v sume 710,- Eur vrátane energií (viď nájomná zmluva č.l. 41 a nasl.). Ako súd zistil zo zmluvy, v byte bývajú vrátane malolekých detí 4 osoby. Príjem matky sa v podstate od ostatného rozhodnutia nezmenil a podľa udania matky celkovo dosahuje výšku 900,- Eur. Na maloleté deti matka poberá rodinné prídavky vo výške 47,07 Eur. Matka iné vyživovacie povinnosti k malolekým deťom nemá.

10. Otec malolekých detí žije v rodinnom dome v obci O. Z., ktorého je výlučným vlastníkom. Otec bol uznaný za invalidného, z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Otec poberá invalidný dôchodok, ktorý mu bol priznaný s účinnosťou od 07.05.2013 (späťne), dôchodok bol naposledy zvýšený rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie, č. 760 518 3116 0 zo dňa 17.05.2016, na sumu 113,80 Eur. Otec je tiež vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 1 v spoločnosti N. s.r.o. V spoločnosti je zároveň zamestnaný, pričom jeho pracovný čas je 2 hodiny/5 dní v týždni s mesačnou mzdou 100,- Eur (pracovná zmluva č.l. 141). Otec iné vyživovacie povinnosti k malolekým deťom nemá.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby N. s.r.o. za rok 2015 vyplynulo, že spoločnosť dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením v sume X XXX,XX Eur, základ dane bol X XXX,XX Eur.

12. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016 súd zistil, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti otca bol X XXX,XX Eur.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

15. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, prvotným a nevyhnutným predpokladom pre možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom, v tomto prípade pre zvýšenie výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/150/2013-129 zo dňa 19.05.2014, je zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať skôr ako pristúpi k samotnému prejednaniu veci. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

23. Konajúci súd sa preto v prvom rade vysporiadal s otázkou, či v prejednávanej veci nastala oproti stavu v čase vydania ostatného rozhodnutia zmena pomerov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase vydania vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia bol otec maloletých detí dlhodobo práceneschopný, jeho zdravotný stav nebol stabilizovaný. Od ostatného rozhodnutia tiež došlo k rastu výdavkov maloletých detí, najmä na strane maloletej Z., ktorá medzičasom nastúpila na strednú školu a vzrástli tiež náklady na športovú činnosť oboch maloletých detí. Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že od času posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov, nakoľko došlo k stabilizácii zdravotného stavu otca, čo malo vplyv na jeho zárobkové a majetkové pomery, pribúdajúcim vekom maloletých detí sa zmenili tiež ich odôvodnené potreby. Súd pri ustálení otázky, týkajúcej sa zmeny pomerov, prihliadol v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine aj na vývoj životných nákladov, ktoré od času posledného rozhodnutia vydaného v roku 2014 vzrástli.

24. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadil úvahou súladnou aj so zákonnou požiadavkou určovania výživného, spočívajúcou okrem iného tiež v hodnotení schopností a možností rodičov platiť výživné, v rámci ktorej sa zisťuje nielen ich skutočný príjem, ale aj skutočnosti odôvodňujúce záver, že tento príjem zodpovedá telesným a duševným možnostiam rodiča, ich skúsenostiam, plneniu pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam uplatnenia. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. S poukazom na uvedené kritériá, rozhodné pre určovanie výživného, súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného je primerané, ako vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej Z. a maloletej I., v danom prípade najmä však zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

25. Ako vyplynulo zo súdom zisteného skutočného stavu veci, schopnosť otca vykonávať zárobkovú činnosť bola v príslušnom konaní posúdená ako znížená o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a otec bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne uznaný za invalidného, v súvislosti s čím mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 113,80 Eur. Skutočnosť osvedčenú úradným rozhodnutím nebolo možné v danom prípade vyvrátiť domnienkou vyslovenou právnou zástupkyňou matky, že z fotografií, zverejnených na internetovej stránke fitnesscentra prevádzkovaného spoločnosťou N. s.r.o, je zrejme, že otec nemá ani v súvislosti s jeho zdravotným stavom problém poskytovať trénerské služby. Otec v konaní nespochybňoval, že trénerské služby nevykonáva vôbec, z objektívnych dôvodov, daných mierou jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie sú však dané na strane otca možnosti vykonávať túto činnosť v rozsahu, aký možno pri posúdení skutočných schopností a možností rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť požadovať od zdravej fyzickej osoby. Na túto skutočnosť je v zmysle §62 ods. 2 Zákona o rodine pri hodnotení telesných možností rodiča, majúcich vplyv na jeho skutočné schopnosti a možnosti dosahovať príjem, súd povinný prihliadať.

26. V danom prípade súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol aj na skutočnosť, že otec má záujem podieľať sa na výžive maloletých aj vecnými plneniami, ktoré deťom vo forme nákupu ošatenia do marca 2016, kým boli maloleté ochotné sa s otcom stretávať, aj poskytoval, čo matka nespochybňovala, ako aj fakt, že otec dobrovoľne nad rámec výživného uhradil Z. školné vo výške 70,- Eur á mesiac za obdobie od 03/2016 do 01/2017 spolu vo výške 280,- Eur. Súd prihliadol aj na vecné plnenie ponúknuté otcom vo forme bezplatného využívania fitnesscentra spoločnosti N. s.r.o., ktoré bolo zo strany matky maloletých detí odmietnuté s odôvodnením, že deti u otca trénovať nechcú, čím bolo možné znížiť výdavky maloletých detí na športovú činnosť, keďže vynakladanie finančných prostriedkov na činnosť, ktorú im chce a má možnosť zabezpečiť otec, považuje súd v danej situácii za nedôvodné. Je na matke, aby v tomto smere svoj postoj zvážila a možnosti ponúkané otcom využila.

27. S poukazom na všetky zistené skutočnosti, súd po zvážení zárobkových a majetkových pomerov rodičov zvýšil výživné na maloletú Z. zo sumy 130,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne a na maloletú I. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, a to od 09.03.2016 (odo dňa podania návrhu),

nakoľko túto výšku považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí, zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

28. Zročné výživné za obdobie od 09.03.2016 do 31.01.2017 predstavuje sumu vo výške 954,83 na maloletú Z. a sumu 823,22 Eur na maloletú I., ktorá predstavuje sumu rozdielu zvýšeného výživného odo dňa 09.03.2016 a výživného priznaného ostatným rozhodnutím za obdobie od 09.03.2016 do 31.01.2017. Súd povolil na žiadosť otca zaplatiť zročné výživné v splátkach v sume 50,- Eur na každé z maloletých detí, splatných spolu s bežným výživným, počnúc výživným za mesiac marec 2017, a to pod stratou výhody splátok. V prípade maloletej Z. súd od sumy zročného výživného odrátal sumu 280,- Eur titulom školného zaplateného otcom nad rámec určeného výživného.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, ktorým konajúci súd súčasne zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 1P/150/2013-129 zo dňa 19.05.2014, v časti výroku o bežnom výživnom na maloleté deti, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výživnom na maloletú Z. a maloletú I..

30. Súd vo zvyšku zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú Z. na sumu 400,- Eur a na maloletú I. na sumu 300,- Eur od 01.01.2016, nakoľko v danom prípade dospel v súlade s vykonaným dokazovaním k záveru, že takéto zvýšenie výživného by nemalo oporu vo vykonanom dokazovaní, v nadväznosti na čo súd uzavrel, že pre zvýšenie výživného v rozsahu, v akom požaduje matka, nejestvuje reálny podklad, nakoľko mu nezodpovedajú skutočné možnosti a schopnosti otca a ani odôvodnené výdavky maloletých detí. Matka žiadala v návrhu zvýšiť výživné na maloleté deti od 01.01.2016, dôvody hodné osobitného zreteľa však pred súdom nepreukázala, preto súd zvýšil výživné na maloleté deti odo dňa podania návrhu, t.j. od 09.03.2016.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 CMP).