

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205329
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114205329.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Tomitrela, s. r. o., so sídlom Antala Staška 1859/34, Praha 4, Česká republika, IČO 04995821, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36856584, proti žalovanému M. A. nar. XX.XX.XXXX, bydliskom L., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 15.322,94 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu 15.322,94 Kč spolu s úrokom vo výške 18 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 15.322,94 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom vo výške 18 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.02.2012 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní kreditnej karty. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky a obchodné podmienky pre kreditné karty. Poznamenal, že v zmysle čl. VI Obchodných podmienok poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške

-2- 18C/221/2014

úverového limitu 13.000 Kč, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti. Žalovaný sa zaviazal spláčať úver vo výške a spôsobom tak, že bol povinný mesačne uhradiť aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov. Žalovaný tiež bol povinný zaplatiť z vyčerpanej čiastky úrok a poplatky. Úroková sadzba je stanovená v súlade s čl. X ods. 3 Obchodných podmienok. Dodal, že žalovaný neuhradil minimálnu mesačnú splátku riadne a včas, na základe čoho vyhlásil v súlade s čl. XVI ods. 2 písm. d) Obchodných podmienok okamžitú splatnosť celého úveru. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 18.03.2013. Keďže žalovaný neuhradil ani časť pohľadávky, uplatňuje si sumu 13.000 Kč titulom povoleného prečerpania a sumu 2.322,94 Kč titulom nepovoleného prečerpania.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na pojednávanie dňa 13.02.2017 sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

3. Uznesením č. k. 18C/221/2014-107 zo dňa 27.12.2016 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, Raiffeisenbank, a. s., vstúpila do konania spoločnosť Tomitrela, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

5. Rozhodné právo, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotné právo, súd určil podľa dohody zmluvných strán, ktoré sa dohodli, že právne vzťahy medzi nimi sa spravujú právom Českej republiky.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o vydaní platobnej karty zo dňa 04.02.2012, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, výpisov z účtu žalovaného za obdobie od 24.11.2012 do 22.02.2013, výzvy zo dňa 22.02.2013, okamžitej splatnosti kreditnej karty zo dňa 18.03.2013, súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu dňa 04.02.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový limit vo výške 13.000 Kč. Žalovaný sa zaviazal vyčerpaný limit splácať formou inkasa vo výške 100 %. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18 % ročne pre bezhotovostné transakcie a vo výške 22,68 % pre transakcie pre výber hotovosti. RPMN bola uvedená spôsobom výpočtu.

8. Z výpisov z účtu žalovaného vyplýva, že aktuálna zostatok na účte žalovaného v období od 24.11.2012 bol -13.488,45 Kč, v období od 22.12.2012 do 24.01.2013 bol -14.016,27 Kč a v období od 25.01.2013 do 22.02.2013 bol -14.277,94 Kč.

9. Výzvou zo dňa 22.02.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.381,27 Kč, čo predstavuje dlh ku dňu 19.02.2013, s tým, aby tento uhradil najneskôr do 26.02.2013. Dňa 18.03.2013 právny predchodca žalobcu

-3- 18C/221/2014

oznámil žalovanému, že vyhlásil okamžitú splatnosť kreditnej karty, pričom celkový dlh predstavuje sumu 15.277,94 Kč. Súčasne ho vyzval na zaplatenie uvedeného dlhu najneskôr do 22.03.2013.

10. Zo súhrnného prehľadu účtu vyplýva, že žalovaný celkovo čerpal sumu 79.898 Kč vrátane úrokov a poplatkov a celkovo uhradil sumu 64.575,06 Kč.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníku účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy jedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nejedná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, vyžaduje písomnú formu a veriteľ je povinný v nej uviesť informácie stanovené v prílohe č. 3 k tomuto zákonu. Nesplnenie tejto informačnej povinnosti alebo písomnej formy nemá za následok neplatnosť zmluvy. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát.

13. Podľa prílohy 3 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, musí vždy obsahovať

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) kontaktné údaje zmluvných strán, najmä poštovú adresu pre doručovanie, telefónne číslo, prípadne adresu pre doručovanie elektronickej pošty,

c) dobu trvania spotrebiteľského úveru, celkovú výšku spotrebiteľského úveru a podmienky jeho čerpania,

- d) určenie tovaru alebo služby a ich cenu, ktorá by bola platená bez využitia spotrebiteľského úveru, v prípade spotrebiteľského úveru vo forme odloženej platby za tovar alebo službu a zmlúv o viazanom spotrebiteľskom úvere,
 - e) úrokovú sadzbu, podmienky upravujúce použitie tejto sadzby a prípadne údaj o akomkoľvek indexe alebo referenčnej sadzbe použiteľné pre počiatočnú úrokovú sadzbu, ako i o dobe, podmienkach a postupe pre zmenu úrokovú sadzbu. Ak sa uplatňujú za rôznych okolností rôzne úrokové sadzby, uvádzajú sa vyššie uvedené informácie o všetkých úrokových sadzbách,
 - f) ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver, všetky predpoklady použité pre výpočet tejto sadzby a celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom, vyjadrenú číselným údajom a vypočítanou k okamžiku uzavretia zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver,
 - g) výšku, počet a četnosť platieb, ktoré má spotrebiteľ uskutočniť, a prípadne spôsob uskutočňovania platieb k jednotlivým dlžným čiastkam s rôznymi úrokovými sadzbami pre účely splácania,
 - h) informácie o práve obdržať kedykoľvek bezplatne výpis z účtu v podobe tabuľky umorenia, ak je zahrnuté umorenie istiny spotrebiteľského úveru s pevne stanovenou dobou trvania,
 - i) súpis uvádzajúci lehoty a podmienky pre splatenie úroku a akékoľvek súvisiace opakujúce sa či jednorazové poplatky, ak majú byť poplatky a úroky splatené bez umorenia istiny,
- 4- 18C/221/2014

- j) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viac účtov zaznamenávajúcich platobné transakcie a čerpanie a podmienky, za ktorých možno tieto poplatky zmeniť, jedine že je otvorenie účtu nepovinné, poplatky za používanie platobných prostriedkov pre platobné transakcie i čerpanie a akékoľvek ďalšie poplatky vyplývajúce zo zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver,
- k) úrokovú sadzbu použiteľnú v prípade oneskorených platieb platnú v okamžiku uzavretia zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, a podmienky pre ich úpravu a všetky ďalšie dôsledky vyplývajúce z omeškania spotrebiteľa,
- l) náklady na služby notára či iné obdobné náklady,
- m) požiadavky na prípadné zabezpečenie alebo poistenie,
- n) informáciu o práve na odstúpenie od zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, lehote, v priebehu ktorej môže byť toto právo vykonané, a ďalších podmienkach pre výkon tohto práva, vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 11 ods. 3, ako i o čiastke úroku splatnej za deň,
- o) informáciu o právach vyplývajúcich z § 14 ods. 3 a 4 a podmienkach ich uplatnenia,
- p) informáciu o práve na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, o prípadnom práve veriteľa na náhradu vzniknutých nákladov a o spôsobe ich stanovenia,
- q) informáciu o postupe v prípade ukončenia zmluvného vzťahu,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov prostredníctvom finančného arbitra,
- s) označenie príslušného orgánu dozoru, a
- t) informáciu o tom, či prípadné použitie kapitálu, vytvoreného platbami spotrebiteľa namiesto splácania spotrebiteľského úveru, povedie k úplnému splateniu spotrebiteľského úveru.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmlúv nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Bližšie súd posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Na základe zmluvy o vydaní kreditnej karty právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový limit vo výške 13.000 Kč, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Naproti tomu sa žalovaný v zmluve zaviazal vyčerpané peňažné prostriedky splácať. Žalovaný využil svoje oprávnenie a poskytnutý úverový limit vyčerpal celý, čo vyplynulo zo súhrnného výpisu z účtu žalovaného. Svoju povinnosť splatiť poskytnuté peňažné prostriedky však nesplnil, pričom tieto čerpal dokonca nad povolený limit. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu, o ktorých nemal dôvod pochybovať a zo súhrnného výpisu z účtu žalovaného. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.322,94 Kč

spolu s úrokom vo výške 18 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplataenia, nakoľko úrok je žalovaný povinný platiť až do doby, kým veriteľovi nevráti všetky poskytnuté mu peňažné prostriedky.

-5-

18C/221/2014

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 142/1994 Sb..

17. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 7,05 % ročne zo sumy 15.298,01 Kč od 26.03.2013 do zaplataenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.