

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203283  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816203283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Y. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťaťa rodičov T. H. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v R. č. XXX zastúpenej advokátkou Mgr. Silviou Kováčovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave na Námestí baníkov č. 1 a F. Y. nar. X.X.XXXX bývajúceho v T. Hute na G. č. XX zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Fabianovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Zimnej č. 58 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 9.12.2016 č.k. 7P 168/2016-132 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 9.12.2016 č.k. 7P 168/2016-132 neodkladným opatrením zveril maloletého T. Y. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky T. H. nar. XX.XX.XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 7P 168/2016. Upravil styk otca F. Y. nar. XX.X.XXXX každý druhý týždeň v mesiaci od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že dieťa prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste odovzdá matke. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať ho a prevziať ho od otca v stanovenom čase a na stanovenom mieste do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 7P 168/2016.

2. Rozhodol tak na základe zistenia, že maloletý T. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a dieťa je v starostlivosti matky, ktorá má osobnostné predpoklady pre riadne zabezpečenie výkonu osobnej starostlivosti a vytvorené vhodné podmienky bývania. Rodičia sa dohodli o úprave styku, ktorú dohodu otec nerešpektuje, čím narušuje režim dieťaťa vo vzťahu k pravidelnej dochádzke predškolského zariadenia a dieťa nevrátil matke ani počas choroby, pričom nesprávny liečebný postup (dieťa bolo predávkované antibiotikami a dehydrované), matka musela vyhľadať lekársku pomoc a dieťaťu boli predpísané aj lieky na prečistenie krvi. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, ktorá osobnú starostlivosť o dieťa riadne zabezpečuje a otcovi nebráni stýkať sa s dieťaťom na základe ich vzájomnej dohody. Zistený skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 360 ods. 1 a § 367 ods. 1 až 4 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec dieťaťa z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tvrdenia matky, že dieťa údajne zoberie do zahraničia a nevie sa o dieťa dostatočne postarať, neboli preukázané a matka relevantným spôsobom neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Vytkol konajúcemu súdu, že nevyhodnotil ním predkladané dôkazy a nevykonal

všetky potrebné dôkazy k tomu, aby dokázal správne posúdiť, či je nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci nevyhnutné. Maloletý bol s ním doteraz v pravidelnom kontakte v rámci rozšíreného styku, ktorý bol medzi ním a matkou dieťaťa dohodnutý, preto obmedzenie styku rozhodnutím súdu nie je v záujme dieťaťa. Chce svoje dieťa vychovávať, byť prítomný pri jeho nástupe do školy, vedieť, čo ho trápi a z čoho sa teší, chce mu ukázať cudzie krajiny a chce s ním prežívať jeho život. Vyjadril názor, že nariadenie neodkladného opatrenia je porušením jeho ústavných práv ako rodiča a nie je ani v súlade s Dohovorom o ochrane práv dieťaťa (článok 3). Matka nemá vhodné ekonomické podmienky k tomu, aby sa mohla náležite postarať o dieťa, lebo dlhodobo nepracuje, čo neskúmal ani kolízny opatrovník, kým on dieťa finančne zabezpečuje tak, aby mu nič nechýbalo a rovnako finančne podporuje aj matku dieťaťa, ktorá napriek tomu nemá problém ho kriminalizovať a uvádzať o ňom nepravdy ničím nepredložené. Má strach, že pokiaľ matka dosiahne čo chce, tak sa mu maloletý syn odcudzí a príde o neho, hoci je to najdôležitejšie, čo v živote má. Tiež uviedol, že v priebehu konania vo veci samej požiadal o zverenie dieťaťa do svojej opateru s tým, že matke nebude brániť stretávať sa s maloletým kedykoľvek bude chcieť. Nakoľko matka neosvedčila a ani nepreukázala, že by v tomto konaní bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, keďže nedochádza a ani nie je obava z ohrozenia dieťaťa, preto nie je potrebné upravovať ich vzťahy pred rozhodnutím vo veci samej, lebo vo vzťahu k dieťaťu fungujú dlhodobo na rozšírenom styku preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako nedôvodné.

4. Matka vo vyjadrení uviedla, že odvolanie otca považuje za nedôvodné a súd prvej inštancie rozhodol správne o vydaní neodkladného opatrenia, keďže aj z doteraz osvedčených skutočností je zrejmé, že ich tvrdenia s otcom sú protikladné, konanie trvá už dlhú dobu kvôli správaniu sa otca, ako to vyplýva zo súdneho spisu a otec nerešpektuje žiadne regule, len sa neustále niečoho domáha a otec prekrúca skutočnosti, ktoré boli preukázané. V čase choroby dieťa jej vrátil v zlom zdravotnom stave, bolo dehydrované a musela vyhľadať lekársku pomoc u MUDr. Z. V. v I. nad H., ktorá zistila, že dieťa bolo predávkované antibiotikami a predpísala mu lieky na prečistenie krvi. Otec nie je sebakritický, vôbec nevedel zhodnotiť, že dieťa sa nachádza v zlom zdravotnom stave, ktorý nezvládol. Otec sa snaží ovplyvňovať ich maloletého syna, ktorý po každom stretnutí s otcom sa vracia zmenený, psychicky rozhádzaný a trvá nejaký čas, kým sa opäť dostane do psychickej pohody, čo mu je častejšími stykmi s otcom vystavovaný. Napriek uvedeným skutočnostiam rešpektuje právo otca na stretávanie so synom, nebráni mu stykať sa s maloletým, s ktorým je kedykoľvek v kontakte aj prostredníctvom Skype. S otcom sa však nedá dohodnúť, nedodržiava dohody, vyhráza sa jej, že zoberie syna do zahraničia, resp. že jej syna zoberie. Tiež uviedla, že pri preberaní a odovzdávaní syna sa otec správa k nej nevhodne, je nervóznym, hrubo jej nadáva a vyhráza, má vážne obavy a hodlá podať trestné oznámenie na otca pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Rovnako zdôraznila, že sama našla u otca marihuanu a má obavy, či ju nepožíva, keď je so synom, ktorý podozrivé správanie otca aj opísal, preto je namiesto aj otázka, či je častý kontakt syna s otcom v záujme dieťaťa. Tvrdenia otca vo vzťahu k jej ekonomickým podmienkam považuje za irelevantné, keďže otec žije v prenajatom dome, kým ona býva v rodičovskom dome s dobrými podmienkami pre výchovu syna, ako to potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka a v súčasnosti poberá 206 Eur, kým mzda otca je veľmi nízka, takže jeho argumenty neobstoja. Podané odvolanie je opäť len snaha otca o predĺžovanie súdneho sporu namiesto toho, aby sa rozumne dohodli, k čomu by aj prispel svojou prítomnosťou na pojednávaní. Nariadeným neodkladným opatrením nedochádza k porušovaniu práv otca a prvoradá je sledovať záujem maloletého dieťaťa, preto navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení uviedol, že záujem maloletého dieťaťa, ktoré navštevuje prípravný ročník v predškolskom zariadení si vyžaduje pravidelný režim a pravidelnú návštevu predškolského zariadenia. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, ktorá je na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Matka otcovi maloletého dieťaťa v stykoch nebráni a mimosúdne sa dohodli, ale otec rodičovskú dohodu porušuje a dieťa neodovzdáva po stykoch matke podľa dohody. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 až § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa, ktorému v dôsledku zjavného nezvládnutia ukončenia partnerského vzťahu rodičov hrozí nebezpečenstvo nestability výchovného prostredia, keďže vzťahy medzi rodičmi sú výrazne narušené a konfliktné, odlišne hodnotia rovnaké situácie, vzájomne sa obviňujú z neschopnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a napriek tomu, že sú schopní čiastočne uzatvárať dohody o výkone rodičovských práv a povinností, ktoré však v konečnom dôsledku nie sú dodržiavané, čo následne vyúsťuje do ešte väčších konfliktov medzi rodičmi, ktoré riešia zjavne nevhodným spôsobom, ktorý dieťa vníma na vedomej a nevedomej úrovni, čím môže byť ohrozený jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je však otázkou právnou, nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde z článku 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov. Rodičovské práva sú koncipované na zásadne rovnoprávnom postavení obidvoch rodičov, čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, pretože žiadnemu z rodičov nepatrí právo samostatne rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ani obmedzovať rodičovské práva druhého rodiča alebo práva dieťaťa. Odvolací súd sa stotožňuje s rozsahom a frekvenciou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je dočasná úprava pomerov v nevyhnutnom rozsahu. Odvolací súd je toho názoru, že takáto úprava styku je v záujme maloletého, pretože v období do rozhodnutia o podanom návrhu vo veci samej zabezpečuje zachovanie vzťahu s otcom, čím zamedzuje ich vzájomnému odcudzeniu a zároveň zodpovedá zistenému skutkovému stavu v rámci konania o neodkladnom opatrení. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd musí upraviť styk autoritatívne vždy, ak z okolností prípadu usúdi, že medzi rodičmi pretrvávajú negatívne emócie, ktoré môžu v budúcnosti ohroziť realizáciu stretávania, ak má byť ponechané na ich dohodu. Riešenie, ktoré by mohlo vytvoriť podmienky pre vznik a eskaláciu napätia medzi rodičmi a tým sťažiť situáciu dieťaťa, nie je v súlade so záväzkami, ktoré pre všetky štátne orgány vyplývajú z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Striktná a vykonateľná úprava stretávania eliminuje ďalšie potencionálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo dieťa. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkové okolnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré hodnotil vlastnou úvahou, najmä z hľadiska ich hodnovernosti a pravdivosti, ktoré sú súčasťou odôvodnenia rozhodnutia a týmito sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ rodičia sú schopní dohodnúť sa na úprave styku otca s dieťaťom v širšom rozsahu ako rozhodol súd, táto dohoda rodičov má prednosť pred rozhodnutím súdu a nič nebráni rodičom, aby túto dohodu realizovali. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade má slúžiť len na zabezpečenie pravidelného styku otca s dieťaťom v prípade, ak by sa rodičia nevedeli dohodnúť. V tomto štádiu konania je predčasné polemizovať o tom, v akom rozsahu a frekvencii je vhodné zabezpečovať styk otca s maloletým dieťaťom, prípadne aký model výchovy bude pre dieťa do budúcnosti vhodný. V tejto právnej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu následne sa zaoberať odvolacími námietkami otca a skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vo vyjadrení, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca

odvolací súd dodáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že matka dostatočne osvedčila naliehavosť okamžitej neodkladnej ingerencie súdu do pomerov účastníkov konania a ani argumenty otca v odvolaní nevyvracajú potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a zároveň sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).