

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1613010179.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného Ing. P. V., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. Februára 2017 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný Ing. P. V. sa podľa § 285 písm. a) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 1Pv 187/11-23 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 27. 04. 2011 v čase okolo 14.00 hod. v časti Malý Háj - pri meste Stupava na cyklistickej cestičke smerom od Stupavy do Devínskej Novej Vsi ako vodič osobného motorového vozidla zn. U. H., ev.č. BA XXX JH nasmeroval osobné motorové vozidlo na príslušníka Mestskej polície mesta Stupava T. T., ktorý v rámci plnenie služobných úloh chcel zdvihnutím terčika zastaviť osobné motorové vozidlo obvineného pre spáchanie priestupku v zmysle zákona o cestnej premávke, pričom obžalovaný na znamenie „STOJ“ nereagoval a navyše svoje vozidlo nasmeroval na poškodeného, v dôsledku čoho bol poškodený donútený uskočiť z jazdnej dráhy vozidla, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 17.05.2013 pod č. 1Pv 187/11-39 obžalobu na Ing. P. V. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 3T/74/2013 - 173 zo dňa 10.10.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 1 (jeden) rok. Na základe odvolania obžalovaného, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením 2To/146/2013 - 235 zo dňa 03.04.2014, ktorým rozsudok Okresného súdu Malacky, č. k. 3T/74/2013 - 173 zo dňa 10.10.2013 zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/146/2013 - 235 zo dňa 03.04.2014, vykonal na hlavnom pojednávaní doplňujúce dokazovanie, pričom súc viazanosťou právneho názoru

súdu vyššieho stupňa v danej trestnej veci, rozhodol o pribratí znalca z odboru cestnej dopravy, za jeho prítomnosti bola vykonaná rekonštrukcia podľa § 159 Trestného poriadku a následne vypracovaný znalecký posudok za účelom ustálenia priebehu skutku. Ďalej súd pokračoval na podklade pôvodne vykonaného dokazovania, ktoré doplnil o aktualizovaný výpis z registra trestov obžalovaného a oboznámil sa aj s ostatným obsahom trestného spisu.

Výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní nepreukázali, že došlo k spáchaniu žalovaného trestného činu tak, ako sa uvádza v obžalobe prokurátora.

Obžalovaný Ing. P. V. využil svoje právo a odmietol vypovedať, preto súd podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Vtedy uviedol, že obchádzal prekážku na ceste, ktorá bola mimoriadne nekvalitná, cez cyklistický chodník po dĺžke 10 - 20 metrov. Nenachádzali sa tu žiadne vozidlá ani iné osoby a ani žiadni policajti. Úkon dokončil, vošiel znova na vozovku a pokračoval v jazde. Asi po 8 km zistil, že ho prenasleduje neoznačené motorové vozidlo a až v Devínskej Novej Vsi, po streľbe, zastavil. Nasilu bol vyťahnutý z vozidla a spútaný mestskými policajtmi zo Stupavy. Následne prišli príslušníci policajného zboru.

Svedok T. T., ktorý vykonával hliadkovú službu s Y.Q. pri cyklistickej trase v Stupave, uviedol, že videli vchádzať na cyklotrasu červené motorové vozidlo zn. U. H.. Svedok išiel oproti tomuto vozidlu so zastavovacím terčikom v ruke a dával mu znamenie terčikom, aby zastavil vozidlo. Bol v služobnej rovnošate mestskej polície. Jeho kolega išiel s ním, nebol však na jeho úrovni, ale za ním. Vozidlo zvýšilo rýchlosť a nasmerovalo na svedka, v dôsledku čoho musel uskočiť mimo cyklotrasu. Následne vozidlo opustilo cyklotrasu a vrátilo sa na vozovku. Obaja mestskí policajti rýchlo sadli do auta a začali ho prenasledovať, a to z dôvodu, že na základe správania vodiča, ktoré bolo neprimerané relatívnej nezávažnosti priestupku, poňali podozrenie, že pôjde o hľadanú osobu, kradnuté vozidlo alebo o podozrenie z iného trestného činu. Počas prenasledovania sa dva razy dostali vedľa tohto vozidla, Y. K. sediaci na sedadle spolujazdca mu dával cez okno znamenie terčikom na zastavenie, a aj kričali, aby zastavil s tým, že vždy uviedli, že sú mestská polícia. Obžalovaný viedol vozidlo tak, že ich vytláčal doľava, preto sa museli opakovane zaradiť zaňho. Počas jazdy Y. K. nahlásil udalosť zástupcovi náčelníka T. T., ktorý informoval štátnu políciu. V smere na Devínsku Novú Ves vozidlo zastavilo pod železničným nadjazdom, obaja policajti vystúpili z vozidla a s opätovným oznámením, že sú mestská polícia, vodiča vyzvali, aby vystúpil z vozidla. Začal sa správať arogantne v tom zmysle, že sú len mestská polícia a nič nemôžu, nevystúpil a nepreukázal na výzvy svoju totožnosť. Poučili ho, že ak nevystúpi z vozidla, použijú proti nemu hmaty a chvaty, načo pokračoval vo vulgarizmoch, preto hmaty a chvaty použili za účelom jeho vybratia z vozidla. Založili mu putá. O chvíľu sa upokojil, putá mu zložili, a začal sa správať úplne normálne, predložil doklady, z ktorých zistili, že sa jedná o obžalovaného. Následne prišla štátna polícia, ktorá osobu prevzala.

Svedok Y. K., druhý člen hliadky, uviedol, že ich vozidlo bolo zaparkované pri poľnej ceste, chvíľami boli vo vozidle, ale väčšinou boli vonku. Vozidlo obžalovaného vošlo na cyklotrasu, T. T. zobral terčik a išiel oproti vozidlu toto zastaviť. Svedok tomu nevenoval zvýšenú pozornosť, malo sa jednať o bežný priestupok riešený pohovorom alebo pokutou 10,- €. Išiel pomaly za ním a spozoroval, že vozidlo nezastavuje, naopak pridáva, keď vtom zvrtol na T. T. volant, a tento uskočil doľava na trávnik. Vozidlo opustilo cyklotrasu a vošlo späť na vozovku. Nastúpili do auta a začali ho prenasledovať s podozrením, že je opitý. Svedok informoval zástupcu náčelníka, ktorý mal stálu službu, a požiadal ho o zabezpečenie štátnych policajtov. Počas prenasledovania ich obžalovaný vytláčal z cesty, dva razy sa dostali vedľa neho, svedok otvoril okno a ruku s terčikom vystrčil z okna, kričal naňho „mestská polícia, zastavte vozidlo“. On mal tiež otvorené okno, bolo teplo, a len robil opičky. Toto trvalo asi 2 km, potom v smere na Devínsku Novú Ves asi 200 metrov za nadjazdom zastavil. Obaja policajti prešli k vozidlu, vyzvali ho, aby predložil doklady, ale on sa smial, že „vy kokoti, čo chcete“. T. T. ho upozornil, že v prípade, že nepredloží doklady a nevystúpi z vozidla, budú použité hmaty a chvaty. On neuposlúchol a ďalej policajtov urážal, preto použili hmaty a chvaty a založili mu putá. Prichádzala už štátna polícia, on sa upokojil, sňali mu putá a komunikácia sa zlepšila. Následne ho prevzala hliadka štátnej polície. Služobné vozidlo bolo označené znakom mesta Stupava. Služobné vozidlo bolo v tom čase v servise.

Z vylúču znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. O. V., PhD., súd zistil, že tak ako uvádza znalec aj v záveroch znaleckého posudku č. 149/2015, je priebeh udalosti popísaný príslušníkmi mestskej polície

(svedkami) z hľadiska technického neprijateľný a naopak priebeh udalosti tak, ako ju popísal obžalovaný je z hľadiska technického prijateľný. Závery znalca uvádzané v znaleckom posudku boli potvrdené aj závermi vyhotovenými na podklade vykonanej rekonštrukcie udalosti, vykonanej dňa 06.10.2016, za účasti znalca a procesných strán.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na zápisnicu o previerke výpovede na mieste, úradné záznamy, časť spisového materiálu ORP 564/OVK-B4-2011, ďalej na nariadenie č. 2 mesta Stupava o zriadení mestskej polície, správy o povesti a odpis registra trestov obžalovaného.

Súd je pri posudzovaní skutku viazaný obžalobným návrhom a iné skutočnosti ako tie, ktoré sú predmetom obžaloby ani nemôžu byť predmetom konania a dokazovania na súde (obžalovacia zásada). Súd v tomto posudzovaní a vyhodnocovaní dôkazov nehľadá možnosť postihu určitej osoby, ale výlučne hodnotí objektívne i subjektívne kritériá trestnosti činu.

Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie v zmysle pokynu nadriadeného súdu, pričom najmä zo záverov znalca o priebehu skutku, vychádzajúcich z vykonanej rekonštrukcie udalosti a jednotlivých výpovedí priamych účastníkov udalosti, mal súd dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k spáchania žalovaného trestného činu tak, ako sa uvádza v obžalobe prokurátora. Na uznanie viny obžalovaného zo spáchania určitého skutku sa podľa zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie ohľadom viny o jednoznačne zistené a bezpečne preukázane fakty. Iné dôkazy, ako vyššie uvedené, neboli navrhované ani obžalobou, ani obhajobou. Žiaden iný dôkaz usvedčujúci obžalovaného z konania majúceho znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v konaní pred súdom produkovaný nebol.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorý z možných variantov skutku zodpovedá skutočnosti, musí súd zvoliť tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného). Na základe uvedeného musel súd skonštatovať, že po vykonanom dokazovaní zostali dôvodné pochybnosti, či sa skutok stal a za tejto dôkaznej situácie súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, spravujúc sa úvahami uvedenými v tomto odôvodnení, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.