

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200050
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4416200050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: C. Q., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. Q., M.. X.XX.XXXX, Q.: L. M. S. a otec neuvedený, za účasti mesta Nové Zámky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

r o z h o d o l :

Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie mal. dieťaťa C. Q., M.. XX.XX.XXXX F. M. S., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matku mal. dieťaťa o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku mal. dieťaťa.

Súd mal. dieťaťu u s t a n o v u j e za opatrovníka mesto Nové Zámky, ktoré bude zastupovať mal. dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno žiadal, aby bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého, nakoľko jeho matka o neho nejaví žiaden záujem a minimálne od júna 2016 sa na dieťa nekontaktovala a nezaujímal sa o neho. Zároveň doporučil matku obmedziť vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku a v tomto rozsahu za opatrovníka ustanoviť mesto Nové Zámky.

3. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie neprevzala na adrese svojho trvalého pobytu, preto bolo na úradnej tabuli súdu a webovej stránke vyvesené oznámenie o podaní návrhu a termíne pojednávania. Toto oznámenie bolo zvesené 12.11.2016. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Zástupkyňa mesta Nové Zámky súhlasila s tým, aby mesto Nové Zámky bolo ustanovené za opatrovníka maloletému v rozsahu zastupovania pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne mesta Nové Zámky, rodným listom maloletého, potvrdením Detského domova Komárno zo dňa 28.12.2015, úradným

záznamom zo dňa 13.2.2017, správou ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 13.6.2016, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky 11PPOm/1/2015 a tunajšieho súdu 9P/23/2016, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky 11PPOm/1/2015-7 zo dňa 9.1.2015 umiestnený do Detského domova Komárno. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/23/2016-40 zo dňa 29.6.2016 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, pričom bol umiestnený v Detskom domove Komárno. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

7. Podľa § 180a ods. 1 Zák. o rodine, ak súd zistí že splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

8. Podľa § 180a ods. 2 Zák. o rodine účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojim zákonným zástupcom.

9. Podľa § 180a ods. 3 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

10. Podľa § 180a ods. 4 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 180a ods. 5 Zák. o rodine súd v konaní vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 180a ods. 6 Zák. o rodine o osvojitelnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac od 3 mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

13. Podľa § 38 ods. 2 písm. b,c Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

14. Podľa § 38 ods. 3 Zák. o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

15. Podľa § 39 ods. 3 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

16. Podľa § 60 ods. 2 Zák. o rodine súd môže ustanoviť za opatrovníka aj obec.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia zák. o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojitelnosti sú splnené. V predmetnej veci je maloletý od roku 2015 umiestnený v Detskom domove Komárno a minimálne od júna 2016 ho matka nenavštevuje, žiadnym spôsobom sa na neho nekontaktuje. Nikto z rodiny a ani matka o dieťa neprejavili skutočný záujem. Preto súd návrhu vyhovel a zároveň obmedzil matku vo výkone rodičovských práv a v obmedzenom rozsahu ustanovil za opatrovníka mal. dieťaťu mesto Nové Zámky.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).