

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 37Nt/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010479  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010479.3

## Uznesenie

37Nt/10/2024

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci odsúdeného A. B. C., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 12.06.2024, takto

### rozhodol:

37Nt/10/2024

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Mokrance, prechodne bytom D., E. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/36/2022 zo dňa 03.04.2023, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

37Nt/10/2024

Odsúdený A. B. C. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 28.03.2024 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/36/2022, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 03.04.2023, právoplatným dňa 19.04.2023 uznaný vinným v bodoch 1, 2, 3 z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a v bode 3 aj podľa § 221 odsek 1, písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona. Zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu súd uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/36/2022 mu súd mal uložiť súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/58/2018, ktorým bol uznaný vinným zo skutku spáchaného v roku 2017, a bol mu uložený mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorý už vykonal, pričom odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Malacky sp. zn.

3T/58/2018 bol vyhlásený až po spáchaní skutkov, ktorých sa dopustil v priebehu rokov 2013 až 2017, a za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 zo dňa 03.04.2023. Mal za to, že Okresný súd Nitra nepostupoval správne, keď mu neuložil za všetky jeho skutky spáchané v súbehu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona. Poukazoval na nesprávnosti v písomnom vyhotovení odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022, kde súd pri ukladaní trestu uvádzal, že už v minulosti mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý u neho nevedol k prevýchove, nakoľko sa dopustil aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody trestnej činnosti a tiež, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Odsúdený bol toho názoru, že tieto tvrdenia v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 sú nepravdivé a svedčia o tom, že Okresný súd Nitra sa neoboznámil dostatočne so všetkými dôkazmi a faktami. Tieto chyby mu boli zrejmé až z písomného vyhotovenia rozsudku, nie z ústneho odôvodnenia rozsudku na pojednávaní a na základe týchto faktov nemohol podať voči rozsudku riadny opravný prostriedok.

Ustanovená obhajkyňa odsúdeného JUDr. Sabína Šurinová Barciová (ďalej len „obhajkyňa“) dňa 24.04.2024 doplnila návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedla, že v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/36/2022 došlo pri ukladaní trestu k porušeniu zásady proporcionality a ku neželanej kumulácii trestov za každý čin spáchaný v súbehu a odsúdený si v konečnom dôsledku odpykáva dlhší trest ako mu mal byť zo zákona uložený. Okresný súd Nitra mal v trestnej veci sp. zn. 6T/36/2022 odsúdenému za všetky trestné činy spáchané v súbehu uložiť súhrnný trest a súčasne zrušiť skorší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 11.09.2019, právoplatný dňa 15.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a zároveň mal dobu strávenú vo výkone trestu odňatia slobody vykonanú v trestnej veci Okresného súdu Malacky vo výmere šesť mesiacov odsúdenému započítať do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenia návrhu, hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca vrátane karty klienta, odpisu registra trestov. Súd sa zároveň oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022, ako aj Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/5/2018. Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Doposiaľ vykonal jedenkrát nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnosti počnúc dňom 16.06.2023 vykonáva trojročný trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/36/2022 v ÚVTOS Košice-Šaca, kde z hodnotenia ÚVTOS Košice – Šaca vyplynulo, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný a odmenený nebol.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 vyplývalo, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 zo dňa 03.04.2023, právoplatným dňa 19.04.2023, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) a iné za skutok spáchaný v bode 1/ od 11.12.2013 do 31.01.2014, v bode 2/ od 23.01.2014 do 10.02.2017, a ďalej za skutok v bode 3/ od 26.05.2015 do 17.02.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 11.09.2019, právoplatným dňa 15.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/22/2020 zo dňa 15.07.2020 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 18.10.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.05.2021.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu poukazovala na to, že Okresný súd Nitra vo veci sp. zn. 6T/36/2022 mal pri ukladaní trestu vedomosť o predchádzajúcom odsúdení Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/58/2018. Uvedené vyplývalo jednak z odpisu registra trestov zadokumentovaného už pri podaní obžaloby na súd a zároveň aj z odôvodnenia samotného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 zo dňa 03.04.2023. Odsúdený nepodal voči tomuto rozsudku odvolanie čo do výroku o treste, pričom si ponechal aj zákonnú lehotu na vyjadrenie a bol aj právne zastúpený svojou obhajkyňou, a teda mal možnosť túto skutočnosť namietat v odvolacom konaní. Prokurátorka sa navyše zmienila, že pokiaľ by v pôvodnom konaní bol ukladaný súhrnný trest za viac trestných činov, odsúdený by mal aj prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, a taktiež v prípade ukladania súhrnného trestu za tie skutky, ktoré tvorili pokračovací zločin podvodu by

žiadala uložiť trest odňatia slobody minimálne tri roky a šesť mesiacov s poukazom na predchádzajúce odsúdenie. Prokurátorka uložený trest v pôvodnom konaní považovala za primeraný s poukazom na jeho závažnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, vykonané dokazovanie navrhla, aby súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania, nakoľko sa nezistili podmienky obnovy konania.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom písomnom odôvodnení návrhu. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržal svojho písomného návrhu. Uviedol, že neudelenie súhrnného trestu v pôvodnom konaní malo vplyv na dĺžku uloženého trestu, a následne aj na možnosti podmienenečného prepustenia z výkonu trestu, nakoľko uloženým ďalším trestom nemá možnosť byť podmienenečne prepustený po vykonaní jednej polovice trestu na návrh riaditeľa ústavu, a to aj keď pred spáchaním skutku vo veci sp. zn. 6T/36/2022 nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ale až po vykonaní dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že vedomosť o povinnosti súdu uložiť súhrnný trest nemal a v tom čase jeho obhajkyňa uvádzala, že vykonaný trest vo výmere šesť mesiacov uložený Okresným súdom Malacky sp. zn. 3T/58/2018 a väzba vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves, mu budú započítané do výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 6T/36/2022, ktorý v súčasnosti vykonáva. Tvrdil, že skutočnosť, že mu mal byť uložený súhrnný trest nebola dobre známa ani Okresnému súdu Nitra, o čom svedčia aj dva nepravdivé tvrdenia z odôvodnenia rozsudku na ktoré poukazyval v písomnom návrhu. Odôvodnenie rozsudku v jeho písomnom vyhotovení, nebolo súčasťou ústneho odôvodnenia na hlavnom pojednávaní, kde zaznelo len stručné odôvodnenie rozsudku a po doručení písomného vyhotovenia rozsudku už nemal možnosť sa voči nemu odvolať kvôli lehote, ktorá už uplynula. V zákonnej lehote sa neodvolal práve kvôli tvrdeniam sudcu, že miernejší trest mu nebolo možné uložiť a presvedčeniu obhajkyne o započítaní výkonu trestu a väzby do trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v súčasnosti. Mal za to, že z písomného odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 vyplýva, že ide iba o vtedy neznámu okolnosť a teda aj iný obsah dôkazu, čo je dôvod na povolenie obnovy konania. Žiadal súd, aby povolil obnovu konania, zrušil výrok o treste a nenariadil väzbu, nakoľko nie sú dané dôvody väzby.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po oboznámení so spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/36/2022 a spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/58/2018, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného, jeho doplnenia, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým nežnou sa

rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samej osobe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie z dôvodu, že v predmetnom konaní mu mal byť uložený súhrnný trest, nakoľko skutok spáchal v súbehu so skutkom, za ktorý bol uznaný vinným v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky sp. zn. 3T/58/20018. Odsúdený sám formuloval novú skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by mala odôvodniť obnovu konania, tak, že by ňou malo byť odsúdenie v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Malacky sp. zn. 3T/58/2018, a preto sa domáhal zrušenia výroku o treste v právoplatne skončenej veci vedenej Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/36/2022

Súd uvádza, že skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce vykonaný v pôvodnom konaní, ale s novým obsahom, napr. aj zmena výpovede svedka. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v pôvodnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 6T/36/2022 bolo pri rozhodovaní o treste dostatočným spôsobom vykonané dokazovanie, a to oboznámením odpisu registra trestov odsúdeného, ako i dvoma predchádzajúcimi rozhodnutiami iných súdov, a odsúdený, ktorý bol na hlavom pojednávaní prítomný, a súčasne bol zastúpený obhajkyňou, po tom, čo mu bolo doručené písomné vyhotovenie rozsudku sp. zn. 6T/36/2022 učinil vyhlásenie o vzdaní sa práva na riadny opravný prostriedok, a nie sú odôvodnený návrh odsúdeného, že môže žiadať o revíziu pôvodného konania iba z toho dôvodu, že pôvodne konajúci súd sa podľa odsúdeného nedostatočne oboznámil s vykonanými dôkazmi a tieto vyhodnotil v rozpore s ustanovením § 42 Trestného zákona, čo má podľa neho v konečnom dôsledku nepríjemný dopad na dĺžku jeho trestu a nárok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na kladné rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania nepostačuje len predloženie skutočnosti a dôkazov súdu skôr neznámych, ale spolu s tým musia tieto spĺňať aj podmienku, že sú spôsobilé odôvodniť (privodiť) iné rozhodnutie o vine, prípadne treste. Takéto podmienky v danej veci splnené neboli. Súd považoval nepodmienený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra

sp. zn. 6T/36/2022 zo dňa 03.04.2023 vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za primeraný k závažnosti trestného činu.

Súd vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo, že by uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia by bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku

**Poučenie:**

37Nt/10/2024

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.