

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202166
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516202166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu O. banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému O. V., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/XXX, A. E., o zaplatenie 4.534,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Náhradu trov konania súd žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 10.6.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.534,23 eur z titulu nesplatenej istiny poskytnutého úveru, sumy 3,70 eur z titulu nezaplatených poplatkov za poistenie, úroku z úveru v sume 204,22 eur nezaplateného v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8,43 eur (vypočítaných z omeškaných dlžných splátok sadzbou 5 % ročne, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 29.1.2016 do zaplatenia zo sumy 4.534,23 eur ako aj zo sumy 204,22 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe poukazoval na to, že 19.6.2014 so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (v ďalšom texte iba „Zmluva“) a na základe nej žalovanému poskytol úver 4.900,- eur, pričom žalovaný následne prestal uhrádzať splátky riadne a včas, na čo žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru 28.1.2016, kde predtým na túto možnosť upozornil žalovaného upomienkou z 2.9.2015. Poukázal na to, že žalovaný po zosplatení neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Žalovaný sa v celom konaní k podanej žalobe nijako nevyjadril.

4. V zmysle § 180 CSP súd dňa 12.1.2017 vykonal pojednávanie napriek neprítomnosti strán, na ktorom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP čítaním listín obsiahnutých v spise, a to žaloby, Zmluvy, „druhej“ upomienky z 2.9.2015, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.1.2016, prehľadu splácania do predčasného zosplatenia, stavu omeškaných splátok na úvere, prepočtu zmluvných úrokov, prepočtu úrokov z omeškania, sadzobníka poplatkov - 1. časti - účinného od 1.4.2016, obchodných podmienok pre úvery občanom - O. banka Slovensko, a.s. účinných od 30.5.2014 (ďalej iba „Zmluvné OP“), obchodných podmienok pre úvery občanom - O. banka Slovensko, a.s. účinných od 1.5.2016, Všeobecných obchodných podmienok O. banka Slovensko, a.s. účinných od 20.5.2014 (ďalej iba „Zmluvné VOP“) a Všeobecných obchodných podmienok O. banka Slovensko, a.s. účinných od 1.4.2016, odpovede na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov zo 14.6.2016, výpisu žalobcu z obchodného registra zo 14.6.2016, odpovede na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni z 23.11.2016, odpovede na lustráciu manželky žalovaného v Sociálnej poisťovni z 23.11.2016, správy Sociálnej poisťovne pobočky Stará Ľubovňa doručenej súdu 30.11.2016, potvrdenia o vyplatených

dávkach v nezamestnanosti z 25.11.2016, podania žalobcu doručeného súdu 5.12.2016 a k nemu pripojenej kópie doručky z 1.2.2016, prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia, stavu omeškaných splátok na úvere, prepočtu zmluvných úrokov, prepočtu úrokov z omeškania, amortizačnej tabuľky, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ, uzavreli dňa 19.6.2014 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému zo strany žalobcu vo výške 4.900,- eur. Čo do druhu bol úver označený ako pôžička, ohľadne jeho účelu je v Zmluve uvedené „bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta“. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne ako fixná do splatnosti. Ďalej je v základných podmienkach (čl. 1. bod 1.2. Zmluvy) uvedený „súbor poistenia súbor A“, poplatok za poskytnutie úveru 245,- eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,85 eur mesačne, výška anuitnej splátky 75,70 eur mesačne, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 25.6.2014, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne 25. deň kalendárneho mesiaca, „splatnosť úveru“ 27.5.2024, spôsob splácania úveru inkasom z osobného účtu/príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu, uvedené je číslo úverového účtu a číslo inkasného účtu, výška RPMN je určená 16,62 %, priemerná RPMN 17,94 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 9.329,- eur, sadzba úroku z omeškania 5 % ročne a ďalšie poplatky. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy je úver poskytovaný za podmienok uvedených v Zmluve, Zmluvných OP a Zmluvných VOP, podľa bodu 2.8. Zmluvy žalovaný vyhlásil, že prevzal a oboznámil sa pred uzavretím Zmluvy s jej súčasťami, a to formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvnými OP, Zmluvnými VOP a Sadzobníkom, ako i poistnou zmluvou všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver.

6. Podaním zo dňa 2.9.2015 mal žalobca vyzvať žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru, ktoré ku dňu spísania uvedeného podania mali podľa jeho obsahu predstavovať 150,76 eur, a to s poplatkom za danú upomienku vo výške 15,- eur, najneskôr do 7.9.2015, pričom žalovaný mal byť daným podaním upozomený na uplatnenie práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“) v prípade nezaplatenia dlžnej sumy. Podľa žaloby dané podanie sa považuje v zmysle Zmluvných VOP za doručené tretím dňom po jeho odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Žalobca však napriek výslovnej výzve zo strany súdu, i napriek poučeniu podľa § 154 CSP i § 153 CSP v spojení s § 149 CSP (podaním zo dňa 21.11.2016 č.k. 1C/71/2016 - 36 doručeným mu dňa 29.11.2016) nepredložil v tomto konaní ani len doklad o skutočnom podaní vyššie uvedenej výzvy na poštovú prepravu, nieto ešte o jej riadnom doručení žalovanému.

7. Následne žalobca zaslal žalovanému podanie z 28.1.2016, v zmysle ktorého rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého dlhu vo výške 4.855,58 eur s príslušenstvom (nijako nešpecifikovaným v danom podaní) najneskôr do 7.2.2016. Na výzvu súdu dodatočne žalobca predložil doručku, podľa ktorej dané podanie bolo doručené žalovanému doporučené 1.2.2016.

8. Napriek výslovnej výzve zo strany súdu (vzhľadom na ustanovenie § 295 CSP a skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor) - výzva zo dňa 23.11.2016, doručená žalobcovi 29.11.2016, žalobca v celom konaní nepredložil súdu ani požadovaný úplný výpis z úverového účtu s prehľadom žalovaným vykonaných splátok a na aké nároky boli započítané (opakovane predložil súdu iba tabuľky - prehľady splácania, omeškaných splátok, prepočty úrokov ako už boli pripojené k samotnej žalobe) a ani súdom požadované dôkazy o splnení všetkých zákonných podmienok pre požadovanie jednorazového splatenia dotknutého spotrebiteľského úveru.

9. V danom prípade je Zmluva zmluvou spotrebiteľskou - zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úver podľa Zmluvy poskytnutý je bezúročný a bez poplatkov, zo strany žalobcu podľa predložených dokladov nedošlo k riadnemu a platnému uplatneniu práva podľa § 565 OZ, žalovaný v čase podania žaloby ani nebol v omeškaní s plnením záväzkov podľa Zmluvy a žaloba preto nebola podaná dôvodne.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. g/, písm. h / zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Uzavretá Zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca preukázateľne úver ponúkal a poskytoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (viď osobitne výpis žalobcu z obchodného registra, § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.), žalovaný podľa obsahu Zmluvy pri jej uzatváraní a plnení preukázateľne nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.). V zmysle uvedeného sa práva a povinnosti zmluvných strán v zásade riadia príslušnými ustanoveniami OZ a zákona č. 129/2010 Z.z..

22. Súd v danom prípade dospel k záveru, že úver, ktorý bol žalovanému podľa Zmluvy poskytnutý (i keď samotný čas a spôsob jeho poskytnutia žalobca v konaní nijako riadne nepreukázal, avšak pokiaľ žalovaný úver splácal, tak zrejme poskytnutý mu bol), je bezúročný a bez poplatkov, a to z nasledujúcich dôvodov:

- v Zmluve absentuje riadne uvedenie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. - a to samotnej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - tu nemôže (už ani v zmysle § 54 ods. 2 OZ) obstať ani poukaz na znenie prvého odseku bodu 3.10 Zmluvných OP, nakoľko uvedenie tejto náležitosti zákon vyžaduje priamo v Zmluve, nie v jej súčasťiach vopred naformulovaných jednostranne veriteľom; ako aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - „termín konečnej splatnosti“ nezodpovedá v Zmluve uvedenému pojmu „Splatnosť úveru“ - pritom v bode 2.5.3. Zmluvných OP používa žalobca napr. pojem „konečný deň splatnosti úveru“;

- v Zmluve absentuje riadne uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. - celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ bol v čase uzavretia Zmluvy definovaný v § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. ako je uvedené vyššie, pričom v danom prípade v Zmluve uvedený číselný údaj nezodpovedá skutočnosti, nakoľko pokiaľ mal žalovaný zaplatiť 120 anuitných splátok po 75,70 eur, zrejme rovnaký počet splátok poplatku za poistenie schopnosti splácať úver, teda 120 po 1,85 eur a tiež poplatok za poskytnutie úveru vo výške 245,- eur, tak súčet týchto plnení zodpovedá sume 9.551,- eur, nie v Zmluve uvedeným 9.329,- eurám. Nezodpovedanie v Zmluve uvedeného číselného údaja sume, ktorá mala byť podľa platnej úpravy čase uzavretia Zmluvy „celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ (teda súčtu celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vrátane v danom prípade poplatkov za poistenie) zakladá v tomto smere dôvodnosť postupu podľa § 54 ods. 2 OZ a prijatie iba takého výkladu, že vyššie uvedená podstatná náležitosť v Zmluve absentuje. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že v zmysle obsahu Zmluvy má za to, že žalovaný musel uzavrieť doplnkovú službu čo sa týka poistenia (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.), nakoľko v bode 1.2. Zmluvy je vopred preddefinovaný súbor poistenia, pričom z obsahu Zmluvy nijako nevyplýva, že by spotrebiteľ mal možnosť poistenie odmietnuť, resp. nevyužiť, naopak, v zmysle bodu 2.8. Zmluvy je zrejme, že sa vopred prezumuje len zistenie splnenia podmienok poistenia (a za tejto situácie priamo súčasne pristúpenie k poisťovnej zmluve a súhlas s poistením) alebo nesplnenia podmienok poistenia (i keď ani samotný doklad o skutočnom poistení žalovaného po uzavretí Zmluvy nebol súdu v celom konaní žalobcom predložený);

- v Zmluve absentuje taktiež uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Napriek vyššie uvedenému, v danom prípade je však hlavným dôvodom, pre ktorý sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, tá skutočnosť, že žalobca nepochybne hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca síce poukazuje v žalobe na to, že „bonita žalovaného“ bola pred poskytnutím úveru overená podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., avšak v danom prípade túto skutočnosť nijako nepreukázal. Žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce riadne splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. z jeho strany, teda že by posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať spotrebiteľský úver, pričom takéto

doklady nepredložil ani na výzvu súdu (zo dňa 23.11.2016, doručení mu dňa 29.11.2016) kde bol okrem iného vyzvaný i na predloženie dôkazov o splnení všetkých zákonných podmienok pre požadovanie jednorazového splatenia dotknutého spotrebiteľského úveru. Osobitne žalobca nijako nepreukázal, že by v rámci posudzovania schopnosti splácať úver žalovaným mal k dispozícii údaje o jeho príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave, ako ani do akej databázy o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru žalovaným, kedy a s akým výsledkom v rámci uvedeného nahliadol. Tu treba zdôrazniť, že účelom úveru podľa bodu 1.2. Zmluvy pritom bolo „bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta“. Zároveň súd poukazuje na to, že podľa lustrácie žalovaného v registri obyvateľov, tento je ženatý, s manželkou majú už od 12.7.2010 dieťa; podľa lustrácie manželky žalovaného v systéme Sociálnej poisťovne manželka žalovaného je osobou starajúcou sa o dieťa do 6 rokov (v tomto poistnom vzťahu registrovaná už od 12.7.2010) - teda v čase uzatvárania Zmluvy už nespĺňala nárok ani na rodičovský príspevok, podľa lustrácie žalovaného v systéme Sociálnej poisťovne tento síce v čase uzatvárania Zmluvy bol zamestnaný, avšak jeho vymeriavacie základy (od ktorých ešte treba odpočítať úhrn poistného minimálne na sociálne poistenie) ledva prevyšovali sumu 400,- eur. K tomu treba uvažovať len o nevyhnutných výdavkoch na domácnosť a každému je jasné, že pokiaľ by žalobca riadne postupoval podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. pred uzatvorením Zmluvy, tak by neriskoval možnú relatívnu neplatnosť daného úkonu nepribratím i manželky žalovaného do zmluvného vzťahu, pretože za vyššie uvedených pomerov rodiny žalovaného je zrejme, že uzatvorenie zmluvného vzťahu ním samým na úver 4.900,- eur zrejme nebolo bežnou vecou (viď k tomu § 145 ods. 1 OZ, § 40a OZ) - či naozaj žalobca bol stotožnený s tým, že manželka žalovaného sa (v zásade ešte stále) môže dovolať relatívnej neplatnosti Zmluvy, to z pohľadu súdu zrejme nie. Čo však riadne neodsledoval odbornou starostlivosťou postupom podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa i tak prevalilo teraz v podobe zistenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa Zmluvy práve v dôsledku nedodržania uvedeného postupu majúceho preukázateľnú povahu hrubého porušenia povinností žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v zmysle § 11 ods. 2 uvedeného zákona.

24. Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ani nebol v danom prípade oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru od žalovaného (navyše zrejme nezistenie/nezisťovanie príjmov, výdavkov, rodinného stavu žalovaného v čase

-7- 1C/71/2016

uzatvárania Zmluvy zo strany žalobcu má tiež za následok to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa uvedeného ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). V tomto smere už len navyše pre úplnosť treba poukázať na to, že žalobca nespĺnil preukázateľne riadne ani podmienku podľa § 53 ods. 9 OZ, nakoľko doručenie upozornenia na možnosť využitia postupu podľa § 565 OZ nijako nepreukázal, a to ani čo sa týka prípadného splnenia podmienok jeho doručenia podľa čl. 19. bodu 19.8 Zmluvných VOP „tretím dňom po odoslaní prostredníctvom poštového podniku“ danej písomnosti (druhej upomienky z 2.9.2015), nakoľko nepreukázal ani samotné jej podanie na poštovú prepravu. Upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 OZ musí (logickým výkladom) preukázateľne predchádzať samotnému využitiu uvedeného práva, resp. samotné zosplatenie môže nastať najskôr súčasne s uplynutím 15 dní od uvedeného upozornenia spotrebiteľa. Zároveň toto upozornenie musí byť (vychádzajúc z povahy veci a hlavne pre úspešnosť v súdnom konaní) preukázateľne spotrebiteľovi doručené - nestačí také podanie zaslať obyčajnou poštovou zásielkou. Navyše vyššie uvedenú podmienku fikcie doručenia tretím dňom po odoslaní zásielky prostredníctvom poštového podniku podľa súdu by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú, súd sa tým však už, vzhľadom na jednoznačnú nemožnosť požadovania jednorazového splatenia úveru vzhľadom na preukázané splnenie podmienok podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v súvislosti s nedostatkami zachovania odbornej starostlivosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

25. Z vyššie uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že úver poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov a teda žalovaný je povinný v zmysle Zmluvy vrátiť iba samotnú istinu poskytnutého úveru. V tejto súvislosti, i keď žalobca toto súdu nijako nezdokladoval, v danom prípade bol okrem iného v Zmluve uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 245,- eur, ktorý nepochybne bol uhradený formou započítania podľa ods. druhého bodu 3.5 Zmluvných OP (ich strana 5) priamo z prostriedkov poskytnutého úveru (v danom prípade „pôžičky“) - teda v zmysle daného ustanovenia Zmluvných OP bol žalobcom daný „poplatok“ ihneď z poskytnutého úveru zinkasovaný (ako sa uvádza

v danom ustanovení Zmluvných OP). Preto i túto sumu treba za vyššie uvedenej situácie považovať za úhradu na splatenie istiny úveru a pripočítať ju k žalovaným navyše toho od 25.6.2014 do 17.12.2015 (vrátane) ďalej zaplatenej celkovej sume 1.236,14 eur (podľa opakovane predloženého prehľadu splácania do predčasného zosplatenia). Spolu tak žalovaný k 17.12.2015 celkovo uhradil/vrátil žalobcovi z poskytnutého úveru 1.481,14 eur (245,- eur + 1.236,14 eur). Vzhľadom na zistenie o tom, že úver je bez poplatkov a bezúročný, môže žalobca žiadať od žalovaného vrátiť iba samotnú istinu 4.900,- eur, pričom pri dohodnutom počte 120 splátok podľa Zmluvy tak pripadá na vrátenie v rámci jednej splátky z tejto istiny suma 40,83 eur (t.j. suma 4.900,- eur delená počtom 120 splátok). Na základe uvedeného potom vyplýva, že žalovaný doposiaľ sa ani nedostal do omeškania s plnením tohto jeho jediného dlhu podľa Zmluvy, pretože podľa predloženého prehľadu splácania do predčasného zosplatenia, so zohľadnením zrejme bezodkladného zinkasovania i sumy 245,- eur žalobcom po poskytnutí úveru, je nepochybné, že ku dňu 17.12.2015 celkovo už uhradenou sumou 1.481,14 eur má žalovaný zaplatených vopred 36 celých splátok po 40,83 eur a časť splátky 37.-ej, ktorej splatnosť iba nastane, a to konkrétne až dňa 25.6.2017 (a keďže tento deň pripadne na nedeľu - čo zrejme nie je ani bankový deň, tak v zmysle § 122 ods. 3 OZ, ale i v zmysle Zmluvných OP - bod 2.5.3, až dňa 26.6.2017).

26. Zároveň vychádzajúc z časov doterajších úhrad (vyjadrených v prehľade splácania), i času samotnej úhrady zinkasovaním sumy 245,- eur žalobcom po poskytnutí úveru, je zrejme, že žalovaný sa nedostal do omeškania so zaplatením žiadnej časti vyššie špecifikovaného dlhu (žiadnej splátky istiny úveru, ktorú je jedinú na základe vyššie uvedených skutočností povinný vrátiť) ani v čase od uzavretia Zmluvy do podania žaloby.

27. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda má súd preukázané, že žaloba bola podaná zrejme bezdôvodne a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. V tomto konaní bol plne úspešný žalovaný, tento však v celom konaní bol pasívny, a tomu zodpovedajúc je už teraz zrejme, že v priebehu konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, ani nárok na žiadne trovy konania neuplatňoval, preto súd postupom podľa § 257 CSP v tomto prípade priamo rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.