

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Dostojevského rad č. 4, IČO 00 151 700 proti žalovanému: X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. Č.. XX, štátny občan SR o zaplatenie 104,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,51 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 104,51 eur ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenia poistného na základe poistnej Zmluvy o životnom poistení Môj život č. XXXXXXXXXXXX uzavretej na dobu určitú (20 rokov) so začiatkom poistenia od 23.11.2019. Poistné bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 34,10 eur so splatnosťou vždy do 23. dňa každého mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poistné do 22.05.2020 a od 23.05.2020 poistné nezaplatil.
2. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.02.2022, č. 13csp/5/2022-13, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto súd uznesením z dňa 26.04.2022, č. 13Csp/5/2022-22 vydaný platobný rozkaz zrušil.
3. Súd žalobu žalovanému doručil postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 17.05.2022, č. 13Csp/5/2022-26 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie súdu bolo žalovanému doručované postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Vo veci v zmysle ust. § 297 C.s.p súd nenariaďoval pojednávanie, pretože ide o vec jednoduchého právneho posúdenia (zánik poistenia z titulu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie), skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto potom súd dňa 28.06.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.
5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou Môj život zo dňa 22.11.2019, s poistkou č. XXXXXXXXXXXX, so zánikom poistenia zo dňa 09.09.2020.
6. Podľa ust. § 801 ods. 2, posledná veta Obč. zák., ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
7. Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.
8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22.11.2019 uzavretá Zmluva o životnom poistení Môj život č. XXXXXXXXXXXX na dobu určitú (20 rokov) so

začiatkom poistenia od 23.11.2019. Poistné bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 34,10 eur so splatnosťou vždy do 23. dňa každého mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poistné do 22.05.2020 a od 23.05.2020 poistné nezaplatil. Keďže žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie v zmysle ust. § 801 ods. 2 poslednej vety Obč. zák., poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v trojmesačnej lehote odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, t.j. dňa 24.08.2020. Preto potom súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, vyhovel jej a zaviazal žalovaného v zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. na zaplatenie dlžnej sumy poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. od 23.05.2020 do 24.8.2020 vo výške 104,51 eur.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím žalobca má možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.