

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211662
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416211662.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: K. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Š., D. XX, o zaplatenie 1 384,71 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 274,88 Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

odôvodnenie:

Žalobca (ako právny nástupca Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nesplatenej časti úveru z úverovej zmluvy č. 6101346 z 31.08.2011a tiež zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškani.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13Csp 5/2016-54 zo dňa 13.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017, rozhodol okrem veci samej aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a

na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Advokát žalobcu si v žalobe zo dňa 07.07.2016 uplatnil náhradu trov konania a zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

1. súdny poplatok vo výške 83,00 €
2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 17,16 € (režijný paušál za rok 2016 - 2 x 8,58 €)
3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 142,74 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 71,37 €
 - písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 08.01.2016) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 71,37 €.

Advokát žalobcu si zároveň uplatnil 20 % DPH zo sumy 159,90 Eur, t.j. vo výške 31,98 Eur. Spolu si tak advokát žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 274,88 €.

V danom prípade súd priznal žalobcovi výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko advokát žalobcu pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobil, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 274,88 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.