

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 0T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217000041
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217000041.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11.2.2017, takto

rozhodol:

Obvinení: Z. S. F..X.X.XXXX R. T., Q. T. P.Í., U. Č.. XXX/X, H. T. P., Š. Č.. X, Z. P.
a

E. M. F..X.X.XXXX R. W. E., Q. T. W. E., U. T. J. Č., H. T. P.S., C. F. Č.. XX,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 10.02.2017 v čase okolo 12.20 hod. v Dunajskej Strede na U. K. Č.. XX v obchodnom dome Tesco, po predchádzajúcej slovnej dohode, spoločným konaním, bez použitia násillia odcudzili tovar a to 2 kusy mobilné telefóny značky LENOVO A2020 a 1 kus mobilný telefón značky HUAWAI Y5 II v originálnej krabici v celkovej hodnote 319,97,-Eur tak, že uvedené mobilné telefóny si zobrali do skúšobnej kabínky, kde odstránili obal na zabezpečenie proti odcudzeniu, následne si veci schovali do ruksaku, potom ruksak spolu s telefónmi si dal na chrbát Z. S. a tak spoločne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, kde boli prichytení zamestnancom spoločnosti Tesco, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., so sídlom T. P. F.. Č.. X/A, spôsobili škodu vo výške 319,97,-Eur, a obvinený Z. S. takto konal napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona dňa 18.04.2016 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 31/2016 s právoplatnosťou dňa 11.05.2016,

teda

obv. Z. S.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. E. M.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

čím spáchali

obvinený Z. S.:

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obvinený E. M.Š.:

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

obvinený Z. S.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l), a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený E. M.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l), a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.