

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/29/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8608201365
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8608201365.16

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, p r o t i žalovanému Q.. B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavel Lechman, advokát, Kračúnovce 97, 087 01 Giraltovce, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

r o z h o d o l :

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 24.4.2014, č.k. 3C/29/2008-218 určil, že vlastníkom parcely KN „C“ č. 236/9 - trvalý trávny porast o výmere 3 334 m², zapísanej na LV č. 261, k.ú. Soboš, okres Svidník je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu v podiele 1/1 k celku. Uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 814,11 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eura na účet Okresného súdu Svidník a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie zástupca žalovaného. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.5.2015, č.k. 4Co/199/2014-276 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a o súdnom poplatku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 2Cdo 1247/2015 dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.5.2015, č.k. 4Co/199/2014-276 odmietol. Zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. V dovolacom konaní mala úspech žalobkyňa, ktorej však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy konania nevznikli a ani žiadne trovy konania si neuplatnila, preto súd žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 10. februára 2017

JUDr. Slavomír Kačmár
vyšší súdny úradník: