

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816010288.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a členmi senátu Júliusom Czetnerom a Ľubomírom Miklom v trestnej veci obžalovaného N. U. pre zločin podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. februára 2017, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku  
obžalovaného: N. U.

T. XX. XX. XXXX D. M., U. H. Š. XX  
N., B. M.X., U..Č.. Ú. H. H.,

oslobodzuje

spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 20 § 212 ods. 1/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť

tak, že

od XX. XX. XXXX S. XX. XX. XXXX v nočných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným N. F. D. asi o 23.00 h dňa 06. 05. 2015 preliezli oplotenie zadnej časti dvora obchodného domu Jednota v Revúcej na ul. Sládkovičovej 59/3, rebríkom vyliezli na jej strechu a asi o 02.00 h dňa 07. 05. 2015 kovovou kotvou hromozvodu rozbili sklenenú výplň okna vedúceho do predajne oblečenia, vnikli do predajne, odkiaľ z pokladne pri pulte odcudzili finančnú hotovosť v sume nie menej ako 950,- € ku škode spoločnosti DASHU, s.r.o., Revúca, IČO: 45376824, a spoločnosti COOP Jednota Revúca, spotrebné družstvo, IČO: 00169129, spôsobili rozbitím okna škodu vo výške 70,18 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodené strany:

- spol. DASHU, s.r.o., Revúca, IČO: 45376824,

- spol. COOP Jednota Revúca, spotrebné družstvo, IČO: 00169129, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 13. 09. 2016 na N. U. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 265/15/6608-51 pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchateľstvom zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov poškodeného X. G., N. F. D., Y. W., C. D., V. Č., B., F. C.. I. H. a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení predsedom senátu podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že v roku 2014 bol prepustený z výkonu trestu. Odišiel pracovať do Čiech do spoločnosti Denzo, keďže nechcel byť na Slovensku. Pracoval tam od septembra do decembra 2014. Začiatkom januára 2015 odišiel pracovať

do spoločnosti Daikin do Plzne, kde pracoval do 14. 04. 2015. V prípravnom konaní to neuviedol, keďže si to nepamätal. Vtedy býval na ubytovni. Potom krátko býval u S. Č. v Plzni, asi štyri dni. Po prepustení z Daikina začal pracovať od 18. 04. 2015 u Petra Drizliho, kde vykonával murárske práce. Zarábala 1 000 Kč na deň. V Plzni pri malom Tesco pracoval na kladení dlažby až do júla 2015. V tom čase nebol evidovaný ako nezamestnaný na Slovensku. Nevedel uviesť názov ani sídlo spoločnosti, pre ktorú vykonával murárske práce. Do práce ho vozil pán Drizli, ktorý po robotníkovo chodil autom - modrou dodávkou zn. Mazda, niekedy chodil aj na striebornom Škoda SuperB, na hlavnú autobusovú stanicu v Plzni. Pán Drizli mohol mať okolo 50 rokov, bol šedivý a chudý, často nosieval klobúk. Býval na ul. Tílovej asi 20 m od malej vlakovkej stanice s Bulharmi a jedným Slovákom, ktorého meno si nepamätal. Pracoval u neho do polovice mája 2015. Od polovice mája 2015 do začiatku júla 2015 si bezúspešne hľadal prácu. Od polovice mája 2015 už nebyval na ul. Tílovej, ale prespával kade tade u rodiny v Plzni. Potom začiatkom júla 2015, keďže si nenašiel robotu, sa vrátil na Slovensko. Hneď na druhý deň ako prišiel z Čiech, išiel sa zaevidovať na ÚPSVaR ako nezamestnaný. To, že nebol v predmetné dni, uvedené v obžalobe, doma, by mohol potvrdiť Tomáš Kotlár, ktorý žije v Plzni a Danka Čočová. Svedok Ján Zubák Veronák obžalovaného usvedčoval okrem tejto krádeže aj z majetkovej trestnej činnosti z 28. 02. 2015 a ešte z jednej trestnej činnosti. Obidve tieto konania boli zastavené na vyšetrovačke v Revúcej. S N. F. D. sa stretol v roku 2011 v herni. Kamarát obžalovaného N. H. vtedy N. F. D. vyfackal. Odvtedy s Jánom Zubákom Veronákom neprišiel do kontaktu, nevie, prečo ho aj s M. F. D. stále usvedčujú z nejakej trestnej činnosti, asi na ňom sedia. Po sídlisku sa roznieslo, že obžalovaný je dobrý „čorkár“, tak asi preto to na neho hodili. Nič s nimi neukradol. Tým, že udal obžalovaného, zrejme kryje nejakého svojho pravého komplicu.

Svedok N. F. D. v prípravnom konaní dňa 09. 06. 2015 spočiatku vypovedal, že ohľadne krádeže v čínskom obchode nevie nič. Následne ako mu vyšetrovateľ oznámil, že sa v predajni našli jeho odtlačky prstov na hornej policičke regálu v uvedenej predajni, svedok okrem iného uviedol, že predtým neuvádzal pravdu, lebo chcel chrániť svojho kamaráta, ktorého identitu nechce a nebude uvádzať. Ku skutku sa vyjadril, že to bolo začiatok mája 2015, keď s kamarátom, ktorého identitu nechcel uviesť, okolo 16.00 hod. sa stretol pri fontáne, ktorá je oproti domu kultúry v Revúcej, so svojím kamarátom, ktorý mu povedal, že v tom obchode je veľa peňazí a trebalo by ho vykradnúť. Následne sa dohodli, že sa stretnú o 23.00 hod. v ten istý deň vo vchode bytovky, kde svedok býva. Stretli sa o 23.00 hod. vo vchode bytovky, kde býva svedok a išli následne k budove Jednota. Zo zadnej strany preliezli plot, vyliezli kovovým rebríkom na strechu budovy, kde čakali asi do 02.00 hod. lebo po ulici chodili ľudia. Potom kamarát zobral zo strechy kovovú kotvu hromozvodu a rozbil ňou okno na budove, cez ktoré otvoril kľúčkou vedľajšie okno, cez ktoré vošli dnu. Prišli ku kase, odkiaľ kamarát zobral peniaze z policičky, ktorá je pod kasou. Nič iné z predajne nezobrali, následne odišli. Potom sme si rozdelili peniaze, ja som dostal presne 237 eur. Potom odišiel.

Svedok N. F. D. v prípravnom konaní dňa 06. 07. 2015 okrem iného vypovedal, že v čase okolo 16.00 hod. sa stretli s obžalovaným U., ktorý býva na tej istej ulici ako svedok, teda v Revúcej na ulici SNP, ktorý povedal, že v tom obchode je veľa peňazí, a preto by bolo potrebné ho vykradnúť. Preto sme sa dohodli, že čínsky obchod vykradneme. S obžalovaným U. sa stretol okolo 23.00 hod. na ulici Muránskej a následne išli k budove obchodnému domu Jednota v Revúcej z jej zadnej strany, preliezli pletivo, vyliezli obidvaja kovovým rebríkom na strechu tejto budovy, čakali na streche do 02.00 hod. Potom obžalovaný U. zobral zo strechy kovovú kotvu hromozvodu a rozbil touto kotvou okno na budove obchodného domu Jednota, B. U. prestrčil ruku a otvoril susedné okno. Následne obidvaja cez otvorené okno vliezli do predajne čínskeho obchodu, obidvaja prišli ku kase. Svedok videl ako obžalovaný U. berie peniaze z policičky, ktorá je pod kasou. Pri tom ako bol obžalovaný U. za pultom, nechtiac kopol nohou pri chôdzi o regál tovaru, tovar popadal na zem. Nič iné z predajne nezobrali a odišli. Obžalovaný U. išiel kúpiť po ceste do herne cigarety a potom išli do pivnice bytovky a spočítali peniaze a rozdelili ich na polovicu. Peňazí bolo 474 eur. Obžalovaný U. mu dal presne polovicu 237 eur a následne odišiel.

Svedok N. F. D. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 17. 09. 2015 okrem iného presný dátum a čas si nepamätal, no bolo to začiatkom mesiaca máj 2015 v podvečerných hodinách, keď sa stretol pri fontáne, ktorá sa nachádza pri dome kultúry v meste Revúca so svojím kamarátom obžalovaným U., ktorý býval na tej istej ulici ako svedok v Revúcej na ulici SNP a predtým býval v Jelšave. S obžalovaným U. sa chvíľu rozprávali a on počas rozhovoru povedal, že bol pred chvíľou na nákupe v čínskom obchode, ktorý sa nachádza v obchodnom dome Jednota v Revúcej, tam si pri nákupe všimol, že v obchode je veľa peňazí, a preto by ho bolo treba vykradnúť. Nakoľko v tom čase nemal dostatok peňazí pre svoju rodinu, s týmto nápadom obžalovaného U. súhlasil. Následne ešte v ten istý deň prišiel ku mne domov obžalovaný U. a vtedy sa dohodli, že sa neskôr stretnú v čase o 23.00 hod. na ulici Muránskej v Revúcej a pôjdu vykradnúť čínsky obchod s oblečením. Tak sa aj stalo stretol sa s obžalovaným U. na

ulici Muránskej a spolu potom prešli za obchodný dom Jednota v Revúcej, z jednej zadnej strany. Areál obchodného domu Jednota je zo zadnej strany oplotený pletivom a tak plot obidvaja preliezli, najskôr plot preliezol obžalovaný Tulej a následne za ním išiel svedok. Po tom ako obidvaja preliezli plot, prešli cez areál až ku kovovému rebríku, ktorý tvorí súčasť budovy, ktorá je v tesnej blízkosti obchodného domu Jednota. Po tomto rebríku vyliezli na strechu jednej budovy, v ktorej je záložňa a tu na streche čakali asi tak do 02.00 hod., nakoľko okolo chodili ľudia a v meste bol pohyb. Potom obžalovaný U. zobral kotvu hromozvodu zo strechy budovy na ktorej boli a hodil ju do okna na budove obchodného domu Jednota. Nevedel uviesť, či obžalovaný U. túto kotvu hromozvodu zo strechy vytrhol alebo či ju vyšroboval. Už si presne nepamätal, ktoré okno obžalovaný U. rozbil, no vedel určite, že následne obžalovaný U. cez otvor rozbitého okna prepchal ruku a otvoril vedľajšie okno. Ako si pamätal obžalovaný U. nemal rukavice, no stiahol si svoju bundu až na ruky a tak otvoril okno. Potom ako obžalovaný U. otvoril okno, obidvaja vliezli do čínskeho obchodu, obžalovaný U. išiel prvý a svedok ihneď za ním. Cez okno vošli na hornú policu regálu, odkiaľ zoskočili na podlahu a hneď išli smerom ku kase, teda smerom ku vchodu do obchodu. Obžalovaný U. išiel prvý, svedok šiel za ním. Obžalovaný U. zobral peniaze zo zásuvky pokladne, no svedok nevidel ako obžalovaný U. zásuvku otvára, no predpokladal, že zásuvka nebola zamknutá, keď to obžalovanému U. trvalo tak krátku dobu. Ako prišiel k predajnému pultu, tak zásuvka bola už otvorená. Potom videl, ako obžalovaný U. berie peniaze z poličky, ktorá je pod kasou, no už teraz nevedel uviesť, v čom boli tieto peniaze odložené. Obžalovaný U. si tieto peniaze ihneď dal do vrečka svojich nohavíc. Taktiež nevedel uviesť, koľko bolo peňazí, ktoré obžalovaný U. z obchodu zobral, nakoľko bola v obchode tma, U. si svietil len malým svetielkom na zapaľovači. No určite vedel uviesť, že to boli kovové aj papierové peniaze. Nič iné z predajne nezobrali a ihneď sa vrátili tou istou trasou, ako do predajne vošli. Preliezli plot a išli smerom domov. Ako išli spolu domov, tak sa obžalovaný U. ešte zastavil na pár minút kúpiť cigarety do herne a potom už odišli domov. Predtým ako som odišiel domov, ešte spolu s obžalovaným U. zišli do pivničných priestorov v bytovke, kde býva svedok, a tam spočítali peniaze z vykradnutého obchodu. Peňazí bolo 474 eur, z ktorých dal obžalovaný U. svedkovi polovicu teda 237 eur a následne sa rozišli. Svedok išiel domov. Nevedel presne uviesť, z akých peňazí obžalovaný U. kupoval cigarety, no predpokladal, že to bolo z tých ukradnutých a taktiež nevedel, či si pri tom nákupe neodložil časť peňazí bokom, no určite vedel, že keď spočítali peniaze v pivnici bolo ich presne 474 eur. Svedok svoj podiel peňazí použil pre vlastnú potrebu. Nevedel na čo ukradnuté peniaze použil obžalovaný U.. Svedka mrzí, čo spravil, v budúcnosti sa už určite niečoho podobného nedopusť. Prejavil ochotu nahradiť poškodeným škodu, ktorú som spôsobil v rámci svojich možností.

Svedok N. F. D. v prípravnom konaní dňa 28. 09. 2015 vypovedal ohľadom dohadovania o vykradnutí obchodu, presune na miesto činu, zhodne s tým, že k samotnej krádeži peňazí sa vyjadril, že videl, že obžalovaný U. zobral peniaze zo zásuvky pokladne a dal si ich do vrečka svojich nohavíc. Videl, ako obžalovaný U. berie peniaze s poličky predajného pultu, ktorá je pod kasou. Nevedel uviesť, v čom boli tieto peniaze uložené a obžalovaný U. si tieto peniaze ihneď dal do vrečka svojich nohavíc. Nevedel presne koľko peňazí z obchodu vzal, nakoľko bola v obchode tma. Obžalovaný U. si svietil len malým svetielkom na zapaľovači. Svedok vedel určite uviesť, že to boli kovové aj papierové peniaze.

Svedok N. F. D. v prípravnom konaní na vylúčení konanom dňa 07. 07. 2016 vypovedal okrem iného, že niekedy v mesiaci apríl alebo máj 2015 sa dohodli s obžalovaným pri fontáne pred kultúrnym domom v Revúcej, že vykradnú čínsky obchod. Vykradnutie obchodu navrhol svedok. Obžalovaný to išiel preveriť. Nevie, kde sa stretol s obžalovaným, aby sa dohodli na krádeži. Vo večerných hodinách stretli sa na ulici SNP v Revúcej a následne išli smerom do mesta. Potom čakali za hotelom Iskra v Revúcej na vhodnú príležitosť. Niekedy medzi 23.00 a 01.00 hod. spolu s obžalovaným preskočili plot v zadnej časti dvora obchodného domu Jednota, prešli k susednej budove a vyšli kovovým rebríkom tejto susediacej budovy na jej strechu. Tu na streche obžalovaný odmontoval kovovú časť hromozvodu a hodil ju do okna na obchodnom dome Jednota. Následne obžalovaný podišiel k rozbitému oknu a rukou otvoril toto okno, pričom na rukách mal rukavice. Obžalovaný otvoril rukou to okno, ktoré malo bližšie kľučku, nevie, či to rozbité alebo susedné okno. Obžalovaný musel mať na rukách rukavice pokiaľ sa v predajni nenašli jeho odtlačky. Nevie, prečo vravel že obžalovaný mal alebo nemal rukavice. Vošli do obchodu, bola tam tma. Svietili si zapaľovačom, potom obžalovaný nešiel nejaké peniaze. Svedok nevie, kde ich našiel, či v zásuvke alebo inde, no tieto peniaze zobral niekde pri pulte s pokladňou, ktorý sa nachádzal pri vchodových dverách do predajne. Nevidel som, či obžalovaný z predajne berie peniaze z jedného alebo z dvoch miest a neviem ani koľko peňazí odtiaľ zobral, no následne keď sme si peniaze rozdelili, tak svedkovi dal 247 eur ako jeho podiel. Následne sa pobrali smerom domov na ulicu SNP v Revúcej, no obžalovaný sa zastavil v herni na ulici Muránskej, kde chcel kúpiť cigarety, svedok čakal vonku. Potom išli ku svedkovi do pivnice v jeho bytovke, kde si rozdelili peniaze. Pozná obžalovaného od 2000 roku zoznámili sa v Jelšave. Obžalovaný ku svedkovi chodieval na kapučíno, asi tri roky pred skutkom sa

stretávali, no zase každý deň ku nemu nechodil. V roku 2008 mu mal vybaviť prácu v Čechách. Na miesto činu si doniesli náradie z pivnice svedka pajser 30 cm nový 1,5 kg, mali ho pri vlámaní so sebou. Svedok nevedel prečo obžalovaný odmontoval hromozvod.

Svedok N. F. D. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2016 vypovedal, že s obžalovaným U. vykradli Jednotu. Niekedy cez deň toho 06. 05. 2015 sa dohodli s obžalovaným U., že pôjdu v noci vykradnúť Jednotu. Obžalovaný U. R. odil do okna kotvu z hromozvodu a potom otvoril zvnútra kľučku na okne a vošli spolu dnu. Na budovu sa dostali tak, že preskočili bránu zozadu a vyšli železným rebríkom na budovu. Chceli ukradnúť peniaze, ale nevedel, odkiaľ vedeli, že sú tam peniaze. Svedok odtiaľ nezobral nič a obžalovaný U. zobral peniaze. Nevedel presne odkiaľ zobral peniaze, lebo bola tma, ale zobral ich z miesta niekde od kasy. Obžalovaný U. si svietil zapaľovačom. Videl, že obžalovaný U. zobral peniaze, ale nevedel koľko, ani nevedel presne odkiaľ. Potom vyskočili cez okno von a šli do pivnice domu svedka, kde si rozdelili peniaze. Svedok mal z toho 237 eur. Sumu si pamätá presne. Túto sumu mu dal obžalovaný U., ktorému to tak zrejme vyšlo. S obžalovaným U. sa pozná asi 10 rokov. Nemali spolu žiadny konflikt, svedok preto nemá dôvod sa na neho hnevať, ani obžalovaný U. nemá dôvod sa hnevať na svedka. Pokiaľ v zápisnici z 09. 06. 2015 neuviedol identitu spolupáchateľa, bolo to preto, že si myslel, že sa z toho vyviní sám. Keď v zápisniciach 06. 07. 2015 a 17. 09. 2015 vypovedal, že kradol s kamarátom U., vtedy 06. 07. už vedel, že sa z toho nevyviní, preto v tom nechcel zostať sám. Ak pri konfrontácii obžalovaný U. hovoril, že má dôvod sa na svedka hnevať alebo svedok na obžalovaného, svedok nevie, čo tým obžalovaný myslel. Zoznámil sa s obžalovaným U. pred desiatimi rokmi v Jelšave. Pred tým skutkom chodil ku nemu do bytu, v ktorom so svedkom bývala jeho sestra Z. F. D., obžalovaný takmer každý deň na kapučino aj v januári 2015. Nevedel si spomenúť po akú dlhú dobu. Obžalovaný mal k nemu chodiť tak 2-3 krát, ale či bol obžalovaný aj vo februári a v marci, na to si svedok nevedel spomenúť. Nepamätal si na obdobie pred skutkom, že kedy chodil k nemu obžalovaný, a kedy nie, ale keď obžalovaný bol doma tak chodil ku svedkovi tak 2-3 krát do týždňa. Keďže bývali blízko seba v bytovkách, asi 20m od seba, tak si len zakričali cez okno „pod von“ a stretli sa pri fontáne. Pri fontáne sa konkrétne nedohadovali, že ako vykradnú obchod, iba, že chcú peniaze z krádeže. Vykradnutie čínskeho obchodu navrhol svedok z dôvodu, že obchod dobre fungoval, preto si myslel, že tam budú peniaze. Celá krádež bol nápad svedka, celé premýšľanie ohľadne krádeže robil svedok, obžalovaného Tuleja len prizval. Pokiaľ predtým uviedol, že obžalovaný U. mal v tom čase preveriť, že v obchode bola nejaká hotovosť, tak to tak mohlo byť, už si nespomínal na to. Keď sa v júni odmietol konfrontovať urobil to preto, lebo sa nechcel zaoberať týmto prípadom, lebo mal ďalší v Košiciach. V noci sa stretli pred bytovkou svedka a odtiaľ išli spoločne do obchodu. Spôsob ako sa dostať do vnútra navrhol obžalovaný U.. Zo zadnej strany areálu preskočili plot. Na strechu vyšli rebríkom, ktorý bol primontovaný o stenu. Obžalovaný Tulej odmontoval kotvičku z hromozvodu a hodil ju do okna. Otvorili zvnútra kľučku a vošli dnu. Okno, do ktorého vošli bolo asi vo výške 1,5 m. Obžalovaný U. otvoril kľučku okna a vošiel prvý. Postavil sa na regál a potom zoskočil na dlážku. Svedok nemal rukavice, obžalovaný U. mal rukavice. Z pivnice svedka zobrali náradie, svedok zobral menšie páčidlo a obžalovaný U. zobral rúrku. Tieto veci mali pri sebe, keď boli na streche. Nevedel uviesť prečo obžalovaný U. odmontoval kotvičku z hromozvodu, keď mal pri sebe páčidlo. Svedok nechal obžalovaného U. odmontovať kotvičku, nevedel prečo mu nič nepovedal. Okrem peňazí ich v predajni nič nezaujímalo. Keď obžalovaný U. bral peniaze, svedok bol od neho asi na pol metra. Drobné boli v sáčku, ale papierové peniaze nevedel povedať, kde boli. Obžalovaný U. si svietil zapaľovačom. Svietil si ohňom, nie svetielkom. Peniaze v obchode hľadali obidvaja, ale obžalovaný ich našiel skôr, a keď povedal, že ich má, svedok peniaze už viac nehľadal. Svedok nevidel, keď obžalovaný U. bral peniaze. Iba počul, že obžalovaný U. berie mince v sáčku. Obžalovaný U. ešte z tých peňazí išiel kúpiť cigarety do herne na Muránskej ulici, a potom si peniaze rozdelili. Svedok nevedel uviesť, či obžalovaný U. otvoril vnútra okno, ktoré rozbil alebo vedľajšie okno. Vtedy mal obžalovaný U. na rukách rukavice, nepreťahoval si rukávy cez ruky.

Z výpovede znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej na hlavnom pojednávaní, ktorá vypovedala zhodne s vypracovaným znaleckým posudkom 27/16 z 21. 08. 2016, okrem iného vyplýva, že u N. U. je intelekt v hranici priemeru až vyššieho priemeru v porovnaní s populačnou normou. Neboli zistené vlastne žiadne poruchy pamäti alebo tendencie konfabulácie čo je skreslená výpoveď ale na základe určitej patológie. Osobnosť sa javí ako menej diferencovaná, nezrelá, menej spoľahlivá, je menej citlivý k záujmom a potrebám iných. Úroveň mravného vývinu sa javí ako predkonvenčná teda spoločenské normy pozná ale uprednostní vlastné potreby. U N. F. D. je oblasť intelektových schopností tiež na hranici priemeru až vyššieho nadpriemeru. Neboli zistené nijaké poruchy pamäte ani konfabulácie, teda patologicky podmienené pozmeňovania reality. V obidvoch prípadoch môžeme uzavrieť, že ak sa snažia meniť realitu tak je to zisťné alebo úmyselné na základe nejakých motívov. U N. F. D. takisto na správanie vplývajú vlastné potreby, preto je menej spoľahlivý. Má tendenciu k negativistickému správaniu, čiže

k určitému prejavu zlosti a tiež odmietnutia, ktoré tu produkoval sú niečím motivované. Znalkyňa si nemyslí, že je to preto, že by si na to vôbec nespomínal. N. F. D. sa dokáže prispôbiť pravidlám ale je to skôr určitej spoločenskej subkultúry, teda nie vždy zohľadňuje spoločenskú majoritu a úroveň morálky je takisto znížená. V čase vyšetrenia neboli zistené žiadne negatívne prežívanie z toho, že spáchal trestnú činnosť. Čo bolo testami aj objektivizované.

K usvedčujúcej výpovedi N. F. D. znalkyňa hodnotila podľa kritérií, ktoré sú dané na vierohodnosť výpovedí a zistila, že prítomná je celková logická štruktúra výpovede. Tie sekvencie idú za sebou, idú logicky. Sú tam spomínané podrobnosti, ktoré pre klamnú výpoveď nie sú podstatné alebo vo vymyslených výpovediach sa nezvyknú objavovať. Potom nejaké nečakané udalosti počas toho celého skutku, takisto skôr hovoria o tom, že výpoveď vyplýva z prežitého a nie je vymyslená. Takisto zachytenie vlastných myšlienkových procesov a komunikácie oboch páchatelov, ale samozrejme nesvedčí to o tom, že osoba toho druhého páchatela nebola zamenená, to sa znaleckým posudkom dokázať nedá. Tá osobnosť nie taká, že by bola označená za všeobecne vierohodnú. Tie záznamy v registri trestov, tá tendencia ako správať sa účelovo ak mi to prinesie zisk. Čiže treba pátrať po motíve, ktorý by to objasnil. Toto sa vzťahuje aj na obžalovaného aj na svedka. Znalkyňa sa zaoberala možnými motívmi. Prečo teda N. F. D. nevypovedal a potom si rozmyslel, že vypovedať bude. Dozvedel sa fakt o výške trestu, možno alebo o výške celého obnosu peňazí a sa rozhodol, že nebude v tom sám ako mi uvádzal aj na vyšetrení. Mohol by to byť motív. Znalkyňa nenašla ani z jednej strany motív vzájomného konfliktu, ktorý by smeroval k takémuto krivému obvineniu. K spomínanej bitke sa znalkyňa nedopátrala. Znalkyňa nenašla u N. F. D. žiadnu patológiu, ktorá by mu znemožňovala vnímať realitu taká aká je. Je to vnímanie veľmi povrchné, je tam málo faktov, preto často hovorí, že si nepamätá. Navyše tá pamäť už vyhasína pomaličky na tie podrobnosti. Žiadna patológia, ktorá by mu neumožňovala vnímať veci aspoň v tých hrubých obrysoch, tak ako sa stali, nebola zistená. Ak sú tam nejaké zmeny tak je to podmienené nejakým motívom: „je pre mňa dobré vypovedať takto“. Nevie, čo by som viac k tomu povedala. Je to vlastne podmienené lebo tam nie sú žiadne organické poškodenia mozgu, ktoré by svedčilo, že zlyháva vnímanie a pamäť. Čo k tomu potreboval, aby vypovedal pravdu tak má, je to funkčné. Ak to má pre neho pozitívny význam alebo zmysel tak použije klamstvo. Nemožno vylúčiť, že by to bolo osobnosť morálne tak zrelá, že by to teda bolo možné vylúčiť takéto reakcie. Asi sa len potvrdilo to, že N. F. D. je skutočne negativisticky nastavený aj voči autoritám, preto toľko odpovedí neviem a nepamätám si. Má tendenciu k senzitivnému spracovaniu, čiže byť určitým spôsobom aj paranoidne nastavený, že by to mohlo priniesť nejaké nepresnosti a nepríjemnosti. Tak možno tie reakcie boli v súlade s popismi tej osoby ale nič nové čo by nejako menilo ten posudok alebo, že by to prinieslo niečo nové si znalkyňa nevšimla. Tá prvá výpoveď, kedy bola tá pamäť najčerstvejšia a bol ochotný spolupracovať a motivovaný spolupracovať tak bola najkompaktnejšia. Teraz do toho vstúpili iné faktory, rozhodol sa, že nebude tak kompaktne vypovedať, aby neuviedol iné fakty, nezamotal sa do toho. Podľa znalkyne je motivovaný sa brániť, takže je ochotný k spolupráci a vypovedať. Vypovedá na základe toho, že to prežil lebo keby to vymýšľal bolo by to inak aj inak by to znelo. Ale toto konkrétne, že kto bol spolupáchateľ, ak je motivovaný niečím tú osobu zameniť tak to urobí na základe svojej osobnosti, tu treba hľadať ten motív, znalkyňa toto nevedela ani potvrdiť ani vylúčiť. Z vyšetrenia znalkyne sa to nedá.

Svedkyňa Y. W., ktorá je manželkou bratranca obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný odišiel v roku 2014 v marci a vrátil sa až v letných mesiacoch. Mal byť v Čechách kvôli práci. Manžel sa volá C. D.. Obžalovaný býval so svojou rodinou svedkyne na ul. Ševcovskej 83 v Jelšave, potom býval u strýka V. Č.. Svedkyňa W. vie, že obžalovaný prišiel domov až keď bolo teplo. Pamätala si to, lebo prišiel ku nim na návštevu a svedkyňa kúpala vonku deti. Predtým ako prišiel s tou taškou domov mal byť v Čechách 4-5 mesiacov. Z basy prišiel obžalovaný v roku 2014.

Svedok C. D., ktorý je bratrancom obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel v marci v roku 2015 a buď býval u nich na Š. XX alebo u svojej priateľky Adely, priezvisko nevedel, v Revúcej. Asi mesiac bol v Jelšave, a prišla podpora a svedkova žena mu požičala nejaké peniaze a išiel do Čiech do roboty. Robil v Daikine v Plzni. Tam bol dosť dlho, vrátil sa až v lete, mohol byť jún alebo júl. Bol doma pár dní a zase išiel do roboty. Bol vtedy doma len pár dní, lebo stále behal do Čiech. Prišiel na Vianoce roku 2015 lebo sa svedkovi narodil syn.

Svedok V. Č., strýko obžalovaného, vo výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného vypovedal, že vie len, že D. niečo na obžalovaného rozprával, že s ním mal urobiť nejaký obchod ale neviem aký obchod ani kedy to bolo. Pamätám si, že v januári alebo vo februári 2015 odišiel obžalovaný do Čiech. Ja som predal drevo a dal som peniaze obžalovanému na cestu. Išiel tam za robotou a mal ísť do Plzne. Nevie, za kým tam išiel ani nič. Prišiel na Slovensko niekedy v júni alebo júli a viem to preto lebo sme chodili spolu na huby. Keď prišiel v lete domov tak býval u mojich rodičov na SNP 543/10 alebo u Z. V., ktorá bývala v tom istom bloku. Obžalovaný býval niekedy aj v Jelšave u svojho brata, býval kdekade.

Nemá rodičov ani stály pobyt, tak stále bol niekde inde. Keď odišiel do Čiech a kým neprišiel domov tak s ním nebol v kontakte. Svedok len vie, že obžalovanému dával peniaze na cestu do Čiech. V Jelšave zvykol prespávať u jeho bratranca D.. Po tej bitke sa obžalovaný so F. D. nerozprávali, ja som s ním bol v kontakte lebo bývam s N. F. D. na jednej ulici.

Svedkyňa Z. V., ktorá v minulosti žila s obžalovaným v jednej domácnosti, v prípravnom konaní dňa 14. 06. 2016 vypovedala, že si dobre pamätá, že obžalovaný bol v roku 2015 na Slovensku len jedenkrát asi na 2 dni, pamätá si to preto, že to bolo v lete, bolo veľmi teplo, asi v júli alebo auguste 2015. Obžalovaný prišiel na Slovensko, ale už natrvalo v decembri 2015, vtedy býval v Jelšave. Keď sa nachádzal na Slovensku, zdržiaval sa u svedkyne, alebo u svojho strýka V. Č. v Revúcej na ulici SNP alebo v Jelšave u svojho bratranca s jeho ženou na ulici Ševcovskej. Pokiaľ bol obžalovaný v Revúcej pri strýkovi V. Č., tak svedkyňa o tom vždy vedela, nakoľko bývajú v tom istom vchode a obžalovaný sa vždy pri nej zastavil, keď bol na návšteve pri strýkovi.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z konfrontácie zo dňa 01. 06. 2016 medzi obžalovaným TO. a svedkom N. F. D. sa nevyjasnili skutočnosti ohľadom toho, či obžalovaný U. kradol so svedkom F. D. alebo nie, obžalovaný tvrdil, že bol v tom čase v Čechách. Svedok F. D. tvrdil, že obžalovaného videl pred skutkom, a to v prítomnosti príslušníka polície L. Y.. Podľa obžalovaného uvedený príslušník viezol obžalovaného do väzby a povedal obžalovanému, že ho nepozná. Svedok mohol obžalovaného vidieť niekedy v júni 2015, keď sa obžalovaný vrátil z Čiech. Svedok vošiel do predajne s obžalovaným preto, lebo obžalovanému neveril. Svedok však následne nevošiel po krádeži s obžalovaným do herne, aby ich nikto nevidel spolu. Ale obžalovanému neveril. Svedok nevidel, akú sumu obžalovaný ukradol, keďže v obchode bola tma a obžalovaný si svietil zapaľovačom, ale so sumou ukradnutých peňazí neprotestoval. Drobné boli v sáčku.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 07. 05. 2015 je zrejmé miesto činu, okrem iného, že na mieste činu: „Hneď za vstupom vpravo je pult v tvare „L“, na ktorom je pokladnica - monitor a pod ním železná obdĺžniková pokladňa, v ktorej je šuflík na uzamykanie, v čase obhliadky je otvorená, kľúčik vložený. Vedľa na pulte je vyložený plastový zásobník na mince. Šuflík aj zásobník prázdne. V šuflíku sú rozhádzané príjmové pokladničné doklady. ... V priestore obuvi po pravej strane v poradí tretia sklenená tabuľa je rozbitá. Ide o plastové okno s dvojsklom, v ktorom je diera cez obe sklá, okolo diery je prasknuté sklo po celom obvode. Rozbitá tabuľa je v okne bez otváracieho mechanizmu (bez kľučky). Hneď vedľa je okno s kľučkou. Kľučka tohto okna, je v polohe otvorená, okno pootvorené. Toto okno s kľučkou je nepoškodené. ... Na zemi, kde končia črepy nachádzame v krabici od topánok zapichnutý železný predmet (stupačka od hromozvodu)... Zozadu je budova Jednoty oplotená plechovým plotom z jednej časti chýba železná tyč, kde vzniká otvor o šírke 28 cm. V plote je brána, v čase obhliadky otvorená. Okno, ktoré bolo na predajni rozbité sa nachádza z bočnej strany budovy, v smere od hotela. Je vo výške cca 8-9 m nad zemou. ...“

Zo správy MV SR Odbor kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru oddelenie metódy pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 17. 05. 2016 nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou PS č. 6 z kovovej stupačky hromozvodu s porovnávacou stopou: 1. PPS - Jozef Tulej, nar. 27. 10. 1977.

Z rozsudku OS RA sp. zn. 2T/186/2015 z 02.11.2015 vyplýva, že obžalovaný N. F. D. bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ TZ s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ TZ v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ za skutok pre ktorý je obvinený U. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 26. 05. 2016 je správanie U. ja a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. Poriadok a čistotu na cele dodržiava. Doposiaľ sa nedopustil žiadnych previnení. Kontakt s rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie. Do práce zaradený nebol, nakoľko o to nepožiadaval a preto nie je možné hodnotiť jeho pracovnú morálku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Podľa správy spoločnosti Daikin zo dňa 02. 05. 2016 Tulej vo firme pracoval od 12.01. 2015 do 13.04.2015 cez pracovnú agentúru Tetra CV.

Podľa správy Tetra CV zo dňa 04. 05. 2016 pracovný pomer od 12.01. 2015 do 13.4.2015, ukončený dohodou. Tulej bol pridelený ako sezónny pracovník v zácviu užívateľa spoločnosti Daikin. Pracovnú morálku mal zamestnanec riadnu a na pracovisku bol bezkonfliktný.

Podľa správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 07. 06. 2016 bol Tulej naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Revúcej od 10. 06. 2015 do 24. 08. 2015, kedy bol vyradený pre

nespoluprácu. V období od 1.1.2015 až doposiaľ bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1.6.2015 do 31.7.2015. V súčasnosti nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Podľa doplnenia č. 1 znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/2609, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2314 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča daktyloskopické odtlačky osoby zo zbierky N. U., T. XX. XX. XXXX evidované pod č. KE021737, boli porovnané optickou komparačnou metódou pri 7-násobnom zväčšení s daktyloskopickými stopami č. 4 (dlaň) a č. 5 (čiastočne upotrebitelnými) založenými v zbierke daktyloskopických stôp pod číslom 2609/2015, pričom zhoda zistená nebola.

Obžalovaný nemá záznam v Registri priestupkov.

V registri trestov má 10 záznamov v registri trestov. Posledné odsúdenie bolo Okresným súdom Revúca z 02.04.2012 sp. zn. 1T/19/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. 05. 2012 sp. zn. 2To/60/2012 pre trestný čin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/ a ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodená strana DASHU s.r.o. sídlo Sládkovičova 1773/59 Revúca 050 01 IČO 45376824 si uplatnila náhradu škody vo výške 950 eur.

Poškodená strana COOP Jednota Revúca, spotrebné družstvo, sídlo Sládkovičova 58, 050 01 Revúca IČO 00169129 zastúpená Ing. Jozef Sedlák si uplatnila náhradu škody vo výške 70,18 eur, ktorá škoda vznikla rozbitím okna.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Senát má za to, že nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je mu to kladené v obžalobe za vinu, pričom k takému záveru dospel na základe obsahu výpovedí vykonaných v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, ktoré senát viedli k právnej úvahe, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zabezpečenými dôkazmi nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčoval svedok N. F. D., ktorý bol za tento skutok už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/186/2015 z 02.11.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Žiadne dôkazy vo forme pachových stôp, daktyloskopických stôp, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku, produkované počas konania neboli, resp. svedčili v prospech obžalovaného.

Senát poukazuje na to, že jediný priamy dôkaz proti obžalovanému, a to výpoveď svedka N. F. D. (za tento skutok už odsúdeného) je v mnohých smeroch rozporná a nelogická. Svedok F. D. vypovedal v prípravnom konaní päťkrát, s obžalovaným bol v prípravnom konaní aj konfrontovaný a raz vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Svedok F. D. v prípravnom konaní spočiatku nevypovedal ohľadom spolupáchateľa, odmietal ho označiť. Až následne (nevedno s akým motívom) ako spolupáchateľa označil obžalovaného. Okolnosti, ako aj samotné spáchanie trestného činu opísal vo veľmi hrubých rysoch rovnako. S obžalovaným sa mali stretnúť podvečer pred krádežou, kedy sa dohadovali o tom, že vykradnú čínsky obchod v obchodnom dome Jednota, následne sa stretli a vybrali k obchodnému domu zozadu, preliezli plot, vyšli na strechu, kde čakali na vhodný okamih, ktorý keď mal nastať, obžalovaný mal odmontovať kotvu hromozvodu, ňou rozbiť okno a spolu mali vojsť do predajne, pričom obžalovaný našiel peniaze, z ktorých časť boli aj mince, zobral ich, z obchodu vyšli cez okno a následne si išli rozdeliť peniaze, pričom svedok dostal 237 eur.

Podľa senátu vo významných črtoch a detailoch sú výpovede svedka F. D. rozporné, a to okrem iného ohľadom toho, kto prišiel s myšlienkou vykradnutia práve čínskeho obchodu, kde sa mali stretnúť, kde mali čakať na vhodný okamih, cez ktoré okno vošli do obchodu, či mal obžalovaný oblečené rukavice, alebo nie, prípade, či mal len stiahnutý rukáv bundy, či svedok videl obžalovaného ako berie peniaze alebo nevidel, či si v obchode svietili svetlom zapaľovača, alebo plameňom zapáleného zapaľovača, ďalej či pri krádeži mali aj iné náradie alebo nemali. Svedok F. D. v prípravnom konaní dňa 09. 06. 2015, rovnako dňa 06. 07. 2015 a dňa 17. 09. 2015, vypovedal, že obžalovaný vedel, že v čínskom obchode sú peniaze, preto sa rozhodli ho vykradnúť, pričom dňa 07. 07. 2016 svedok vypovedal, že on navrhol vykradnutie čínskeho obchodu a nakoniec taktiež rozporne na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2016 svedok vypovedal, že nevedel odkiaľ vedeli, že v čínskom obchode sú peniaze, avšak vykradnutie obchodu navrhol svedok. Vo všetkých výpovediach v prípravnom konaní svedok vypovedal, že sa stretli

pri fontáne okolo 23.00 hod., pričom v prvej výpovedi dňa 09. 06. 2015 svedok vypovedal, že sa stretli v bytovke u svedka. Následne sa mali vybrať do čínskeho obchodu, pričom predtým mali čakať na streche obchodu, na ktorú vyliezli po rebríku. Vo všetkých výpovediach svedok uviedol, že na vhodný okamih mali čakať na streche obchodu, pričom vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 07. 07. 2016 svedok uviedol, že medzi 23.00 hod. až 01.00 hod. mali čakať za hotelom Iskra. Rovnako významne rozporne svedok vypovedal ohľadom skutočnosti, či mali s obžalovaným mať pri krádeži predmety z pivnice svedka alebo nie. V prípravnom konaní vo všetkých výpovediach svedok náradie nespomenul, avšak vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 07. 07. 2016 a na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2016 svedok vypovedal, že s obžalovaným mali pri krádeži náradie, konkrétne pajser 30 cm nový 1,5 kg (výpoveď dňa 07. 07. 2016) a kovovú rúrku (výpoveď dňa 14. 11. 2016), pričom vo všetkých výpovediach zhodne uviedol, že obžalovaný mal rozbiť okno kotvou hromozvodu. Senát považoval rozpor vo výpovediach ohľadom toho, či kotvu hromozvodu odmontoval alebo zlomil, za bezvýznamný rozpor. Významným rozporom však bola skutočnosť, si obžalovaný mal na rukách rukavice alebo nemal. Kým svedok nepoznal výsledky znaleckého skúmania daktyloskopických stôp, tvrdil, že obžalovaný sklo rozbil stiahnutým rukávom bundy, avšak následne po oboznámení sa s výsledkami znaleckého skúmania, svedok vypovedal vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 07. 07. 2016 a na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2016, že obžalovaný mal na rukách rukavice. Taktiež rozdielne svedok vypovedal ohľadom toho, cez ktoré okno mali s obžalovaným vojsť do obchodu. Vo výpovediach v prípravnom konaní dňa 09. 06. 2015, 06. 07. 2015, 17. 09. 2015 28. 09. 2015 svedok vypovedal, že obžalovaný mal rozbiť okno, následne cez rozbité okno prestrčiť ruku a otvoriť vedľajšie okno pomocou kľučky. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 07. 07. 2016 však svedok rozporne vypovedal, že obžalovaný mal otvoriť okno, ktoré rozbil, pretože mal na rukách rukavice. Pričom z obhliadky miesta činu vyplynulo, že „rozbitá tabuľa je v okne bez otváracieho mechanizmu (bez kľučky). Hneď vedľa je okno s kľučkou. Kľučka tohto okna, je v polohe otvorená, okno pootvorené. Toto okno s kľučkou je nepoškodené“. Teda pri vstupe do obchodu muselo byť na jednom okne rozbité sklo a páchatelia sa do obchodu dostali tak, že prestrčili ruku cez diery rozbitého okna a otvorili okno vedľajšie, ktoré pri odchode z obchodu už nezatvorili kľučkou. Svedok taktiež nepresne vypovedal ohľadom toho, ako si mali s obžalovaným svietiť v obchode, najprv vypovedal, že si svietili svetielkom na zapaľovači (výpoveď z prípravného konania 17. 09. 2015, 28. 09. 2015) naopak vo výpovediach dňa 07. 07. 2016 a 14. 11. 2016 svedok vypovedal, že si svietili plameňom zapaľovača. Rozporné boli výpovede svedka aj ohľadom toho, či videl ako obžalovaný mal brať peniaze. Vo výpovedi dňa 09. 06. 2015 svedok vypovedal, že obžalovaný zobral peniaze, následne dňa 06. 07. 2015 vypovedal, že videl, ako obžalovaný bral peniaze, lebo pri kase boli obidvaja, dňa 17. 09. 2015 vypovedal, že obžalovaný zobral peniaze, ale nevidel v čom boli peniaze uložené, dňa 28. 09. 2015 uviedol, že obžalovaný zobral peniaze a dal si ich do vrečka, ale nevedel, koľko peňazí zobral, dňa 07. 07. 2016 vypovedal, že nevie, koľko peňazí zobral obžalovaný, ale vie, že mince boli v sáčku a dňa 14. 11. 2016 na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevidel, ako obžalovaný berie peniaze, ale videl, že mince boli v sáčku. Výpovede ohľadom tejto okolnosti sú natoľko rozporné, že nemožno dospieť k logickému záveru, ako mal svedok s obžalovaným zobrať peniaze. Pokiaľ svedok vedel, že obžalovaný bral peniaze, pričom konkretizoval, že mince boli v sáčku, nie je logicky vysvetliteľné tvrdenie svedka, že nevidel obžalovaného ako berie peniaze. Ďalej pokiaľ svedok nevidel v čom boli peniaze uložené, nemohol vedieť, že mince boli v sáčku. Svedok nemohol súčasne nevidieť ako obžalovaný berie peniaze a vidieť, že mince boli v sáčku.

Podľa senátu tieto rozpory sú v prípade výpovede svedka Jána Zubáka Veronáka, ktorého výpoveď má usvedčovať obžalovaného zo spáchania skutku kvalifikovaného v obžalobe, a ktorá je zároveň jediným (nielen jediným priamym) dôkazom proti obžalovanému, natoľko významné, že spochybňujú dôveryhodnosť svedka. I napriek tomu, že znalkyňa H. T. považovala rozpory vo výpovediach svedka za významné, pričom práve rozpory a detaily mali podľa znalkyne umocňovať pravdivosť výpovede, a vylučovať vymyslenú výpoveď. Senát sa s takýmto záverom nestotožnil. Svedok F. D. si výpoveď ohľadom priebehu skutku nemohol vymyslieť, pretože sám tento skutok spáchal a bol zaň odsúdený. Svedok F. D. teda nevypovedal vymyslený príbeh ohľadom toho, či prebehla krádež, a aký bol jej priebeh. Vymýšľanie u svedka F. D. nastúpilo ohľadom detailov spojených s tým, či skutok spáchal spoločne s obžalovaným U. alebo s niekým iným. Znalkyňa Bečková taktiež nevylúčila, že by si svedok F. D. na základe svojej osobnosti nemohol spolupáchatel'a zameniť, pokiaľ mal k tomu motív. Senát z vykonaného dokazovania nezistil, o aký motív u svedka F. D. išlo, avšak jeho nedôveryhodnosť umocnili práve rozporné, nelogické a tendenčné výpovede svedka. Svedok svoje výpovede menil podľa toho, aké skutočnosti sa dozvedel v priebehu prípravného konania (zmena výpovede ohľadom toho, že označil obžalovaného ako spolupáchatel'a, hoci predtým chcel chrániť jeho identitu, zmena výpovede ohľadom

toho, či obžalovaný rozbil okno s rukavicami na rukách, alebo so stiahnutým rukávom podľa výsledkov znaleckého skúmania daktyloskopických stôp).

Obhajoba vychádzala zo snahy preukázať, že obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal v Čechách, nie na Slovensku, a to prostredníctvom nepriamych dôkazov v podobe výpovedí G. W., D., Č. Z. V.. Títo svedkovia sa viacmenej zhodne vyjadrili, že obžalovaný sa v roku 2015 nachádzal v Českej republike. Pričom na Slovensku bol obžalovaný v priebehu roka len v lete, kým sa na konci roka 2015 nevrátil na Slovensko definitívne. V akom konkrétnom termíne sa obžalovaný nachádzal na Slovensku priebehu leta 2015 senát z výpovedí svedkov nezistil. Svedkovia naopak tvrdili, že obžalovaný sa nachádzal na Slovensku aj v čase, keď podľa listinných dôkazov (oznámenie zamestnávateľa) sa obžalovaný nachádzal v Českej republike. Senát mal za preukázané z potvrdenia zamestnávateľa obžalovaného, že do 13. 04. 2015 obžalovaný pracoval v spoločnosti Daikin v Českej republike. Rovnako mal preukázané z potvrdenia ÚPSVaR Revúca, že obžalovaný bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10. 06. 2015 do 24. 08. 2015. Tvrdenie obžalovaného, že v dátumovom rozmedzí medzi 14. 04. 2015 a 09.06.2015, vrátane 06. 05. 2015 až 07. 05. 2015 (v čase spáchania skutku) pracoval v Českej republike, sa obrane nepodarilo preukázať. Výpovede svedkov v prospech obžalovaného boli nepresné, nespôsobilé preukázať, že obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal v Českej republike.

Jednoznačne v prospech obžalovaného boli len závery znaleckého skúmania v prípravnom konaní, ktoré vylúčili pachové a daktyloskopické stopy na mieste činu.

Senát sa vysporiadal s výpovednou hodnotou vykonaných dôkazov a výpoveď svedka F. D. C. závažné rozpory zhodnotil ako nedôveryhodnú aj vzhľadom na závery znaleckého dokazovania znalkyne Bečkovej.

Podľa senátu v trestnom konaní nebol predložený dostatok relevantných dôkazov svedčiacich proti obžalovanému. Rozhodujúci dôkaz predložený zo strany obžaloby, a to výpoveď svedka F. D., senát zhodnotil ako nedostačujúci, hoci súčasne dôkazy produkované obhajobou boli nejednoznačné, čo v konečnom dôsledku spôsobilo, že senát nadobudol pochybnosti o vine obžalovaného, a preto obžalovaného spod obžaloby prokurátora v celom rozsahu oslobodil použijúc zásadu in dubio pro reo, pretože nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchal obžalovaný.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody. Vzhľadom k tomu, že senát obžalovaného oslobodil spod obžaloby, podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodené strany so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.