

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011061
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115011061.7

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich doc. Mgr. Ing. Petra Lazora, PhD. a Angely Markovej, v trestnej veci obžalovaných U. P., C. G., Z. V., pre v bode 1. a 2. obžaloby pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 2. obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 10. februára 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., K. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,
2/ C. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.-G., B. XXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia X., M. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

3/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., U. XXX/XX,

sa uznávajú vinnými, že:

v bode 1/

obvinený U. P., ktorý vystupujúc pod menom X. L. v presne nezistenej dobe v druhej polovici januára 2013 telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného Z. V. na základe inzerátu poškodeného o kúpe pšenice a kukurice uverejnenom na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, po neskoršom dojednaní predajnej sumy 150,- € za tonu aj s dovozom sa s poškodeným dohodol, že poškodený Z. V. od U. P. vystupujúceho ako X. L. kúpi 20 ton kukurice v celkovej hodnote 3.000,- €, pričom k odovzdaniu finančnej hotovosti vo výške 3.000,- € došlo dňa 20.02.2013 o 08.15 hod. v obci Drážovce, na parkovisku pred potravinami Jednota, kde prišiel na OMV zn. Renault Laguna Combi modrej farby, EČ: Y C. G., ktorý sa po predchádzajúcej dohode s obvineným U. P. predstavil ako U. B., bytom U. N., č. OP CE XXX XXX, od poškodeného prevzal finálnu hotovosť vo výške 3.000,- €, taktiež mu podpísal príjmový pokladničný doklad a následne sa mali presunúť do družstva v obci G., kde si poškodený Z. V. za prítomnosti U. P. vystupujúceho ako X. L. mal prevziať dohodnutý tovar, avšak k odovzdaniu dohodnutých 20 ton kukurice nedošlo, nakoľko na stanovenom mieste v obci Lehota ho nikto nečakal, čím svojím konaním obvinený C. G. spolu s U. P., nar. XX.XX.XXXX spôsobil poškodenému Z. V., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom N. X celkovú škodu vo výške 3.000,- €,

v bode 2/

obvinený U. P. vystupujúc pod menom X. L. dňa 09.04.2013 telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného Z. V. na základe inzerátu poškodeného o kúpe pšenice a kukurice uverejnenom na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, po neskoršom dojednaní predajnej sumy 165,- € za tonu kukurice aj s dovozom sa dohodli, že poškodený od U. P. vystupujúceho ako X. L. kúpi 15 ton kukurice v celkovej hodnote 2.500,- €, pričom sumu 1.500,- € mal podľa dohody Z. V. odovzdať U. P. vystupujúcemu ako X. L. dopredu ako zálohu a zvyšných 1.500,- € mal odovzdať

na druhý deň pri dovoze kukurice v Partizánskom, k odovzdaniu dohodnutej časti finančnej hotovosti vo výške 1.500,- € došlo dňa 10.04.2013 v čase okolo 14.45 hod. v Nitre, pred hypermarketom TESCO na Bratislavskej ul., kde sa poškodený stretol s Z. V. na základe predchádzajúcej dohody s obvineným U. P. vystupujúcim ako brat X. L., ktorému odovzdal dohodnutých 1.500,- € a po tomto došlo k zadržaniu Z. V. príslušníkmi PZ, čím by svojím konaním U. P. spolu s Z. V. spôsobili poškodenému Z. V., nar. XX.XX.XXXX B., trvale bytom N. X celkovú škodu vo výške 2.500,- €,

teda:

obžalovaný U. P.

spoločným konaním

s obvineným C. G. v bode 1. na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a

s obvineným Z. V. v bode 2. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že iného uviedol do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný C. G.

spoločným konaním s obvineným U. P. v bode 1. na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný Z. V.

spoločným konaním s obvineným U. P. v bode 2. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že iného uviedol do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchali:

obžalovaný U. P.

v bode 1. a 2. pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 2. obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

obžalovaný C. G.

v bode 1. prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Z. V.

v bode 2. prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému U. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/139/2012 zo dňa 16.02.2016, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/47/2016 dňa 01.12.2016, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2/ obžalovanému C. G.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujú zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 59 (päťdesiatdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skoršie výroky o treste uložené obžalovanému C. G.:
- Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/20/2009 zo dňa 04.11.2014, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/102/2014 dňa 14.01.2015,
- Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/91/2014 zo dňa 09.02.2015, právoplatný dňa 07.03.2015,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/130/2013 právoplatným dňa 27.11.2013,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ obžalovanému Z. V.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovaným U. P., C. G. a Z. V. povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. V., narodenému XX.XX.XXXX v B., bytom N. X, spôsobenú škodu vo výške 3.050,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaní výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.