

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205687
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614205687.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX C., právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Y. R., právne zastúpeného JUDr. Ivanom Vankom, advokát, Advokátska kancelária ČOLLÁK, WEICZEN, VANKO & PARTNERI, Floriánska 19, 040 01 Košice, za účasti intervenienta KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 468,05 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 28 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala náhrady škody na zdraví s prísl.
2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.12.2012 došlo k dopravnej nehode medzi obcami Kračúnovce a Giraltovece, ktorú spôsobil žalovaný. Pri tejto dopravnej nehode riadil motorové vozidlo N. - E. EČ: C. XXXAK syn žalobkyne N. I., pričom došlo k zraneniam viacerých účastníkov dopravnej nehody ako aj totálnej škode na jej vozidle. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/37/2013-323 zo dňa 10.2.2014 súd uznal žalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 ods. 1 Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý zároveň podmienene odložil (§
2 5C/231/2014

49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) a určil mu podľa ust. § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa ust. § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil súd žalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu jedného roka. Tunajší súd žalobkyňu zároveň v zmysle ust. § 288 ods. 1 Trestného zákona odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6To/19/2014-353 zo dňa 31.7.2014 bolo odvolanie žalovaného zamietnuté. V konkrétnej veci bolo citovaným rozsudkom tunajšieho súdu preukázané porušenie právnej povinnosti žalovaným a v trestnom konaní žalobkyňa preukázala aj existenciu škody na jej vozidle. Je jednoznačne daná aj príčinná súvislosť medzi porušením zákona žalovaným a vznikom škody a taktiež bolo preukázané aj zavinenie žalovaného. Tým boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorú jej spôsobil na jej motorovom vozidle. Dňa 10.1.2013 jej

boli na účet pripísané finančné prostriedky v sume 1 556,44 eura zo strany poisťovateľa žalovaného (KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group) za škodu spôsobenú na jej motorovom vozidle N. - E. EČ: C. XXXAK. Hodnota jej motorového vozidla v čase dopravnej nehody však bola podstatne vyššia ako vyplatených 1 556,44 eura. Keďže pri dopravnej nehode došlo k totálnej škode na jej motorovom vozidle, dala si vypracovať znalecký posudok na zistenie reálnej hodnoty jej vozidla v čase dopravnej nehody. V znaleckom posudku Ing. Pavla Olejára č. 37/2013 bola všeobecná hodnota vozidla pred poškodením určená na sumu 4 889 eur. Z uvedeného dôvodu si žalobkyňa preto v tomto konaní uplatňuje sumu 3 332,56 eura ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla pred poškodením podľa predloženého znaleckého posudku a vyplatenou sumou (4 889 eur - 1 556,44 eura). Pri dopravnej nehode dňa 18.12.2012 jej bola spôsobená škoda na jej motorovom vozidle, za ktorú zodpovedá žalovaný. Je to jej pohľadávka voči žalovanému. Svoj nárok si uplatnila už v trestnom konaní, avšak odsudzujúcim rozsudkom bola ako poškodená so svojim nárokom odkázaná na občianske súdne konanie. V súvislosti s uplatnením jej pohľadávky jej však vznikli náklady spočívajúce v úhrade trov právneho zastupovania a náklady za vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Pavla Olejára č. 37/2013. Na uplatnenie jej nárokov vynaložila náklady, ktorá zaplatila splnomocnencovi titulom trov právneho zastúpenia v sume 468,05 eura a za znalecký posudok Ing. Pavla Olejára č. 37/2013 zaplatila sumu 130 eur.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že čo sa týka ostatného nároku, teda zaplata sumy 468,05 eura, na ktorú si žalobkyňa nárokuje titulom príslušenstva pohľadávky, tak túto namietal a považoval za nedôvodnú. Dôvodnosť predmetného nároku vidí žalovaný v tom, že škoda na motorovom vozidle je dôsledkom dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný, čo je nesporné. Nesporné je ďalej to, že zodpovedným subjektom na náhradu takej škody je poisťovňa, s ktorou mal žalovaný uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla. V ďalšom sa pridrižoval vyjadrenia intervenienta na strane žalovaného, najmä pokiaľ ide o nárok žalobcu na príslušenstvo pohľadávky. Mal za to, že žalobkyňa podala predmetnú žalobu svojoľne, pričom na uspokojenie nárokov škody na vozidle nebolo toto konanie vôbec nevyhnutné. Intervenient na strane žalovaného plnil žalobkyňu ešte pred podaním žaloby dňa 10.1.2013 sumou 1 556,44 eura. Bol toho názoru, že žalobkyňa ak mala za to, že všeobecná hodnota motorového vozidla bola vyššia, tak sa mala priamo obrátiť na poisťovňu, alebo kontaktovať znalca a vypracovať znalecký posudok tak, ako sa stalo neskôr po doručení znaleckého posudku č. 2/2016 znalca Ing. Ňakata. Ďalej mal za to, že účasť splnomocnenca žalobkyne v predmetnom trestnom konaní vzhľadom na predmet tohto konania bola nedôvodná a nadbytočná a poukázal aj na to, že žalobkyňa si nárokuje na dovedna 5 úkonov

3
5C/231/2014

právnej pomoci v trestnom konaní, ktorého výsledkom vo vzťahu ku škode na motorovom vozidle súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Teda mal za to, že takýto rozsah uplatnených trov konania je nedôvodný a neúčelný. K iniciovaniu tohto konania dodal, že nebolo nevyhnutné, nakoľko jediným podkladom pre poisťovňu bol vypracovaný znalecký posudok, teda nebolo potrebné podávať žalobu, keďže poisťovňa by vyplatila poistné plnenie iba na základe znaleckého posudku, ktorého obsahom bol samotný vznik škody a jeho rozsah. K účelnosti trov právneho zastúpenia mal za to, že poškodený sa vyjadruje iba ku škode a výške v trestnom konaní, teda nebolo potrebné účtovať si tých 5 úkonov.

4. Intervenient uviedol, že ku škodovej udalosti došlo dňa 18.12.2012. Ako vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.1.2013, poisťovateľ už dňa 9.1.2013 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukázal žalobkyňu poistné plnenie. Je zrejmé, že zodpovednosť za škodu žalovaného bola už v priebehu šetrenia poistnej udalosti nesporná a základ nároku žalobkyne preukázaný. Z tohto hľadiska je preto nepochybné, že účasť žalobkyne v trestnom konaní, resp. trov právneho zastúpenia vynaložené v tomto konaní žalobkyňou, neboli z hľadiska ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. trovami účelnými. Na uvedené poukazuje v súvislosti s tým, že z poistenia zodpovednosti za škodu sa poškodenému nahrádzajú len preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením, a to len za podmienok uvedených v predmetnom ustanovení tak, ako boli citované vyššie. Keďže účasť žalobkyne v trestnom konaní nebola pre preukázanie základu nároku, resp. jeho výšky potrebná, žalobkyňa ako poškodená nemá nárok na to, aby jej boli z povinného zmluvného poistenia hrazené aj tieto, z hľadiska tohto poistenia, neúčelné náklady trov právneho zastúpenia.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/37/2013-323 zo dňa 10.2.2014, uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6To/19/2014-353 zo dňa 31.7.2014, znaleckým posudkom Ing. Pavla Olejára č. 37/2013 zo dňa 28.8.2013, úkonmi splnomocneného zástupcu žalobkyne. Tieto listiny sa nachádzajú v pripojenom spise sp. zn. 1T/37/2013 tunajšieho súdu. Ďalej príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 28.8.2013, listom poisťovne Kooperativa zo dňa 10.1.2013, znaleckým posudkom Ing. Viliama Ňakata č. 2/2016 zo dňa 25.6.2016 a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/37/2013-323 zo dňa 10.2.2014 súd uznal žalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 158 ods. 1 Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý zároveň podmiennečne odložil (§ 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) a určil mu podľa ust. § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa ust. § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil súd žalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu jedného roka. Súd žalobkyňu zároveň v zmysle ust. § 288 ods. 1 Trestného zákona odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

7. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6To/19/2014-353 zo dňa 31.7.2014 bolo odvolanie žalovaného zamietnuté.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

4

5C/231/2014

9. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že škoda na motorovom vozidle je dôsledkom dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný, čo je nesporné. Nesporné je ďalej to, že zodpovedným subjektom na náhradu takej škody je poisťovňa, s ktorou mal žalovaný uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla. Sporné sú náklady, ktoré žalobkyňa zaplatila splnomocnencovi titulom trov právneho zastúpenia v sume 468,05 eura v trestnom konaní, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2013. Žalobkyňa v tomto konaní jasne preukázala, že plnenie zo strany intervenienta, ktoré bolo vykonané po jeho prešetrení a dňa 10.1.2013 zaplatil žalobkyňi sumu 1 556,44 eura, je v nesprávnej výške. Žalobkyňa tak musela preukázať v tomto konaní, že nárok titulom náhrady škody na aute je vo vyššej výške, čo celkom jednoznačne vyplynulo zo znaleckého posudku Ing. Viliama Ňakata č. 2/2016 zo dňa 25.6.2016. Činnosť splnomocnenca žalobkyne ako poškodenej v trestnom konaní spočívala v uplatnení škody v predložení znaleckého posudku a čo sa týka účelnosti splnomocnenec len akceptoval predvolania súdu a teda účelnosť, resp. neúčelnosť zadával súd samotný. V konečnom rozhodnutí bolo súdom v trestnom konaní konštatované, že poškodená žalobkyňa je odkázaná so svojim nárokom na občianske súdne konanie, pretože rozsah dokazovania ku škode presahuje potreby trestného konania. Intervenient bol oboznámený s predloženým znaleckým posudkom Ing. Pavla Olejára, ktorý bol prílohou pri tejto žalobe, avšak uplatnený nárok už od samotného počiatku v trestnom konaní spochybňoval. Ak by žalobkyňa neiniciovala toto konanie, svojich nárokov by sa určite nedovolala. Z uvedených dôvodov súd považoval tieto náklady žalobkyne za účelne vynaložené, a preto ohľadne zaplata sumy 468,05 eura žalobe vyhovel.

13. Žalobkyňa vzala späť žalobu v prevyšujúcej časti na pojednávaní dňa 1.2.2017. Žalovaný na tomto pojednávaní súhlasil so späťvzatím žaloby sčasti. Preto súd konanie v tejto časti zastavil (§ 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože súd vychádzal síce zo zásady pomeru úspechu žalobkyne vo veci, avšak vzhľadom k tomu, že rozhodovanie o žalovanom nároku záviselo od znaleckého posudku, nemožno o žalobkyni povedať, že by bola svojim pričinením v konaní čiastočne neúspešná. Žalobkyňa vzala späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 673,56 eura, ktorú po doručení znaleckého posudku Ing. Viliama Ňakata zaplatil intervenient žalobkyni. Preto súd rozhodol, že v konaní ohľadne tejto sumy mala plný úspech žalobkyňa. Žalobkyňa mala taktiež plný úspech ohľadne zaplatenia sumy 468,05 eura, ktorú súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni. Žalobkyňa si uplatnila ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

5

5C/231/2014

15. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. i) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 28 eur, t. j. 6 % zo sumy 468,05 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 10. februára 2017