

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010344.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich V. U. T. T. F., v trestnej veci obžalovaného E. I., Z.. XX.XX.XXXX V. F., trestne stíhaného na slobode pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 13. februára 2017 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: E.Š. I. M. E. M. Z. Á. A., Z.. XX.XX.XXXX V. F.,  
K. B. F., Q. XX, na slobode,  
je vinný, že

v presnejšie nezistenej dobe od 08.05.2016 do 10.05.2016 v obci B., časť R. X., vylomil zadné dvere prístavby rekreačného domu číslo XXX, majiteľky P. C.Z., následne vnikol do vnútorných priestorov uvedeného domu, kde z hospodárskej časti odcudzil pásovú brúsku značky Skil, výr. č. 312001117, následne vyšiel po rebríku na povalu uvedeného domu, odkiaľ odcudzil kuchynský keramický a sklenený riad - 17 šálok rôznej veľkosti, typu a farby, 4 poháre rôznej veľkosti, 1 malý tanierik oranžovej farby, 1 sklenený popolník, 1 sklenenú fľašku, 1 malú keramickú vázu, 1 keramický vrchnáčik, 1 polievkovú misu s vrchnákom, 1 veľký tanier a 1 nádobu na omáčku, čím spôsobil poškodenej P. C.H.V. škodu odcudzením vo výške 200,- €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š ú j ú výroky o treste odňatia slobody uložené obžalovanému E. I.

- Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/77/2016 - 59 zo dňa 25.05.2016, doručený obžalovanému 20.06.2016, právoplatný dňa 29.06.2016, a

- Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/93/2016 - 129 zo dňa 01.08.2016, právoplatný dňa 01.08.2016,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa mu zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 38 /tridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d), písm. j) Trestného zákona sa ukladá povinnosť

- zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané /dlžné/ výživné oprávnenej E. Z.Á.A., Z.. XX.XX.XXXX V. F., K. B. F., O. XXX/XX,

- v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená P. C., Z.. XX.XX.XXXX V. F., K. B. X. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 440/16/3304 - 8 zo dňa 21.09.2016, doručená dňa 23.09.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd trestnú vec obžalovaného prejednal na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 21.11.2016, 20.12.2016 a 13.02.2017, kedy súd vyhlásil predmetný rozsudok. Na hlavné pojednávanie predvolal obžalovaného, poškodenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a boli splnené podmienky na postup podľa § 252 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného E. I. zo dňa 08.06.2016 prečítaného podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora vyplynulo, že niekedy začiatkom mája 2016 v noci prišiel k domu v B., na ktorom násilím vylomil dvere, vošiel dnu a z hospodárskej časti zobral pásovú brúsku a potom prešiel do vnútorných priestorov odkiaľ zobral časť riadu, ktorý bol zaujímavý. Veci odniesol do lesa, kde ich skryl. V ten istý deň popoludní požiadal kamaráta B., aby ho tam odviezol, čo aj spravil a s vecami ho odviezol naspäť do F., ktoré odložil u kamaráta P. A. v pivnici. Menovaní nevedeli odkiaľ veci má a ani sa ho na to nepýtali. Veci zobral z domu s tým, že ich predá. Mrzí ho čo spravil.

Z výpovede svedkyne poškodenej P. C.Á. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka vyplynulo, že s obžalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu a neodmietla vypovedať. Z obsahu jej výpovede vyplynulo, že naposledy bola na chalupe v B. 08.05. s rodinou. Po odchode dom riadne uzamkli. Dňa 10.05. prišiel jej otec na chalupu a zistil, že boli vylomené dvere na prístavbe, videl, že boli porozbíjané rôzne veci a cez povalu sa páchatel' vlámal do chalupy. Následne zavolali políciu, ktorá vec zadokumentovala. Väčšinou bola odcudzená keramika a to šálky rôznej veľkosti, 4 poháre, 1 malý tanierik, 1 sklenený popolník, 1 sklenenú fľašku, 1 malú keramickú vázu, 1 keramický vrchnáčik, 1 polievkovú misu s vrchnákom, 1 veľký tanier a k tomu 1 nádoba na omáčku a pásová brúska zn. Skil. Majiteľom domu je poškodená. Dom slúži ako víkendová chalupa, ktorá bola posledné dva roky rekonštruovaná a je spojená s prístavbou, z ktorej sa páchatel' dostal do chalupy. Chodia na chalupu na víkendy s rodinou, prespáva sa tam. Riad aj misa boli vrátené a aj pásová brúska. Hodnota odcudzených vecí a poškodených dverí bola asi 260,- Eur. Poškodená si uplatnila na hlavnom pojednávaní náhradu škody 60,- eur za poškodené dvere.

Z prečítanej výpovede svedka F. B. vyplynulo, že ho obžalovaný asi okolo obeda v máji 2016 požiadal o odvoz vecí z B. Z. F.. Viezol obžalovaného a I.D.. Prišli do B.a k poľovníckej chate, kde čakal asi 20 minút a potom priniesli nejaké veci, ktoré boli v batohu a v prútenom koši. Veci naložili do kufru. Svedok nevedel o aké veci išlo, na ich pôvod sa nepýtal. Nezaujímalo ho to. Veci odviezli na A., čo je časť F.. Tam u niekoho veci vyložili. Obžalovaný tam zostal a I. zaviezol domov. Za cestu dostal 5,- Eur.

Z prečítanej výpovede svedka P. A. vyplynulo, že obžalovaný k nemu prišiel na aute ešte s niekým a spýtal sa ho, či si môže u neho uložiť veci. S tým súhlasil a veci uložil do pivnice. Následne prišli pre veci policajti a veci vydal.

Z prečítanej výpovede svedka X. I. vyplynulo, že obžalovaného pozná už dlhšiu dobu. Niekedy v mesiaci máj mal vypité, prišiel za ním obžalovaný a na jeho podnet išiel s ním do B.. Obžalovaný niekam odišiel a svedok ho čakal pri ceste. Trvalo to nejakú dobu, keď doniesol nejaký košík s vecami. Išli kúsok cez les, a tam pre nich prišiel autom F. B., ktorého pozná z F.. Svedok nevedel o čo sa jedná.

Podľa Potvrdenia o zaistení veci boli podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore boli dňa 18.05.2016 o 10.00 hod. zaistené u P. A. 17 šálok rôznej veľkosti, typu a farby, 4 poháre rôznej veľkosti, 1 malý tanierik oranžovej farby, 1 sklenený popolník, 1 sklenenú fľašku, 1 malú keramickú vázu, 1 keramický vrchnáčik, 1 polievkovú misu s vrchnákom, 1 veľký tanier a 1 nádobu na omáčku.

Podľa Potvrdenia o zaistení vecí boli podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore boli dňa 19.05.2016 o 10.00 hod. zaistené u E. I. jedna pásová brúska zn. SKIL, v. č. 312001117.

Podľa Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 256/VYS - NM - 2016 boli dňa 14.07.2016 vrátené poškodenej P. C. nasledovné veci: 1 ks pásová brúska zn. SKIL, v. č. 312001117, 17 šálok rôznej veľkosti, typu a farby, 4 poháre rôznej veľkosti, 1 malý tanierik oranžovej farby, 1 sklenený popolník, 1 sklenenú fľašku, 1 malú keramickú vázu, 1 keramický vrchnáčik, 1 polievkovú misu s vrchnákom, 1 veľký tanier a 1 nádobu na omáčku.

Podľa odborného vyjadrenia L. Q. - T. zo dňa 01.06.2016 ohodnotené odcudzené veci 1 ks pásová brúska zn. SKIL, v. č. 312001117, 17 šálok rôznej veľkosti, typu a farby, 4 poháre rôznej veľkosti, 1 malý tanierik oranžovej farby, 1 sklenený popolník, 1 sklenenú fľašku, 1 malú keramickú vázu, 1 keramický vrchnáčik, 1 polievkovú misu s vrchnákom, 1 veľký tanier a 1 nádobu na omáčku ohodnotené na 200,- Eur.

Podľa správy Mesta F. I. o dňa 15.07.2016 voči obžalovanému neevidujú žiadny priestupok, obžalovaný je nezamestnaný.

Podľa registra priestupkov obžalovaný má 4 záznamy v registri priestupkov z toho 3 za dopravné priestupky a jeden proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa pripojeného a oboznámeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/77/2016 bol obžalovaný uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/77/2016 - 59 zo dňa 25.05.2016, doručený obžalovanému 20.06.2016, právoplatný dňa 29.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov s probačným dohľadom a probačnou povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané /dlžné/ výživné oprávnenej E. Z., Z.. XX.XX.XXXX V. F., K.J.V. B. F., O. XXX/XX.

Podľa pripojeného a oboznámeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/93/2016 bol obžalovaný uznaný za vinného Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/93/2016 - 129 zo dňa 01.08.2016, právoplatný dňa 01.08.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky.

\*\*\*\*\*

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd skutkový stav vecí a vinu obžalovaného preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach má preukázaný skutkový stav vecí ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný sa ku skutku priznal a vo svojej výpovedi popísal spôsob spáchania skutku a spôsob akým naložil s odcudzenými vecami. Zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodenej P. C., z ktorej výpovede vyplynulo, že páchatel vnikol do domu určeného na bývanie vylomením dvier na prístavbe spojenej s rekreačným domom v čase medzi 08.05.2016, kedy dom poškodená opustila a dňom 10.05.2016, kedy jej otec zistil vlámanie do domu. Druh a rozsah odcudzených vecí je preukázaný výpoveďou poškodenej a potvrdením o zaistení vecí zo dňa 18.05.2016 a zo dňa 19.05.2016 u svedka P. A., resp. u obžalovaného. Výpovede svedkov F. B., P. A. T. X. I. preukazujú, že obžalovaný si bol veci vyzdvihnúť zo skryšie a previezol ich do F., kde ich ukryl u svedka P.T.J. A. a u ktorého bola podstatná časť vecí políciou zaistená. Výška spôsobenej škody je preukázaná odborným vyjadrením L. Q. - T. v celkovej výške 200,- Eur. Výška spôsobenej škody na vylomených dverách nebola v tomto konaní preukázaná žiadnym dôkazom. Obžalovaný neoprávnene vstúpil do rekreačnej chalupy, ktorá patrí poškodenej, v ktorej kradol, čím zasiahol do jej práva na ochranu obydlia zaručeného Ústavou Slovenskej republiky. V zmysle § 122 ods. 5 Trestného zákona je trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté. Z výpovede poškodenej jednoznačne vyplynulo, že rekreačná chalupa je určená na bývanie pre ňu a členov jej rodiny, trávia na nej víkendy a prespávajú v nej. Konanie obžalovaného nenaplnilo zákonné znaky krádeže, pretože výška spôsobenej škody nepresiahla výšku 266,- Eur. Na základe vykonaného dokazovania a uvedených úvah dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa, a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory. Súčasne vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke

subsumoval konanie obžalovaného pod prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný bez právneho dôvodu, teda neoprávnene, vnikol do obydliá iného a uvedený čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušila záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana obydliá pre neoprávneným vniknutím.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní priznal ku skutku a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], súd nepriznal obžalovanému vzhľadom na tri dopravné priestupky a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to spáchanie viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Z pripojených spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/77/2016 a 1T/93/2016 súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/77/2016 - 59 zo dňa 25.05.2016, doručený obžalovanému 20.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/93/2016 - 129 zo dňa 01.08.2016, právoplatný dňa 01.08.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona za skutok zo dňa 24.01.2016. Žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný v čase medzi 08.05.2016 a 10.05.2016, teda skôr ako bol v inej trestnej veci vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok. Teda spáchal ho skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz 2T/77/2016 (doručenie trestného rozkazu má účinky vyhláseného rozsudku). Trestný rozkaz 2T/77/2016 bol obžalovanému doručený dňa 20.06.2016, týmto dňom nastali účinky vyhlásenia rozsudku. Súčasne súd zistil, že skutok zo dňa 24.01.2016 právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený dňa 01.08.2016 rozsudkom 1T/93/2016, spáchal obžalovaný skôr ako bol inej trestnej veci obžalovaného vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Spáchal ho skôr ako bol doručený obžalovanému trestný rozkaz 2T/77/2016. Teda vo vzťahu k odsúdeniam 1T/93/2016 i 2T/77/2016 prichádza do úvahy súhrnný trest odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú v prípade spoločného konania, by bol ukladaný úhrnný trest. Súhrnný trest ukladal súd podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým v danom prípade je § 212 ods. 4 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Keďže podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, predchádzajúci trest uložený rozsudkom 1T/93/2016 vo výmere 2 roky bol uložený za jeden skutok a obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré je ukladaný jeden súhrnný trest, považuje súd trest odňatia slobody vo výmere 3 roka za primeraný. Súčasne súd zrušil výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom 1T/93/2016 a trestným rozkazom 2T/77/2016 zo dňa 25.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, určil skúšobnú dobu 38 mesiacov a na umocnenie trestu uložil primerané povinnosti a obmedzenia a to zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané /dlžné/ výživné oprávnenej E. Z., Z.. XX.XX.XXXX V. F., K. B. F., O. XXX/XX (keďže celý výrok o treste uložený trestným rozkazom 2T/77/2016 bol zrušený) a v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, keďže obžalovaný je nezamestnaný.

Súd je presvedčený, že takto uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil, čím sa naplní účel trestu tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v

priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaného bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípadne porušenia uložených zákazov, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneneho trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil pred vzatím do väzby, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poškodená si do skončenia vyšetrovania riadne a včas uplatnila náhradu škody, požadovala vrátiť odcudzené veci a požadovala náhradu škody vo výške 60,- Eur za poškodené. Z dokazovania vyplynulo, že odcudzené veci jej boli vrátené políciou. Výška škody za poškodené dvere nebola preukázaná žiadnym dôkazom, preto poškodenú z nárokom na náhradu škody súd odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.