

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116211620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116211620.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci žalobcu: Prima Banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: P. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U. XXXX/XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 1302.03 € s prísl. , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1302,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne
zo sumy 1341,92 Eur od 13.08.2013 do 23.10.2013,
zo sumy 1341,19 Eur od 24.10.2013 do 10.03.2015,
zo sumy 1328,77 Eur od 11.03.2015 do 26.04.2016
zo sumy 1302,03 Eur od 27.04.2016 do zaplatenia to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 30.05.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1302,03 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

2. Dňa 10.08.2016 vydal súd uznesenie sp. zn. 23C/65/2016-22 v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorým uložil žalovanému, aby sa k návrhu písomne vyjadril a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia v dvoch vyhotoveniach. Súčasne žalovaného poučil v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku o tom, že ak žalovaný bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku.

3. Túto zásielku žalovaný prevzal dňa 25.08.2016. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote ani do dňa vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

4. Podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku ("ďalej len C.s.p."), spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa 177 ods. 2 písm. c) C.s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, to ustanovuje zákon

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd s poukazom na § 273 c.s.p., § 177ods. 2 písm. c) C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, a postupom podľa § 219 ods. 3 C.s.p.. oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 13.02.2017 o 12:30 hod. v miestnosti č. dverí 74 (vyvesené na úradnej tabuli dňa 03.02.2017) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

10. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p. návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom súd žalovaného v rozsudku pre zmeškanie poučí.

11. Podľa § 275 C.s.p.. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Predmetom konania bol návrh žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy z titulu nároku zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

13. Podľa § 255 ods. 1c.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 23C /65/2016-33

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. keď plne úspešnému žalobcovi priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku v časti rozhodnutia o nároku na náhradu trov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov

a príloh, súd vyhotoví kópie na odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona

V Bratislave, dňa 13.02.2017
Mgr. Jana Janics Bajánková
sudca

Za správnosť vyhotovenia: