

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/160/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203720
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. J., E.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - S. J., E.. XX.X.XXXX, I. E., W. Č.. XXXX, práv. zast. Nagy & Nagy s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, F. - A. D., E.. X.X.XXXX, I. D., K. F. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 8.11.2021 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zníženia výživného, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Pc/33/2016 vo výške 120,- €. V návrhu uviedol, že od rozhodnutia súdu sa podstatne zmenili jeho možnosti a schopnosti byť zárobkovo činný a platiť výživné v potrebnej výške. Uviedol, že je dlhodobo práceneschopný bez ďalšieho príjmu od roku 2020 pre trombózu ciev dolnej končatiny a chronickú diagnózu, ako je epilepsia, ktorá významným spôsobom znižuje jeho možnosti nájsť si zamestnanie. Požiadal o zníženie výživného na sumu 30,- €. K návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti otca maloletých detí. Na pojednávaní dňa 20.4.2022 matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Otec určené výživné neplatí, minulý rok nezaplatil vôbec, tento rok zaplatil 30,- eur. Naposledy sa s maloletým stretol v roku 2017. Odvtedy ho nekontaktuje ani sa s ním nestretáva. Zaostalé výživné zaplatil. Otec výživné neplatí od 1.11.2018, za čo bol odsúdený Okresným súdom Komárno. Uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Maloletý nosí okuliare, výdavky na okuliare však nie sú pravidelne každý rok. Okrem toho je jeho zdravotný stav dobrý. Okrem rybárskeho povolenia a anglického jazyka iné záľuby nemá. Navštevuje 5. ročník ZŠ, v škole sa nestravuje. Otec mu neprispieva ani na mimoriadne výdavky, ktoré vzniknú, nič mu nekupuje, ani na narodeniny, meniny, ani na iné sviatky. O otcovi nemá žiadne informácie a nevie uviesť, kde aktuálne žije. Otec ju nikdy nekontaktoval ohľadne jeho finančných problémov, na ktoré sa odvoláva v podanom návrhu.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého uviedla, že návrh odporúča zamietnuť ako nedôvodný.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodný list maloletého, potvrdenie o mesačných výdavkoch matky maloletého dieťaťa, obžaloba Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 30.11.2021, potvrdenie o návšteve školy maloletým, potvrdenie o exekúcii na otca maloletého, potvrdenie o príjme matky a o príjme s ňou spoločne žijúcich osôb,

rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 12Pc/33/2016, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/98/2021, potvrdenie spoločnosti Newman Personal Agency, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 20.5.2022, správa Sociálnej poisťovne zo dňa 23.5.2022, správa Index Nosluš zo dňa 30.5.2022, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12Pc/33/2016 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Výživné na mal. Erika bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Komárno 12Pc/33/2016-63 zo dňa 19.9.2017, a to vo výške 120,- Eur počnúc od 20.10.2016. Zaostalé výživné vo výške 1.366,44 € bol otec povinný splácať v splátkach vo výške 270,- € až do úplného vyrovnaní. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičia v konaní pred súdom uzatvorili rodičovskú dohodu. V čase poslednej úpravy výživného maloletý nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v E.. Výdavky na dieťa boli iba bežné, primerané jeho veku. Maloletý žil spolu s matkou u jej rodičov. Matka bola zamestnaná, s čistým príjmom 500,- €, rodičom prispievala na bývanie sumou 100,- €. Otec maloletého bol zamestnaný s čistým príjmom 800,- €, žil v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Jeho mesačné výdavky predstavovali 220,- € titulom réžie bývania, poplatky za telefón a televíziu vo výške 90,- €, odvody 61,50 €.

6. V súčasnej dobe mal. C. navštevuje 5. ročník základnej školy, výdavky na maloletého sú bežné, primerané veku. Nosí okuliare, výdavky predstavujú približne 200,- €, nie však každý rok. Medzi jeho záľuby patrí rybárčenie, matka mu platí ročné členské a rybárske povolenie 15,- € a rybársky lístok 7,- €. Okrem toho chodí na angličtinu a každý rok na anglický tábor v MZ YMCA Nesvady, za čo matka platí 196,- €.

7. Matka maloletého je zamestnaná, jej príjem je 1.059,- €. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, za bývanie platí 300,- € mesačne.

8. Otec maloletého sa v súčasnej dobe zdržiava na súde neznámom mieste, na adrese, ktorú uviedol v podanom návrhu sa mu predvolanie nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície. Súd zisťoval jeho aktuálny pobyt, avšak s negatívnym výsledkom. Matka o otcovi nemá žiadne informácie, v tomto roku zaplatil na výživnom 30,- €, v roku 2021 nezaplatil nič. Na mimoriadne výdavky neprispieva, styk s maloletým sa nerealizuje. Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 1T/98/2021-97 zo dňa 14.12.2021 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky. Pre neplatenie výživného je na otca maloletého vedená exekúcia. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplynulo, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 23.11.2021 do 13.12.2021. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.5.2022 vyplynulo, nepoberá dávku dôchodkového poistenia, ani dávku nemocenského poistenia a toho času si neuplatnil ani nárok na žiadnu dávku nemocenského poistenia. Z vyjadrenia Index Nosluš, personálna agentúra vyplynulo, že v období od 9.5.2022 do 23.5.2022 bol dočasne pridelený ku klientovi Kabelschlepp - systemtechnik, spol. s r.o. v Nových Zámkoch ako skladník, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti Newman Personal Agency, pracoval však iba pár dní, neskôr sa vypísal na PN, mal absencie, nekomunikoval. Podľa ich vyjadrenia je nespoľahlivý človek.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,2, 3 Zákona o rodine, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas,

spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u mal. detí sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane maloletých detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca maloletých detí. Otec podal návrh na zníženie výživného, avšak napriek tomu zostal v konaní nečinný, zásielky súdu nepreberal na adrese, ktorú sám v návrhu uviedol, súdu sa nepodarilo jeho pobyt vypátrať ani prostredníctvom polície. Otec maloletého k svojmu návrhu nepripojil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť ním podaného návrhu. Aj z pripojeného trestného rozkazu, ako aj ďalších listinných dôkazov vyplýva, že jediným dôvodom pre podanie návrhu bol úmysel otca vyhnúť sa plateniu výživného, ktoré ani k dnešnému dňu riadne neplatí. Otec maloletého si žiadnym spôsobom neplní svoje rodičovské povinnosti, neudržiava kontakt s maloletým, nezaujíma sa o neho. Avšak jeho nezáujem ho nezabavuje povinnosť vyživovať svoje dieťa, je to je zákonná povinnosť, ktorú je povinný plniť. Otec v konaní nespolupracoval, nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy preukazujúce zníženie jeho schopnosti zamestnať sa a dosahovať príjem. Táto povinnosť účastníkovi konania vyplýva priamo z procesných kódexov, ktorými je súd viazaný, nakoľko pre úspešné uplatnenie svojho práva nestačí v konaní tvrdiť určité skutočnosti, účastník konania je povinný ich aj preukázať. Z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Súd preto dospel k jednoznačnému záveru, že v konaní otec maloletého neunesol dôkazné bremeno, a teda jeho návrhu nie je možné vyhovieť. Po komplexnom posúdení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, na strane otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by dôvodom pre takýto zásah do práva dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).